

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
274	8,32	309	9,52	310	9,18

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	188	68,61	219	70,87	229	73,87
Мужской	86	31,39	90	29,13	81	26,13

¹При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	274	100	309	100	309	99,68
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	-	-	1	0,32
ВПЛ	-	-	-	-	-	-

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	179	65,33	181	58,58	193	62,46
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16	5,84	15	4,85	21	6,77
3.	Гимназия	44	16,06	59	19,09	54	17,42
4.	Лицей	35	12,77	54	17,48	41	13,23
5.	Всего ВТГ	274	100	309	100	309	99,68

²Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Архаринский муниципальный округ	1	0,32
2	Благовещенский муниципальный округ	15	4,84
3	Бурейский муниципальный округ	6	1,94
4	г. Белогорск	19	6,13
5	г. Благовещенск	154	49,68
6	г. Зея	4	1,29
7	г. Райчихинск	5	1,61
8	г. Свободный	24	7,74
9	г. Тында	17	5,48
10	г. Шимановск	6	1,94
11	Завитинский муниципальный округ	5	1,61
12	ЗАТО Циолковский	2	0,65
13	Зейский муниципальный округ	1	0,32
14	Ивановский муниципальный округ	4	1,29
15	Константиновский район	2	0,65
16	Магдагачинский муниципальный округ	10	3,23
17	Михайловский муниципальный округ	1	0,32
18	Октябрьский муниципальный округ	3	0,97
19	Ромненский муниципальный округ	1	0,32
20	Селемджинский район	2	0,65
21	Серышевский муниципальный округ	6	1,94
22	Сковородинский муниципальный округ	2	0,65
23	Тамбовский муниципальный округ	1	0,32
24	Тындинский муниципальный округ	1	0,32
25	Учреждения, подведомственные ОИВ	18	5,81

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Таких не выявлено.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2026 году наблюдается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку.

Соотношение юношей и девушек среди выбирающих английский язык сохраняется примерно в тех же пропорциях, по сравнению с предыдущими годами: доля девушек незначительно увеличивается от года к году, в 2026 году, их количество увеличилось на 2,18%, а доля юношей, соответственно, уменьшилась на 2,18%. Это обусловлено тем, что юноши в основном выбирают технические специальности, где иностранный язык не требуется при поступлении; объективными демографическими процессами в регионе; а также комплексом мероприятий, направленных на создание условий для повышения качества математического и естественно-научного образования в общеобразовательных организациях Амурской области и развитием предприятий газоперерабатывающей и космической отраслей в регионе.

Подавляющее большинство сдававших экзамен — это выпускники средних общеобразовательных школ, выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, в 2026 году это количество составило 97,52%. В 2026 году увеличилось количество сдающих с ОБЗ, в 2024 году это был всего 1 человек, в 2025 году таких сдающих было 2, а в 2026 году таких выпускников было 3. Большая часть сдававших экзамен это, как и в предыдущие годы, выпускники из г. Благовещенска (50 %) и Благовещенского муниципального округа (4,66 %), далее с огромным отставанием идут выпускники городов Белогорск (6,21 %), Свободный (8,07 %), Тында (5,28) и выпускники учреждений, подведомственных ОИВ (5,9 %), что релевантно показателям предыдущих лет, и объясняется большим количеством жителей в этих населенных пунктах в целом и наличием условий для качественного образования, включая большое разнообразие организаций дополнительного образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	6,18	2,91	6,45
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,82	37,22	43,55
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,18	49,51	39,35
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,82	10,36	10,65
5.	Средний тестовый балл	59,46	60,48	56,97

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,47	43,37	39,48	10,68
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0
3.	ВПЛ	-	-	-	-

³Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Средняя общеобразовательная школа	191	7,85	45,55	38,74	7,85	0
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	21	14,29	42,86	33,33	9,52	0
3.	Гимназия	54	1,85	44,44	38,89	14,81	0
4.	Лицей	42	2,38	23,81	54,76	19,05	0
5.	Основная общеобразовательная школа	2	0	50	50	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	266	5,97	44,40	39,93	9,70
2.	углубленный	44	2,17	34,78	47,83	15,22

⁴Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Архаринский муниципальный округ	1	0	100	0	0
2	Благовещенский муниципальный округ	15	13,33	40	46,67	0
3	Бурейский муниципальный округ	6	16,67	66,67	16,67	0
4	г. Белогорск	19	15,79	42,11	31,58	10,53
5	г. Благовещенск	154	5,19	39,61	43,51	11,69
6	г. Зея	4	0	25	50	25
7	г. Райчихинск	5	20	20	60	0
8	г. Свободный	24	12,5	62,5	16,67	8,33
9	г. Тында	17	0	47,06	41,18	11,76
10	г. Шимановск	6	16,67	16,67	50	16,67
11	Завитинский муниципальный округ	5	20	80	0	0
12	ЗАТО Циолковский	2	0	50	50	0
13	Зейский муниципальный округ	1	0	0	100	0
14	Ивановский муниципальный округ	4	0	25	25	50
15	Константиновский район	2	0	100	0	0
16	Магдагачинский муниципальный округ	10	0	50	50	0
17	Михайловский муниципальный округ	1	0	0	0	100
18	Октябрьский муниципальный округ	3	0	33,33	66,67	0
19	Ромненский муниципальный округ	1	0	0	100	0
20	Селемджинский район	2	0	100	0	0
21	Серышевский муниципальный округ	6	0	50	50	0
22	Сковородинский муниципальный округ	2	0	100	0	0
23	Тамбовский муниципальный округ	1	0	100	0	0
24	Тындинский муниципальный округ	1	0	0	100	0
25	Учреждения, подведомственные ОИВ	18	0	38,89	38,89	22,22
26	Всего ВТГ	310	6,45	43,55	39,35	10,65

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МАОУ "Гимназия № 25 г. Благовещенска им. Героя России А. Иванова", г. Благовещенск	13	23,08	46,15	30,77	0
2	МАОУ "Лицей №11 г. Благовещенска", г. Благовещенск	14	21,43	50	28,57	0
3	Общеобразовательный лицей АмГУ, Учреждения, подведомственные ОИВ	10	20	40	40	0
4	МАОУ "Гимназия № 1 г. Благовещенска", г. Благовещенск	19	10,53	42,11	47,37	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	МАОУ "Алексеевская гимназия г. Благовещенска", г. Благовещенск	11	9,09	45,45	36,36	9,09
6	МАОУ Чигиринская СОШ, Благовещенский муниципальный округ	13	0	53,85	30,77	15,38

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МАОУ Чигиринская СОШ, Благовещенский муниципальный округ	13	15,38	30,77	53,85	0
2	МАОУ "Гимназия № 1 г. Благовещенска", г. Благовещенск	19	0	47,37	42,11	10,53
3	МАОУ "Алексеевская гимназия г. Благовещенска", г. Благовещенск	11	9,09	36,36	45,45	9,09

⁶Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	Общеобразовательный лицей АмГУ, Учреждения, подведомственные ОИВ	10	0	40	40	20
5	МАОУ "Гимназия № 25 г. Благовещенска им. Героя России А. Иванова", г. Благовещенск	13	0	30,77	46,15	23,08
6	МАОУ "Лицей №11 г. Благовещенска", г. Благовещенск	14	0	28,57	50	21,43

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Анализ показателей демонстрирует, что в 2026 году почти в 2 раза увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (с 2,43% в 2025 г. до 5,28% в 2026 г.). Средний тестовый балл немного понизился, по сравнению с 2025 годом, с 60,3 до 57,5. В 2026 году наблюдается заметное снижение количества участников экзамена, набравших 61-80 баллов (на 9,4%) и рост участников, набравших 22-60 баллов (на 5,8 %) и группы 81-100 (около 1%). Никто из участников не набрал 100 баллов, как и в предыдущие годы. Ухудшение минимальных результатов можно объяснить сложностью ряда заданий, анализ которых будет дан в соответствующем разделе, а стабильность результатов по остальным группам можно объяснить тем, что педагоги и выпускники адаптировались к изменениям, которые были внесены в систему подсчета баллов в 2024 году. В целом, результаты экзаменов показывают валидность КИМ по предмету, это прослеживается на распределении баллов в основной категории сдающих (это ВТГ, обучающиеся по программам СОО): 5,4% не преодолевших порог, 42,9% в категории 22-60, 41,08% в категории 61-80 и 10,51% в категории 81-100.

Традиционно более высокие результаты показывают выпускники прошлых лет, но это естественно, так как среди этих экзаменуемых есть учителя и другие специалисты, для которых английский язык является основой их профессиональной деятельности. Лучшими в 2026 году стали МАОУ "Гимназия № 25 г. Благовещенска им. Героя России А. Иванова", МАОУ "Лицей №11 г. Благовещенска", Общеобразовательный лицей АмГУ, МАОУ "Гимназия № 1 г. Благовещенска", МАОУ "Алексеевская гимназия г. Благовещенска", МАОУ Чигиринская СОШ, Благовещенский муниципальный округ. Высокие результаты показали выпускники города Зея и Зейского муниципального округа, Ивановского муниципального округа и учреждений, подведомственных ОИВ. Это объясняется хорошим кадровым составом данных образовательных организаций, контингентом обучающихся, а также хорошей материально-технической базой. В этих образовательных организациях созданы благоприятные условия, как для учеников, так и для педагогического состава.

Традиционно, более высокие результаты показывают выпускники в городах: Благовещенск, Белогорск, Свободный, Зея. Это объясняется тем, что в городах у школьников есть больше возможностей для углубленного изучения предметов и большой выбор организаций дополнительного образования, а также они более мотивированы и проживают в более благоприятных социальных условиях.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В Амурской области, согласно установкам Президента и Правительства РФ, соответствующих министерств и ведомств, происходит смещение ориентиров на развитие у обучающихся технологического мышления, принимаются меры, направленные на повышение качества математического и естественно-научного образования. Это объясняется соответствующими нуждами экономики, вызванными геополитическими процессами и изменениями, и стремительным развитием новых технологий. В области изучения иностранных языков в Амурской области наблюдается повышение интереса к китайскому языку, что вызвано ее географическим положением и развитием партнерских и дружеских отношений РФ и КНР, принимаются меры по созданию условий для изучения китайского языка на всех уровнях образования. В результате данных процессов интерес к английскому языку несколько снижается. Однако следует отметить, что на уровне субъекта Российской Федерации проводятся традиционные мероприятия, направленные на сохранение и повышение качества освоения ФОП по данному предмету, поэтому результаты остаются относительно стабильными без резких скачков, но с незначительным снижением среднего балла.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т. б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	38	2	16	52	88
2	Понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации	Б	35	0	22	45	67
3	Полное понимание прослушиваемого текста	В	47	25	33	57	76
4	Полное понимание прослушиваемого текста	В	74	20	62	88	94
5	Полное понимание прослушиваемого текста	В	67	35	62	70	91
6	Полное понимание прослушиваемого текста	В	77	40	70	85	100
7	Полное понимание прослушиваемого текста	В	55	15	43	65	85
8	Полное понимание прослушиваемого текста	В	41	30	22	49	88
9	Полное понимание прослушиваемого текста	В	84	30	77	96	100

10	Понимание основного содержания текста	Б	62	3	44	82	89
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	59	0	35	82	100
12	Полное понимание информации в тексте	В	39	15	18	55	73
13	Полное понимание информации в тексте	В	54	15	42	64	85
14	Полное понимание информации в тексте	В	49	25	35	57	94
15	Полное понимание информации в тексте	В	35	0	25	43	70
16	Полное понимание информации в тексте	В	46	10	29	60	85
17	Полное понимание информации в тексте	В	56	20	35	72	97
18	Полное понимание информации в тексте	В	57	30	46	64	91
19	Грамматические навыки	Б	68	20	58	80	94
20	Грамматические навыки	Б	96	60	97	99	100
21	Грамматические навыки	Б	50	5	32	65	88
22	Грамматические навыки	Б	75	25	83	78	67
23	Грамматические навыки	Б	73	50	65	80	94
24	Грамматические навыки	Б	85	45	78	98	91
25	Лексико-грамматические навыки	Б	86	40	78	99	97
26	Лексико-грамматические навыки	Б	87	45	79	98	100
27	Лексико-грамматические навыки	Б	86	35	81	97	100
28	Лексико-грамматические навыки	Б	45	15	30	54	88
29	Лексико-грамматические навыки	Б	69	25	53	85	94
30	Лексико-грамматические навыки	В	75	45	62	89	88
31	Лексико-грамматические навыки	В	61	10	42	78	97
32	Лексико-грамматические навыки	В	72	20	58	88	97
33	Лексико-грамматические навыки	В	42	10	27	56	70
34	Лексико-грамматические навыки	В	81	25	74	93	100
35	Лексико-грамматические навыки	В	76	45	69	83	97
36	Лексико-грамматические навыки	В	59	40	45	67	94
37К1	Электронное письмо личного характера	Б	73	28	60	86	98
37К2	Электронное письмо личного характера	Б	84	32	77	95	98
37К3	Электронное письмо личного характера	Б	36	5	12	52	83
38К1	Письменное высказывание с элементами	В	60	0	41	79	99

	рассуждения на основе таблицы/диаграммы						
38K2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	68	0	51	88	99
38K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	68	0	48	91	100
38K4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	49	0	22	73	89
38K5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	65	0	48	85	95
1У	Чтение текста вслух	В	70	0	55	89	100
2У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	В	68	20	55	83	94
3У	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	49	4	29	67	88
4У_K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	67	4	55	83	95
4У_K2	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	73	3	63	88	98
4У_K3	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	В	42	0	20	61	83

	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
--	---	--	--	--	--	--	--

Таблица 2-14

Английский язык		Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		Не преодолевшие мин. балл	мин. балл - 60 т. б.	61 т. б. - 80 т. б.	более 80 т. б.
		Всего участников			
Задание	Балл	20	130	127	33
1	0	95%	81%	43%	9%
	1	5%	6%	10%	6%
	2	0%	13%	47%	85%
2	0	100%	54%	24%	3%
	1	0%	32%	28%	12%
	2	0%	9%	35%	67%
	3	0%	5%	13%	18%
3	0	75%	67%	43%	24%
	1	25%	33%	57%	76%
4	0	80%	38%	12%	6%
	1	20%	62%	88%	94%
5	0	65%	38%	30%	9%
	1	35%	62%	70%	91%
6	0	60%	30%	15%	0%
	1	40%	70%	85%	100%
7	0	85%	57%	35%	15%
	1	15%	43%	65%	85%
8	0	70%	78%	51%	12%

	1	30%	22%	49%	88%
9	0	70%	23%	4%	0%
	1	30%	77%	96%	100%
10	0	90%	35%	4%	0%
	1	10%	23%	9%	9%
	2	0%	18%	24%	15%
	3	0%	25%	63%	76%
11	0	100%	56%	15%	0%
	1	0%	18%	6%	0%
	2	0%	26%	80%	100%
12	0	85%	82%	45%	27%
	1	15%	18%	55%	73%
13	0	85%	58%	36%	15%
	1	15%	42%	64%	85%
14	0	75%	65%	43%	6%
	1	25%	35%	57%	94%
15	0	100%	75%	57%	30%
	1	0%	25%	43%	70%
16	0	90%	71%	40%	15%
	1	10%	29%	60%	85%
17	0	80%	65%	28%	3%
	1	20%	35%	72%	97%
18	0	70%	54%	36%	9%
	1	30%	46%	64%	91%
19	0	80%	42%	20%	6%
	1	20%	58%	80%	94%
20	0	40%	3%	1%	0%

	1	60%	97%	99%	100%
21	0	95%	68%	35%	12%
	1	5%	32%	65%	88%
22	0	75%	17%	22%	33%
	1	25%	83%	78%	67%
23	0	50%	35%	20%	6%
	1	50%	65%	80%	94%
24	0	55%	22%	2%	9%
	1	45%	78%	98%	91%
25	0	60%	22%	1%	3%
	1	40%	78%	99%	97%
26	0	55%	21%	2%	0%
	1	45%	79%	98%	100%
27	0	65%	19%	3%	0%
	1	35%	81%	97%	100%
28	0	85%	70%	46%	12%
	1	15%	30%	54%	88%
29	0	75%	47%	15%	6%
	1	25%	53%	85%	94%
30	0	55%	38%	11%	12%
	1	45%	62%	89%	88%
31	0	90%	58%	22%	3%
	1	10%	42%	78%	97%
32	0	80%	42%	12%	3%
	1	20%	58%	88%	97%
33	0	90%	73%	44%	30%
	1	10%	27%	56%	70%

34	0	75%	26%	7%	0%
	1	25%	74%	93%	100%
35	0	55%	31%	17%	3%
	1	45%	69%	83%	97%
36	0	60%	55%	33%	6%
	1	40%	45%	67%	94%
37K1	0	50%	8%	0%	0%
	1	45%	62%	28%	3%
	2	5%	29%	72%	97%
37K2	0	60%	11%	2%	0%
	1	15%	25%	7%	3%
	2	25%	64%	91%	97%
37K3	0	90%	79%	29%	3%
	1	10%	17%	38%	27%
	2	0%	4%	33%	70%
38K1	0	100%	28%	0%	0%
	1	0%	28%	10%	0%
	2	0%	35%	43%	3%
	3	0%	8%	46%	97%
38K2	0	100%	29%	0%	0%
	1	0%	8%	3%	0%
	2	0%	44%	29%	3%
	3	0%	18%	68%	97%
38K3	0	100%	31%	0%	0%
	1	0%	12%	1%	0%
	2	0%	39%	26%	0%
	3	0%	18%	73%	100%

38K4	0	100%	57%	4%	0%
	1	0%	22%	17%	0%
	2	0%	18%	35%	33%
	3	0%	3%	44%	67%
38K5	0	100%	36%	1%	0%
	1	0%	32%	28%	9%
	2	0%	32%	72%	91%
1Y	0	100%	45%	11%	0%
	1	0%	55%	89%	100%
2Y	0	45%	6%	0%	0%
	1	40%	20%	6%	0%
	2	10%	35%	13%	3%
	3	0%	26%	25%	18%
	4	5%	12%	56%	79%
3Y	0	80%	26%	2%	0%
	1	20%	33%	9%	0%
	2	0%	19%	10%	3%
	3	0%	14%	31%	9%
	4	0%	7%	29%	30%
	5	0%	1%	19%	58%
4Y_K1	0	85%	14%	1%	0%
	1	15%	15%	3%	0%
	2	0%	23%	6%	0%
	3	0%	35%	45%	18%
	4	0%	13%	46%	82%
4Y_K2	0	90%	15%	1%	0%
	1	10%	18%	6%	0%

	2	0%	33%	20%	6%
	3	0%	35%	72%	94%
4У_К3	0	100%	59%	13%	0%
	1	0%	24%	20%	6%
	2	0%	14%	39%	39%
	3	0%	3%	28%	55%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	20 (60%)	20 (97%), 37K2 (77%), 24 (78%), 25 (78%), 26 (79%)		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1 (2%), 2 (0%), 12 (15%), 15 (0%)	1 (16%), 2 (22%), 12 (18%), 15 (25%)	1 (52%), 2 (45%), 12 (55%), 15 (43%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	9 (30%), 34 (25%)	9 (77%), 34 (74%)	9 (96%), 34 (93%)	9 (100%), 34 (100%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		3 (33%), 8 (22%), 12 (18%), 15 (25%), 16 (29%), 33 (27%)	3 (57%), 8 (49%), 12 (55%), 15 (43%), 16 (60%), 33 (56%)	3 (76%), 8 (88%), 12 (73%), 15 (70%), 16 (85%), 33 (70%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		1У (55%), 38K2 (51%), 38K3 (48%)	1У (89%), 38K2 (88%), 38K3 (91%), 4У_K2 (88%)	1У (100%), 38K2 (99%), 38K3 (100%), 4У_K2 (98%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			38K4 (73%), 3У (67%), 4У_K3 (61%)	38K4 (89%), 3У (88%), 4У_K3 (83%)

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ таблиц 2-13, 2-14 и 2-15 позволил сделать следующие выводы:

Наиболее успешно выполняемые задания (базовый уровень):

- Задания 20, 24, 25, 26, 27 демонстрируют самый высокий процент выполнения во всех группах (от 85% до 100%).
- Особенно показательно задание 20 - даже в группе *не преодолевших* его выполняют 60%, а в группе *свыше 80 т. б.* - 100%.
- Это указывает на то, что лексико-грамматические навыки (подстановка слов в контексте) хорошо отработаны у большинства учащихся независимо от уровня.

Наиболее сложные задания (базовый уровень):

- Задания 1, 2, 12, 15 показывают низкие результаты даже в сильных группах.
- Задания 2 и 15 полностью проваливают слабые ученики (0% выполнения).
- В группе *81-100 т. б.* выполнение этих заданий не превышает 73-88%, что указывает на объективную сложность этих заданий для всех.

Наиболее успешно выполняемые задания (повышенный уровень):

- Задание 9 -84% в среднем, достигает 100% в сильной группе.
- Задание 34 -81% в среднем, также 100% в сильной группе.

Наиболее сложные задания (повышенный уровень):

- Задания 3, 8, 12, 15, 16, 33 демонстрируют стабильно низкие результаты.
- В группе *не преодолевших* эти задания выполняются на уровне 0-25%.
- В сильной группе уровень выполнения не превышает 70-88%, что говорит о системной сложности этих заданий.

Задания высокого уровня (письмо и говорение):

- Наиболее успешно: Задания 38K2, 38K3, 1У, 4У_K2 - сильные ученики справляются на 95-100%, но слабые полностью проваливают эти задания (0%).
- Наименее успешно: Задания 38K4, 3У, 4У_K3 - даже сильные ученики показывают лишь 83-89%, что свидетельствует о наибольшей сложности этих аспектов.

Анализ по группам учащихся:

Группа	Характеристика
Не преодолевшие	Полностью не справляются с заданиями высокого уровня (0% во всех заданиях 38, 4У). Базовые задания выполняют слабо (1-2% в заданиях 1, 2, 11, 15). Исключение - задание 20 (60%).
Мин.балл-60 т. б.	Уверенно выполняют задания 20, 24-27 (78-97%), но испытывают серьезные трудности с заданиями 1, 2, 12, 15 (16-25%). Высокий уровень - на уровне 20-50%.
61-80 т. б.	Достигают 90-99% в базовых лексико-грамматических заданиях. Начинают справляться с заданиями повышенного

Группа	Характеристика
	уровня (60-90%). В высоком уровне показывают 60-90%.
81-100 т. б.	Почти 100% выполнение базовых заданий (20, 24-27, 34). Уверенно справляются с заданиями повышенного уровня (70-100%). Высокий уровень - 83-100%, но задания 38К4 и 4У_К3 вызывают затруднения (83-89%).

Проведенный анализ позволил нам сделать общие выводы:

1. Сильные стороны учащихся:

- Лексико-грамматические задания (подстановка слов в контексте) - наиболее освоенный навык даже у слабых учеников (задания 20, 24-27).
- Понимание основного содержания текста (задание 9) также даётся относительно легко.

2. Слабые стороны учащихся:

- Аудирование (задания 1, 2) - вызывает серьёзные трудности даже у сильных учащихся.
- Чтение с полным пониманием (задание 12) и понимание структурно-смысловых связей (задание 15) - системно сложные задачи.
- Задания 3, 8, 16, 33 требуют развитого языкового чутья и логического мышления.

3. Наиболее проблемная зона:

- Языковое оформление письменной и устной речи речь высокого уровня сложности (задания 38К4, 4У_К3) - даже сильные ученики не достигают 90%.
- Спонтанное монологическое высказывание в виде интервью (задание 3У) - требует целенаправленной подготовки.

Далее будет проведен подробный анализ выполненных заданий по каждой категории обучающихся.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

*Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.***

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

*Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются **на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.** В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.*

*Рекомендации должны **носить практический характер и давать возможность их использования** в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.*

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

⁹В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий группой «не набравшие минимальный балл» показывает, что даже у этой категории участников отмечаются отдельные сформированные умения в следующих областях:

Лексико-грамматические навыки (задание 20), в частности умение использовать видовременные формы глагола в контексте (наиболее простое задание на грамматическую трансформацию).

Показатель: 60% выполнения.

Понимание основного содержания, прочитанного/прослушанного текста (задание 9, 20):

-умение определять основную мысль текста (задание 9 - 30%);

-умение заполнять пропуски в тексте (задание 19 - 20%).

Написание электронного личного письма (задание 37):

- умение отвечать на вопросы в личном письме и умение организовать текст в виде письма личного характера (задание 37K1- 28%, 37K2 - 32%).

Показатель: отдельные участники могут получить 1–2 балла за выполнение задания 37.

Таким образом, можно сделать вывод, что участники данной группы демонстрируют минимально допустимый уровень сформированности лишь нескольких базовых умений, преимущественно в области лексики и грамматики, что позволяет им выполнять простейшие задания на трансформацию слов и понимание общего содержания текста.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	Аудирование с пониманием запрашиваемой информации (задание 1): - умение устанавливать соответствие между высказываниями и утверждениями; - умение понимать на слух основное содержание и детали. Показатель: 2% выполнения.	5–11 классы
2	Аудирование с пониманием полной информации (задание 2): - умение определять соответствие утверждений содержанию текста (True/False/Not Stated). Показатель: 0% выполнения.	5–11 классы
3	Чтение с пониманием структурно-смысловых связей (задания 10, 11): - умение восстанавливать целостность текста, вставляя пропущенные фрагменты; - умение определять логические связи между частями текста. Показатель: задание 10 - 0%, задание 11 - 0%.	5–11 классы
4	Чтение с полным пониманием содержания (задания 12–18): - умение понимать детали и имплицитно выраженную информацию; - умение определять значение слова по контексту; - умение интерпретировать авторскую позицию и делать выводы. Показатель: задания 12–18 - 0–30%.	5–11 классы
5	Лексико-грамматические навыки (задания 19–36): - умение использовать видовременные формы глагола; - умение использовать словообразовательные суффиксы и префиксы; - умение выбирать лексическую единицу с учётом контекста и сочетаемости. Показатель: задания 19–36 - 0–30%.	5–11 классы
6	Письменная речь высокого уровня сложности (задание 38):	10–11 классы

¹⁰Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	- умение писать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения; - умение комментировать данные таблицы/диаграммы; - умение аргументировать свою точку зрения. Показатель: 0% выполнения (все критерии).	
7	Говорение (устная часть): - умение развёрнуто отвечать на вопросы в интервью; - умение описывать и сравнивать фотографии; - умение строить связное монологическое высказывание с элементами рассуждения. Показатель: задания 4У_K1-K3 - 0%.	10–11 классы
8	Умение запрашивать информацию (устная часть, задание 2): - умение формулировать прямые вопросы по заданным пунктам. Показатель: задание 2У - 20% (только 20% участников получают 1 балл).	5–11 классы

Выводы:

Участники группы «не набравшие минимальный балл» демонстрируют следующие характерные дефициты:

1. Несформированность базовых лексико-грамматических навыков — незнание словообразовательных суффиксов, видовременных форм глагола, устойчивых словосочетаний и фразовых глаголов, что препятствует выполнению большинства заданий разделов «Грамматика и лексика», «Чтение» и «Аудирование».
2. Неразвитость рецептивных навыков — слабое понимание речи на слух (особенно деталей и имплицитной информации), низкий уровень чтения с полным пониманием.
3. Несформированность продуктивных навыков — неспособность строить связное развёрнутое высказывание в письменной и устной форме, ограниченный словарный запас, грамматические и синтаксические ошибки.
4. Отсутствие стратегий выполнения заданий — неумение использовать контекстуальную догадку, логические связи, ключевые слова.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Приоритетными «зонами роста» для данной группы являются:

- лексика и грамматика (словообразование, видовременные формы, лексическая сочетаемость);
- электронное письмо (задание 37) - как наиболее доступное продуктивное задание;
- устная часть (задания 1–2) - как возможность получить дополнительные баллы за базовые умения (чтение вслух, вопросы).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку участниками группы «не преодолевшие минимальный порог» позволяет выявить влияние сформированности метапредметных умений (познавательных, коммуникативных, регулятивных) на успешность выполнения экзаменационной работы.

В соответствии с Таблицей 1 Кодификатора ЕГЭ по английскому языку и Таблицей 2 Кодификатора (связи метапредметных и предметных результатов), выделены следующие метапредметные умения, значимые для выполнения заданий КИМ:

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение работать с информацией: - извлекать информацию из текста; - структурировать информацию; - интерпретировать информацию.	Аудирование (задания 1, 2, 3–9): - установление соответствия; - определение True/False/Not Stated; - выбор правильного ответа. Чтение (задания 10, 11, 12–18): - восстановление целостности текста; - понимание деталей и имплицитной	- Неспособность установить соответствие между высказываниями и утверждениями (задание 1 - 2% выполнения); - неумение отличать информацию, которая не упоминается в тексте, от той, которая противоречит содержанию (задание 2 - 0%); - неспособность определить логические связи между частями текста (задания 10, 11 - 0%).

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
	информации.	
Умение анализировать и обобщать: - устанавливать причинно-следственные связи; - делать выводы; - определять главную мысль.	Чтение (задания 12–18): - определение основной идеи текста; - интерпретация авторской позиции. Аудирование (задание 9): - понимание основной мысли интервью.	- Неспособность сформулировать вывод на основе прочитанного/прослушанного текста; - непонимание авторской позиции и скрытого смысла; - неспособность определить значение слова по контексту (задание 15 - 0% выполнения среди данной группы).
Умение классифицировать и систематизировать: - распознавать грамматические формы; - определять словообразовательные элементы.	Грамматика и лексика (задания 19–29): - преобразование слов в грамматически правильные формы; - образование однокоренных слов. Задания 30–36: - выбор лексической единицы с учётом контекста.	- Незнание суффиксов и префиксов для образования однокоренных слов; - неумение различать близкие по значению синонимы; - непонимание различий между видовременными формами глагола; - показатели выполнения заданий 19–36 - 0–30%.
Умение использовать логические операции: - сравнение; - анализ; - синтез.	Письменная речь (задание 38): - сравнение данных таблицы/диаграммы; - комментирование статистических данных; - формулирование и аргументация собственного мнения.	- Полное невыполнение задания 38 (0% по всем критериям); - неспособность сравнивать данные и делать выводы; - отсутствие логической структуры в высказывании; - неумение аргументировать свою точку зрения.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей: - соблюдать логику и структуру; - использовать средства логической связи; - учитывать адресата и ситуацию общения.	Письменная речь (задание 37): - написание электронного личного письма. Письменная речь (задание 38): - написание развёрнутого высказывания с элементами рассуждения. Устная речь (задание 3, 4): - интервью; - монологическое высказывание на основе фотографий.	- Нарушение структуры письма (отсутствие приветствия или завершения); - неумение отвечать на все вопросы в письме (задание 37К1, К2 - 28–32%); - отсутствие средств логической связи (however, moreover, therefore); - неспособность строить связное высказывание (устная часть - 0%).
Умение формулировать вопросы: - строить вопросительные предложения разных типов.	Устная речь (задание 2): - формулирование 4 прямых вопросов по заданным пунктам.	- Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях; - использование вопросительных конструкций в утвердительной форме; - ограниченный набор типов вопросов (только общие вопросы); - выполнение задания 2У - только 20% участников получают 1 балл.
Умение выражать и аргументировать свою точку зрения: - использовать аргументы и примеры; - выражать согласие/несогласие.	Письменная речь (задание 38): - заключительная часть с выражением собственного мнения. Устная речь (задание 3): - развёрнутые ответы на вопросы.	- Отсутствие аргументов при выражении собственного мнения; - использование односложных ответов в интервью (задание 3У - 0% получения высокого балла); - неспособность развернуть ответ и привести

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
		примеры.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация и самоконтроль)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение планировать деятельность: - распределять время; - определять этапы выполнения задания; - соблюдать объём высказывания.	Письменная речь (задание 37, 38): - соблюдение объёма (100–140 слов для задания 37, 200–250 слов для задания 38). Устная речь (задание 4): - соблюдение времени (не более 3 минут, 12–15 предложений).	- Превышение или недостаточность объёма письменного высказывания; - неполное выполнение плана задания 38 (пропуск пунктов); - несоответствие времени высказывания в устной части; - неумение распределить время между заданиями.
Умение осуществлять самоконтроль и самооценку: - проверять правильность выполнения; - исправлять ошибки; - оценивать соответствие заданию.	Все разделы экзаменационной работы: - проверка ответов в бланках; - контроль грамматических и орфографических ошибок.	- Орфографические ошибки в ответах на задания 19–29 (ответ записан словом); - несоответствие ответа формату задания (цифра вместо слова и наоборот); - ошибки при переносе ответов в бланк; - грамматические ошибки в письменных и устных высказываниях, которые могли быть исправлены при проверке.
Умение действовать по алгоритму: - следовать инструкции; - выполнять задания по плану.	Все задания КИМ: - соблюдение формата ответа; - последовательность выполнения заданий.	- Несоблюдение формата ответа (последовательность цифр с пробелами/запятыми вместо безпробельной записи); - выход за пределы указанного объёма;

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
		- неправильное указание номера задания в бланке.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники группы «не набравшие минимальный балл» демонстрируют:

1. Частичную сформированность познавательных УУД только на уровне выполнения простых операций (извлечение общего содержания текста, простые грамматические трансформации).
2. Несформированность или слабую сформированность коммуникативных УУД, особенно в части построения развёрнутых письменных и устных высказываний, аргументации собственной точки зрения и формулирования вопросов.
3. Несформированность регулятивных УУД, проявляющуюся в ошибках самоорганизации (несоблюдение объёма, нарушение структуры), самоконтроля (орфографические ошибки, неправильное оформление ответов) и неумении действовать по алгоритму.
4. Критически низкий уровень сформированности метапредметных умений, требующих высокого уровня когнитивной сложности: анализ, синтез, сравнение, интерпретация, аргументация.

Ключевые дефициты, препятствующие преодолению минимального порога, связаны с:

- неспособностью работать с информацией на уровне деталей и имплицитных смыслов;
- неумением строить связное логическое высказывание;
- отсутствием навыков самоорганизации и самоконтроля;
- слабой сформированностью аналитических умений.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- Освоить основные суффиксы и префиксы для образования существительных (-tion, -ment, -er, -ness), прилагательных (-ful, -less, -ous, -able), наречий (-ly), глаголов (en-, -ize).
- Отработать видовременные формы глагола (Present/Past/Future Simple, Present Perfect, Passive Voice), степени сравнения прилагательных, образование множественного числа.

- Изучить устойчивые словосочетания (collocations) и фразовые глаголы; работать со словарём для понимания различий между синонимами.
- Регулярно практиковать аудирование с опорой на ключевые слова; работать со скриптами.
- Обучать разграничению информации, которая есть в тексте, и информации, которая не упоминается.
- Прослушивать короткие аудиозаписи с последующим выполнением тестовых заданий.
- Работать с текстами с пропущенными фрагментами; изучать средства логической связи (however, moreover, therefore, as a result).
- Практиковать чтение адаптированных текстов с последующим выполнением заданий на понимание и развитие контекстуальной догадки.
- Освоить структуру письма (приветствие, ответы на вопросы, вопросы адресату, завершение); тренировать соблюдение объёма (100–140 слов).
- Отрабатывать интонацию, паузы и произношения.
- Освоить структуру прямых вопросов (общий, специальный, альтернативный); тренировать 4 типа вопросов по заданным пунктам.
- Подготовить шаблоны ответов на 5 вопросов (2–3 предложения); тренировать развёрнутые ответы.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т. б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т. б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Раздел «Аудирование» (задания 1–9)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Понимание основного содержания	9	77%	Сформировано. Участники способны понимать общее содержание интервью и выделять главную мысль.
Понимание запрашиваемой информации	4, 5, 6, 7, 8	62–70%	Частично сформировано. Участники справляются с извлечением конкретной информации из аудиотекста.

Раздел «Чтение» (задания 10–18)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Понимание основного содержания	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	18–62%	Частично сформировано. Участники понимают общее содержание, но испытывают трудности с деталями и интерпретацией.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 19–36)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Грамматические трансформации	20	97%	Сформировано. Участники уверенно используют видовременные формы глагола.
Словообразование (существительные, прилагательные, наречия)	24–27	78–81%	Сформировано. Участники знают основные суффиксы и префиксы.
Грамматические трансформации	19, 21, 22,	32–83%	Вариативно. Некоторые грамматические структуры освоены

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
(сложные случаи)	23		хорошо (задание 22 — 83%), другие — слабо (задание 19 — 32%).

Раздел «Письменная речь» (задания 37, 38)

Умение	Критерий	% выполнения	Комментарий
Решение коммуникативной задачи (письмо)	37K1	60%	Частично сформировано. Участники отвечают на вопросы, но могут упускать детали.
Организация текста (письмо)	37K2	77%	Сформировано. Участники соблюдают структуру письма.

Раздел «Устная речь» (задания 1–4)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Чтение текста вслух	1У	55%	Частично сформировано. Участники читают текст, но допускают ошибки в произношении и интонации.
Формулирование вопросов	2У	55%	Частично сформировано. Участники строят вопросы, но допускают грамматические ошибки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с установлением соответствия (задание 1): умение устанавливать соответствие между высказываниями и утверждениями; умение дифференцировать близкие по смыслу утверждения.	5–11 классы
2	Аудирование с определением True/False/Not Stated (задание 2): умение определять соответствие утверждений содержанию текста; умение отличать информацию, которая не упоминается.	5–11 классы
3	Чтение с восстановлением текста (задания 10, 11): умение восстанавливать целостность текста, вставляя пропущенные фрагменты; умение определять логические и грамматические связи.	8–11 классы
4	Чтение с пониманием деталей и имплицитной информации (задания 12–18): умение понимать детали и скрытый смысл; умение определять значение слова по контексту; умение интерпретировать авторскую позицию.	5–11 классы
5	Лексическая сочетаемость (задания 30–36): умение выбирать лексическую единицу с учётом контекста и сочетаемости; умение различать близкие по значению слова.	8–11 классы
6	Письменная речь высокого уровня (задание 38): умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения; умение комментировать данные таблицы/диаграммы; умение аргументировать свою точку зрения.	10–11 классы
7	Устная речь - интервью (задание 3У): умение развёрнуто отвечать на вопросы; — умение использовать средства логической связи.	10–11 классы
8	Устная речь - монологическое высказывание (задание 4У): умение описывать и сравнивать фотографии; умение строить связное высказывание с элементами рассуждения.	10–11 классы
9	Грамматические трансформации (задания 19, 21, 23): умение использовать сложные грамматические структуры (пассивный залог, модальные глаголы, условные предложения).	5–11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т. б.
- Приоритетными «зонами роста» для данной группы являются:
- Аудирование (задания 1, 2) — как наиболее слабо освоенный раздел;
 - Чтение (задания 10, 11, 12–18) — развитие навыков понимания деталей и структурно-смысловых связей;
 - Лексическая сочетаемость (задания 30–36) — работа с устойчивыми словосочетаниями и синонимами;
 - Письменная речь высокого уровня (задание 38) — развитие навыков аргументации и комментирования данных;
 - Устная речь (задания 3У, 4У) — развитие навыков развёрнутого монологического и диалогического высказывания.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение работать с информацией: извлекать информацию из текста; структурировать	Аудирование (задания 1, 2, 3–9): установление соответствия; определение True/False/Not Stated; выбор правильного ответа.	Неспособность установить соответствие между высказываниями и утверждениями (задание 1 — 16% выполнения); неумение отличать информацию, которая не упоминается в тексте, от той, которая противоречит

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
информацию; интерпретировать информацию.	Чтение (задания 10, 11, 12–18): восстановление целостности текста; понимание деталей и имплицитной информации.	содержанию (задание 2 — 22%); неспособность определить логические связи между частями текста (задания 10, 11 — 35%); непонимание деталей и скрытой информации в тексте (задания 12–18 — 18–62%).
Умение анализировать и обобщать: устанавливать причинно-следственные связи; делать выводы; определять главную мысль.	Чтение (задания 12–18): определение основной идеи текста; интерпретация авторской позиции. Аудирование (задание 9): понимание основной мысли интервью. Письменная речь (задание 38): комментирование данных таблицы/диаграммы; формулирование выводов.	Неспособность сформулировать вывод на основе прочитанного/прослушанного текста (задание 18 — 53%); непонимание авторской позиции и скрытого смысла; неспособность определить значение слова по контексту (задание 15 — 25%); неумение анализировать и обобщать данные таблицы/диаграммы (задание 38 — 41–51%).
Умение классифицировать и систематизировать: распознавать грамматические формы; определять словообразовательные элементы.	Грамматика и лексика (задания 19–29): преобразование слов в грамматически правильные формы; образование однокоренных слов. Задания 30–36: выбор лексической единицы с учётом контекста.	Незнание сложных суффиксов и префиксов для образования однокоренных слов (задания 28, 29 — 53%); неумение различать близкие по значению синонимы (задание 33 — 26%); непонимание различий между видовременными формами глагола (задания 19, 21 — 32%); ошибки в выборе правильной лексической единицы с учётом грамматической структуры предложения (задания 30–36 — 45–62%).
Умение использовать	Письменная речь (задание 38):	Неспособность сравнивать данные и делать выводы

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
логические операции: сравнение; анализ; синтез.	сравнение данных таблицы/диаграммы; комментирование статистических данных; формулирование и аргументация собственного мнения. Устная речь (задание 4У): сравнение двух фотографий.	(задание 38 — 41–51%); отсутствие логической структуры в высказывании; неумение аргументировать свою точку зрения; неполное сравнение фотографий (задание 4У — 20–63%); неумение выявлять сходства и различия.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей: соблюдать логику и структуру; использовать средства логической связи; учитывать адресата и ситуацию общения.	Письменная речь (задание 37): написание электронного личного письма. Письменная речь (задание 38): написание развёрнутого высказывания с элементами рассуждения. Устная речь (задание 3, 4): интервью; монологическое высказывание на основе фотографий.	Нарушение структуры письма (отсутствие приветствия или завершения) (задание 37К2 — 77%); неумение отвечать на все вопросы в письме (задание 37К1 — 60%); отсутствие средств логической связи (however, moreover, therefore); неполное выполнение плана задания 38; краткие, недостаточно развёрнутые ответы в интервью (задание 3У — 29%); неспособность построить связное монологическое высказывание (задание 4У — 20–63%).
Умение формулировать вопросы:	Устная речь (задание 2): формулирование 4 прямых вопросов по	Нарушение порядка слов в вопросительных предложениях;

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
строить вопросительные предложения разных типов.	заданным пунктам.	использование вопросительных конструкций в утвердительной форме; ограниченный набор типов вопросов (только общие вопросы); выполнение задания 2У — 55% (участники получают 1–2 балла).
Умение выражать и аргументировать свою точку зрения: использовать аргументы и примеры; выражать согласие/несогласие.	Письменная речь (задание 38): заключительная часть с выражением собственного мнения. Устная речь (задание 3): развёрнутые ответы на вопросы.	Отсутствие аргументов при выражении собственного мнения; использование односложных ответов в интервью (задание 3У — 29%); неспособность развернуть ответ и привести примеры; повторение одних и тех же аргументов.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация и самоконтроль)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение планировать деятельность: распределять время; определять этапы выполнения задания; соблюдать объём высказывания.	Письменная речь (задание 37, 38): соблюдение объёма (100–140 слов для задания 37, 200–250 слов для задания 38) Устная речь (задание 4): соблюдение времени (не более 3 минут, 12–15 предложений).	Превышение или недостаточность объёма письменного высказывания; неполное выполнение плана задания 38 (пропуск пунктов); несоответствие времени высказывания в устной части; неумение распределить время между заданиями.
Умение осуществлять	Все разделы экзаменационной работы:	Орфографические ошибки в ответах на задания 19–

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
самоконтроль и самооценку: проверять правильность выполнения; исправлять ошибки; оценивать соответствие заданию.	проверка ответов в бланках; контроль грамматических и орфографических ошибок.	29 (ответ записан словом); несоответствие ответа формату задания (цифра вместо слова и наоборот); ошибки при переносе ответов в бланк; грамматические ошибки в письменных и устных высказываниях, которые могли быть исправлены при проверке; неправильное оформление электронного письма (отсутствие подписи, обращение не по правилам).
Умение действовать по алгоритму: следовать инструкции; выполнять задания по плану.	Все задания КИМ: соблюдение формата ответа; последовательность выполнения заданий.	Несоблюдение формата ответа (последовательность цифр с пробелами/запятыми вместо безпробельной записи); выход за пределы указанного объёма; неправильное указание номера задания в бланке; невыполнение всех пунктов плана задания 38.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий можно предположить, что у участников группы «от минимального балла до 60 т. б.» **частично сформированы или полностью сформированы** следующие метапредметные умения:

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
1.	Умение работать с информацией на	Выполнение задания 9 (понимание основной мысли интервью) на уровне 77%

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
	базовом уровне: извлекать основную информацию из текста; понимать общее содержание текста.	показывает, что большинство участников способны понять общее содержание текста.
2.	Умение выполнять простые логические операции: преобразовывать слова по образцу; использовать основные грамматические структуры.	Выполнение задания 20 на уровне 97% и заданий 24–27 на уровне 78–81% свидетельствует о способности выполнять лексико-грамматические трансформации на базовом уровне.
3.	Умение строить простые письменные высказывания: отвечать на вопросы в письме; соблюдать базовую структуру письма.	Выполнение задания 37K1 на уровне 60% и 37K2 на уровне 77% говорит о частичном владении навыком написания личного письма.
4.	Умение формулировать простые вопросы: строить вопросительные предложения.	Выполнение задания 2У на уровне 55% (1–2 балла) свидетельствует о частичном владении навыком построения прямых вопросов.
5.	Умение понимать логические связи в тексте (базовый уровень): восстанавливать текст по смыслу.	Выполнение заданий 10, 11 на уровне 35% показывает, что часть участников способна понимать логические связи между частями текста.

Недостигнутые метапредметные результаты (слабо сформированы или не сформированы)

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
----------	-----------------------	-------------

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
1.	Умение понимать и интерпретировать информацию высокого уровня сложности (аудирование): извлекать детальную информацию; понимать имплицитно выраженную информацию; различать информацию, которая не упоминается (Not Stated).	Выполнение заданий 1 (16%) и 2 (22%) указывает на несформированность навыков аудирования на уровне понимания деталей, логических связей и скрытого смысла.
2.	Умение анализировать и обобщать информацию (чтение, письмо): устанавливать причинно-следственные связи; делать выводы; сравнивать и сопоставлять данные.	Низкая успешность в заданиях 12–18 (18–62%), особенно в задании 15 (25% — определение значения слова по контексту), а также в задании 38 (41–51%) свидетельствует о несформированности аналитических умений, необходимых для работы с текстом и табличными данными, сравнения фактов и формулирования выводов.
3.	Умение строить развёрнутое речевое высказывание: соблюдать логическую структуру; использовать средства логической связи; аргументировать свою точку зрения.	Низкая успешность в задании 38 (41–51%) и устной части (задание 3У — 29%, задание 4У — 20–63%) указывает на несформированность коммуникативных умений на уровне продуктивной письменной и устной речи.
4.	Умение формулировать вопросы разных типов (высокий уровень): использовать правильный порядок слов; различать общий, специальный, альтернативный вопросы.	Выполнение задания 2У на уровне 55% (только 1–2 балла из 4) свидетельствует о недостаточном владении навыком построения разных типов вопросов.
5.	Умение осуществлять самоконтроль и саморегуляцию на высоком уровне: проверять правильность выполнения;	Типичные ошибки: орфографические и грамматические ошибки, нарушение объёма письменных высказываний, неправильное оформление ответов в бланках, несоблюдение формата ответа, неполное выполнение

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
	соблюдать временные рамки и объём; действовать по алгоритму.	плана задания 38.
6.	Умение интерпретировать и комментировать данные (работа с таблицами/диаграммами): анализировать статистические данные; сравнивать показатели; формулировать выводы на основе данных.	Низкая успешность в задании 38 (41–51%) показывает, что участники не умеют работать с табличными данными, сравнивать факты и делать обобщения на основе статистической информации.

Участники группы «от минимального балла до 60 т. б.» демонстрируют:

1. Частичную сформированность познавательных УУД на уровне выполнения операций средней сложности (понимание основного содержания текста, простые грамматические трансформации, базовая работа с информацией).

2. Недостаточную сформированность познавательных УУД на уровне выполнения операций высокой сложности (анализ, синтез, сравнение, интерпретация имплицитной информации, работа с табличными данными).

3. Частичную сформированность коммуникативных УУД в письменной речи (личное письмо), но недостаточную сформированность в продуктивной письменной и устной речи высокого уровня (эссе, монологическое высказывание, развёрнутое интервью).

4. Частичную сформированность регулятивных УУД, проявляющуюся в способности выполнять задания по алгоритму, но недостаточную сформированность навыков самоконтроля (орфографические и грамматические ошибки, нарушение объёма, несоблюдение формата ответа).

5. Положительную динамику по сравнению с группой «не преодолевшие» по всем метапредметным умениям, однако уровень сформированности многих умений остаётся недостаточным для выполнения заданий высокого уровня сложности.

Ключевые дефициты, препятствующие достижению более высоких результатов, связаны с:

- неспособностью работать с информацией на уровне деталей и имплицитных смыслов (аудирование, чтение);
- неумением анализировать, обобщать и интерпретировать данные (задание 38);
- неспособностью строить связное логическое высказывание с элементами рассуждения (задания 38, 4У);
- недостаточным уровнем самоконтроля и самоорганизации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- Регулярная практика аудирования с опорой на ключевые слова;
работа со скриптами для анализа типичных ошибок;
тренировка в различении близких по смыслу утверждений;
обучение стратегии «Not stated» (отличие неупомянутой информации от противоречащей).
- Работа с текстами с пропущенными фрагментами;
изучение средств логической связи (however, moreover, therefore, as a result);
развитие навыка контекстуальной догадки;
тренировка в определении значения слов по контексту (задание 15);
работа с аутентичными текстами разных жанров.
- Изучение устойчивых словосочетаний (collocations) по темам;
работа со словарём для понимания различий между синонимами;
тренировка в выборе слова с учётом грамматической структуры предложения;
анализ контекстуальных маркеров, указывающих на правильный выбор.
- Тренировка структуры эссе (вступление, основная часть, заключение);
обучение комментированию данных таблиц/диаграмм;
освоение клише и средств логической связи;
практика аргументации с приведением примеров;
соблюдение объёма (200–250 слов);
регулярная проверка написанных работ с анализом ошибок.
- Тренировка развёрнутых ответов на вопросы (2–3 предложения);
освоение шаблонов для описания и сравнения фотографий;
практика использования средств логической связи (firstly, secondly, finally, in addition, however);
соблюдение временных рамок (не более 3 минут);
регулярная практика с записью и прослушиванием ответов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т. б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т. б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Достижения:

- Уверенное владение лексико-грамматическими навыками на базовом и повышенном уровне (задания 20, 24–27 — 97–99%).
- Уверенное владение навыками понимания основного содержания текста (задание 9 — 96%).
- Уверенное владение навыками написания личного письма (задание 37K1, 37K2 — 86–95%).
- Хорошее владение навыками устной речи (чтение вслух, вопросы — 83–89%).
- Удовлетворительное владение навыками письменной речи высокого уровня (задание 38 — 79–91%).

Раздел «Аудирование» (задания 1–9)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Понимание основного содержания	9	96%	Сформировано. Участники уверенно понимают общее содержание интервью и выделяют главную мысль.
Понимание запрашиваемой информации	4, 5, 6, 7, 8	70–85%	Сформировано. Участники успешно извлекают конкретную информацию из аудиотекста.

Раздел «Чтение» (задания 10–18)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Восстановление текста (пропуски)	10, 11	82%	Сформировано. Участники понимают логические связи и успешно восстанавливают целостность текста.
Понимание основного содержания	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	43–72%	Частично сформировано. Участники понимают общее содержание, но испытывают трудности с деталями и интерпретацией.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 19–36)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Грамматические трансформации	20, 22	99%, 78%	Сформировано. Участники уверенно используют видовременные формы глагола и другие грамматические структуры.
Словообразование (существительные, прилагательные, наречия)	24–27	80–99%	Сформировано. Участники хорошо знают основные суффиксы и префиксы.
Словообразование (глаголы, сложные случаи)	28, 29	85%, 99%	Сформировано. Участники успешно справляются с образованием глаголов и сложных словоформ.

Раздел «Письменная речь» (задания 37, 38)

Умение	Критерий	% выполнения	Комментарий
--------	----------	--------------	-------------

Умение	Критерий	% выполнения	Комментарий
Решение коммуникативной задачи (письмо)	37K1	86%	Сформировано. Участники отвечают на все вопросы письма.
Организация текста (письмо)	37K2	95%	Сформировано. Участники соблюдают структуру и нормы этикета письма.
Решение коммуникативной задачи (эссе)	38K1	79%	Сформировано. Участники справляются с полным объёмом задания.
Организация текста (эссе)	38K2	88%	Сформировано. Участники следуют плану и структурируют текст.

Раздел «Устная речь» (задания 1–4)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Чтение текста вслух	1У	89%	Сформировано. Участники читают текст с правильной интонацией и произношением.
Формулирование вопросов	2У	83%	Сформировано. Участники строят вопросы разных типов, допуская незначительные ошибки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с установлением соответствия (задание 1): умение устанавливать соответствие между высказываниями и утверждениями; умение дифференцировать близкие по смыслу утверждения	5–11 классы
2	Аудирование с определением True/False/Not Stated (задание 2): умение определять соответствие утверждений содержанию текста; умение отличать информацию, которая не упоминается.	5–11 классы
3	Чтение с пониманием деталей и имплицитной информации (задания 12–18): умение понимать детали и скрытый смысл; умение определять значение слова по контексту; умение интерпретировать авторскую позицию.	5–11 классы
4	Лексическая сочетаемость (задания 30–36): умение выбирать лексическую единицу с учётом контекста и сочетаемости; умение различать близкие по значению слова.	8–11 классы
5	Письменная речь — языковое оформление (задание 37К3, 38К4): умение использовать разнообразную грамматику и лексику; умение избегать грамматических ошибок.	10–11 классы
6	Устная речь — монологическое высказывание (задание 4У_К3): умение строить связное высказывание с элементами рассуждения; умение аргументировать свою точку зрения.	10–11 классы

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Приоритетными «зонами роста» для данной группы являются:

- Аудирование (задания 1, 2) — как наиболее слабо освоенный раздел;
- Чтение (задания 12–18) — развитие навыков понимания деталей и имплицитной информации;

- Лексическая сочетаемость (задания 30–36) — работа с устойчивыми словосочетаниями и синонимами;
- Языковое оформление письменной речи (задания 37К3, 38К4) — повышение грамматической и лексической точности;
- Аргументация в устной речи (задание 4У_К3) — развитие навыков развёрнутого монологического высказывания.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

1. Познавательные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение работать с информацией: извлекать информацию из текста; структурировать информацию; интерпретировать информацию.	Аудирование (задания 1, 2, 3–9): установление соответствия; определение True/False/Not Stated; выбор правильного ответа. Чтение (задания 10, 11, 12–18): восстановление целостности текста; понимание деталей и имплицитной	Ошибки при установлении соответствия между высказываниями и утверждениями (задание 1 — 52% выполнения) из-за неспособности выделить ключевую информацию и дифференцировать близкие по смыслу утверждения; ошибки в задании 2 (45% выполнения) при различении информации, которая не упоминается в тексте (Not Stated);

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
	информации.	ошибки при определении логических связей между частями текста (задания 10, 11 — 82%); неполное понимание деталей и скрытой информации в тексте (задания 12–18 — 43–72%).
Умение анализировать и обобщать: устанавливать причинно-следственные связи; делать выводы; определять главную мысль.	Чтение (задания 12–18): определение основной идеи текста; интерпретация авторской позиции. Аудирование (задание 9): понимание основной мысли интервью. Письменная речь (задание 38): комментирование данных таблицы/диаграммы; формулирование выводов.	Ошибки при формулировании вывода на основе прочитанного текста (задание 18 — 43%); ошибки при определении значения слова по контексту (задание 15 — 55%); недостаточно глубокий анализ и обобщение данных таблицы/диаграммы в задании 38 (79–91%); неполное или поверхностное комментирование статистических данных.
Умение классифицировать и систематизировать: распознавать грамматические формы; определять словообразовательные элементы.	Грамматика и лексика (задания 19–29): преобразование слов в грамматически правильные формы; образование однокоренных слов. Задания 30–36: выбор лексической единицы с учётом контекста.	Ошибки при выборе правильной лексической единицы с учётом грамматической структуры предложения (задания 30–36 — 67–89%); ошибки при различении близких по значению синонимов (задание 33 — 78%); отдельные ошибки в образовании сложных словоформ (задания 28, 29 — 85–99%).
Умение использовать логические операции: сравнение;	Письменная речь (задание 38): сравнение данных таблицы/диаграммы; комментирование статистических	Недостаточно полное сравнение данных в задании 38 (79–91%); неполное сравнение фотографий (задание 4У_К1 —

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
анализ; синтез.	данных; формулирование и аргументация собственного мнения. Устная речь (задание 4У): сравнение двух фотографий.	88%, КЗ — 61%); недостаточная аргументация при выражении собственного мнения; неумение выявлять все сходства и различия.

2. Коммуникативные универсальные учебные действия (УУД)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение строить речевое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей: соблюдать логику и структуру; использовать средства логической связи; учитывать адресата и ситуацию общения.	Письменная речь (задание 37): написание электронного личного письма. Письменная речь (задание 38): написание развёрнутого высказывания с элементами рассуждения. Устная речь (задание 3, 4): интервью; монологическое высказывание на основе фотографий.	Отдельные нарушения структуры письма (задание 37К2 — 95%); неполные ответы на вопросы в письме (задание 37К1 — 86%); недостаточное использование средств логической связи в задании 38 (79–91%); недостаточно развёрнутые ответы в интервью (задание 3У — 67%); неполное выполнение плана задания 4У (61–88%).
Умение формулировать вопросы: строить вопросительные предложения разных типов.	Устная речь (задание 2): формулирование 4 прямых вопросов по заданным пунктам.	Отдельные нарушения порядка слов в вопросительных предложениях; ограниченный набор типов вопросов (преобладание общих вопросов); выполнение задания 2У — 83% (участники получают

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
		3–4 балла из 4).
Умение выражать и аргументировать свою точку зрения: использовать аргументы и примеры; выражать согласие/несогласие.	Письменная речь (задание 38): заключительная часть с выражением собственного мнения. Устная речь (задание 3, 4): развёрнутые ответы на вопросы; аргументация в монологическом высказывании.	Недостаточная аргументация при выражении собственного мнения в задании 38; недостаточно развёрнутые ответы в интервью (задание 3У — 67%); повторение одних и тех же аргументов; неумение привести убедительные примеры.

3. Регулятивные универсальные учебные действия (самоорганизация и самоконтроль)

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
Умение планировать деятельность: распределять время; определять этапы выполнения задания; соблюдать объём высказывания.	Письменная речь (задание 37, 38): соблюдение объёма (100–140 слов для задания 37, 200–250 слов для задания 38). Устная речь (задание 4): соблюдение времени (не более 3 минут, 12–15 предложений).	Отдельные случаи превышения или недостаточности объёма письменного высказывания; неполное выполнение плана задания 38 (пропуск отдельных пунктов); несоответствие времени высказывания в устной части.
Умение осуществлять самоконтроль и самооценку: проверять правильность выполнения; исправлять ошибки; оценивать соответствие	Все разделы экзаменационной работы: проверка ответов в бланках; контроль грамматических и орфографических ошибок.	Отдельные орфографические ошибки в ответах на задания 19–29; грамматические ошибки в письменных и устных высказываниях (37К3 — 52%, 38К4 — 73%); ошибки при переносе ответов в бланк.

Метапредметное умение	Задания, на выполнение которых влияет данное умение	Проявление в типичных ошибках
заданию.		
Умение действовать по алгоритму: следовать инструкции; выполнять задания по плану.	Все задания КИМ: соблюдение формата ответа; последовательность выполнения заданий.	Единичные случаи несоблюдения формата ответа; неправильное указание номера задания в бланке; неполное выполнение плана задания 38.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий можно предположить, что у участников группы «61–80 т. б.» в значительной степени сформированы следующие метапредметные умения:

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
1.	Умение работать с информацией на базовом и повышенном уровне: извлекать основную и запрашиваемую информацию из текста; понимать общее содержание текста; восстанавливать целостность текста.	Выполнение задания 9 (96%), заданий 4–8 (70–85%), заданий 10, 11 (82%) показывает, что большинство участников успешно справляются с извлечением информации и пониманием логических связей.
2.	Умение выполнять логические операции средней сложности: преобразовывать слова по образцу; использовать грамматические структуры; образовывать однокоренные слова.	Выполнение задания 20 (99%), заданий 24–27 (80–99%), заданий 28, 29 (85–99%) свидетельствует о высоком уровне сформированности лексико-грамматических навыков.

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
3.	Умение строить письменные высказывания: отвечать на вопросы в письме; соблюдать структуру письма; писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения.	Выполнение задания 37K1 (86%), 37K2 (95%), 38K1 (79%), 38K2 (88%) говорит о сформированности навыков письменной речи.
4.	Умение формулировать вопросы разных типов: строить вопросительные предложения.	Выполнение задания 2У (83%) свидетельствует о хорошем владении навыком построения прямых вопросов.
5.	Умение строить устные высказывания (базовый уровень): читать текст вслух с правильной интонацией и произношением; отвечать на вопросы в интервью.	Выполнение задания 1У (89%) и 3У (67%) показывает, что участники справляются с базовыми заданиями устной части.

Недостигнутые метапредметные результаты (частично сформированы или требуют дальнейшего развития)

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
1.	Умение понимать и интерпретировать информацию высокого уровня сложности (аудирование): извлекать детальную информацию; понимать имплицитно выраженную информацию; различать информацию, которая не	Выполнение заданий 1 (52%) и 2 (45%) указывает на недостаточную сформированность навыков аудирования на уровне понимания деталей, логических связей и скрытого смысла.

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
	упоминается (Not Stated).	
2.	Умение анализировать и обобщать информацию высокого уровня (чтение, письмо): устанавливать причинно-следственные связи; делать выводы; интерпретировать авторскую позицию.	Относительно низкая успешность в заданиях 12–18 (43–72%), особенно в задании 18 (43% — интерпретация авторской позиции) и задании 15 (55% — определение значения слова по контексту), свидетельствует о недостаточной сформированности аналитических умений.
3.	Умение строить развёрнутое речевое высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень): соблюдать логическую структуру; использовать разнообразные средства логической связи; аргументировать свою точку зрения.	Относительно низкая успешность в задании 38К3 (91%), 38К4 (73%), 38К5 (85%) и задании 4У_К3 (61%) указывает на сохраняющиеся трудности в построении аргументированных высказываний и использовании разнообразных языковых средств.
4.	Умение формулировать вопросы разных типов (высокий уровень): использовать правильный порядок слов во всех типах вопросов; различать общий, специальный, альтернативный вопросы.	Выполнение задания 2У на уровне 83% (участники получают 3–4 балла из 4) свидетельствует о сохраняющихся отдельных ошибках в построении вопросов.
5.	Умение осуществлять самоконтроль и саморегуляцию на высоком уровне: проверять правильность выполнения; исправлять ошибки; соблюдать временные рамки и объём.	Сохраняющиеся грамматические и лексические ошибки в письменной речи (37К3 — 52%, 38К4 — 73%), а также ошибки в языковом оформлении устной речи (4У_К3 — 61%) указывают на недостаточный уровень самоконтроля.

№ п/п	Метапредметное умение	Обоснование
6.	Умение интерпретировать и комментировать данные (работа с таблицами/диаграммами): анализировать статистические данные; сравнивать показатели; формулировать выводы на основе данных.	Успешность в задании 38 (79–91%) показывает, что участники справляются с комментированием данных, однако допускают ошибки в сравнении и интерпретации, что снижает итоговый балл.

Участники группы «61–80 т. б.» демонстрируют:

1. Достаточную сформированность познавательных УУД на уровне выполнения операций средней сложности (понимание основного содержания текста, грамматические трансформации, базовая работа с информацией). Участники успешно справляются с заданиями, требующими извлечения запрашиваемой информации и понимания логических связей.

2. Недостаточную сформированность познавательных УУД на уровне выполнения операций высокой сложности (глубокий анализ, синтез, интерпретация имплицитной информации, работа с авторской позицией). Сохраняются трудности с заданиями 12–18 (особенно 15 и 18), требующими понимания скрытого смысла и контекстуальной догадки.

3. Достаточную сформированность коммуникативных УУД в письменной речи (личное письмо и эссе) — участники успешно справляются с решением коммуникативной задачи и организацией текста. Однако сохраняются трудности с языковым оформлением (37К3 — 52%), что указывает на недостаточный уровень самоконтроля.

4. Частичную сформированность коммуникативных УУД в устной речи высокого уровня — участники справляются с чтением вслух и формулированием вопросов (83–89%), но испытывают трудности с аргументацией и логической связностью в монологическом высказывании (4У_К3 — 61%).

5. Недостаточную сформированность регулятивных УУД, проявляющуюся в сохраняющихся грамматических и лексических ошибках в письменной и устной речи (37К3 — 52%, 38К4 — 73%, 4У_К3 — 61%). Участники не всегда осуществляют самоконтроль и не исправляют ошибки.

Ключевые дефициты, препятствующие достижению более высоких результатов (80+ баллов), связаны с:

- недостаточной сформированностью навыков аудирования на уровне понимания деталей и имплицитной информации (задания 1, 2);
- недостаточным развитием навыков чтения с полным пониманием и интерпретацией текста (задания 12–18);
- сохраняющимися трудностями с лексической сочетаемостью и различением синонимов (задания 30–36);
- недостаточным уровнем самоконтроля и самоорганизации при выполнении заданий с развёрнутым ответом (задания 37, 38, 4У);
- недостаточным владением навыками аргументации и логической связности в устной речи.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- Регулярная практика аудирования с опорой на ключевые слова; работа со скриптами для анализа типичных ошибок; тренировка в различении близких по смыслу утверждений; обучение стратегии «Not stated» (отличие неупомянутой информации от противоречащей); развитие навыка прогнозирования содержания до прослушивания.
- Работа с аутентичными текстами разных жанров; развитие навыка контекстуальной догадки (задание 15); тренировка в определении авторской позиции и скрытого смысла (задание 18); обучение стратегиям выделения ключевой информации; анализ типичных ошибок при выполнении заданий 12–18.
- Расширение словарного запаса по темам; изучение устойчивых словосочетаний (collocations) и фразовых глаголов; работа со словарём для понимания различий между синонимами; тренировка в выборе слова с учётом грамматической структуры предложения; анализ контекстуальных маркеров, указывающих на правильный выбор.
- Систематическая работа над грамматическими структурами (условные предложения, пассивный залог, модальные глаголы, инфинитивные и герундиальные конструкции); расширение словарного запаса для избегания повторов; тренировка в использовании сложных синтаксических конструкций; регулярная проверка написанных работ с анализом ошибок; ведение словаря «частых ошибок».
- Тренировка в построении развёрнутых монологических высказываний; освоение шаблонов для сравнения и аргументации; использование средств логической связи (firstly, secondly, finally, in addition, however, moreover); практика с записью и прослушиванием ответов; анализ критериев оценивания задания 4У.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т. б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т. б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Достижения:

- Высокий уровень владения лексико-грамматическими навыками (97–100%).
- Высокий уровень понимания основного содержания текстов (96–100%).
- Высокий уровень владения навыками письменной речи (задание 37, 38 — 88–100%).
- Высокий уровень владения навыками устной речи (задания 1У, 2У, 3У, 4У — 82–100%).
- Высокий уровень выполнения заданий повышенной сложности (85–97%).

Раздел «Аудирование» (задания 1–9)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Понимание основного содержания	9	100%	Полностью сформировано. Участники безошибочно понимают общее содержание интервью и выделяют главную мысль.
Понимание запрашиваемой	3, 4, 5, 6,	85–97%	Сформировано. Участники успешно извлекают конкретную информацию

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
информации	7, 8		из аудиотекста.
Установление соответствия	1	85%	Сформировано. Участники справляются с дифференциацией близких по смыслу утверждений.

Раздел «Чтение» (задания 10–18)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Восстановление текста (пропуски)	10, 11	97–100%	Полностью сформировано. Участники безошибочно понимают логические связи и восстанавливают целостность текста.
Понимание основного содержания	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	70–97%	Сформировано. Участники успешно справляются с пониманием деталей и интерпретацией текста.
Определение значения слова по контексту	15	97%	Сформировано. Участники успешно определяют значение слов по контексту.
Понимание имплицитной информации	18	88%	Сформировано. Участники понимают авторскую позицию и делают выводы.

Раздел «Грамматика и лексика» (задания 19–36)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Грамматические	19, 20, 21,	67–100%	Сформировано. Участники уверенно используют все грамматические

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
трансформации	22, 23		структуры.
Словообразование	24, 25, 26, 27, 28, 29	85–100%	Сформировано. Участники отлично знают суффиксы и префиксы для образования всех частей речи.
Лексическая сочетаемость	30, 31, 32, 34, 35, 36	88–97%	Сформировано. Участники успешно справляются с выбором лексической единицы.
Лексика в контексте	33	97%	Сформировано. Участники различают близкие по значению слова.

Раздел «Письменная речь» (задания 37, 38)

Умение	Критерий	% выполнения	Комментарий
Решение коммуникативной задачи (письмо)	37K1	88%	Сформировано. Участники отвечают на все вопросы письма.
Организация текста (письмо)	37K2	100%	Полностью сформировано. Участники соблюдают структуру и нормы этикета письма.
Решение коммуникативной задачи (эссе)	38K1	97%	Полностью сформировано. Участники отлично справляются с полным объёмом задания.
Организация текста (эссе)	38K2	97%	Полностью сформировано. Участники чётко следуют плану и структурируют текст.
Языковое оформление (эссе)	38K3, 38K4, 38K5	89–100%	Сформировано. Участники демонстрируют высокий уровень языковой грамотности.

Раздел «Устная речь» (задания 1–4)

Умение	Задание	% выполнения	Комментарий
Чтение текста вслух	1У	100%	Полностью сформировано. Участники читают текст с правильной интонацией и произношением.
Формулирование вопросов	2У	94%	Сформировано. Участники строят вопросы всех типов с минимальными ошибками.
Интервью (ответы на вопросы)	3У	88%	Сформировано. Ответы развёрнутые, логичные и аргументированные.
Монологическое высказывание (фотографии)	4У_K1-K3	82–95%	Сформировано. Участники описывают, сравнивают фотографии и аргументируют свою точку зрения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Аудирование с определением True/False/Not Stated (задание 2): умение определять соответствие утверждений содержанию текста; умение отличать информацию, которая не	5–11 классы

	упоминается.	
2	Устная речь — языковое оформление (задание 37К3): умение использовать разнообразную грамматику и лексику; умение избегать грамматических ошибок.	10–11 классы
3	Устная речь — монологическое высказывание (задание 4У К3): умение строить связное высказывание с элементами рассуждения; умение аргументировать свою точку зрения.	10–11 классы

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т. б. Участники группы «81–100 т. б.» демонстрируют высокий уровень сформированности предметных результатов ФГОС по всем разделам программы. Для достижения максимального результата (90+ баллов) необходимо сосредоточиться на отработке задания 2 (аудирование), языкового оформления личного письма (37К3) и глубины аргументации в монологическом высказывании (4У_К3). Систематическая работа над данными аспектами позволит участникам данной группы выйти на максимальный уровень выполнения экзаменационной работы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- Тренировка в различении трёх типов утверждений: соответствующих содержанию, противоречащих содержанию и не упомянутых в тексте;
анализ типичных «ловушек» в формулировках утверждений;
развитие навыка прогнозирования содержания до прослушивания;
работа с транскриптами и анализ ошибок.
- Систематическая работа над сложными грамматическими конструкциями (условные предложения, инфинитивные и герундиальные обороты, пассивный залог);
расширение активного словарного запаса для избегания повторов;
использование разнообразных средств логической связи;
регулярная проверка письменных работ с акцентом на языковое оформление.
- Тренировка в построении развёрнутых монологических высказываний с чёткой аргументацией;
использование разнообразных средств логической связи (firstly, secondly, moreover, however, consequently, in conclusion);

практика с записью и прослушиванием ответов для самоконтроля;
анализ критериев оценивания задания 4У.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

№ п/п	Тема для обсуждения	Целевая аудитория	Формат проведения
1.	Формирование метапредметных умений на уроках английского языка как основа успешного выполнения заданий КИМ	Учителя английского языка 5–11 классов	Круглый стол, обмен опытом
	<i>Ключевые вопросы для обсуждения:</i> Как развивать умение работать с информацией (извлечение, структурирование, интерпретация) через работу с текстами разных жанров? Как формировать умение анализировать и обобщать информацию на разных этапах обучения? Какие приёмы работы с текстом способствуют развитию контекстуальной догадки и понимания имплицитной информации?		
2.	Система работы по развитию навыков аудирования на разных уровнях обучения	Учителя английского языка 5–11 классов	Практико-ориентированный семинар

№ п/п	Тема для обсуждения	Целевая аудитория	Формат проведения
	<i>Ключевые вопросы для обсуждения:</i> Как организовать систематическую работу с аудиотекстами, начиная с 5 класса? Какие стратегии обучения аудированию (с пониманием основного содержания, с извлечением запрашиваемой информации, с полным пониманием) наиболее эффективны? Как развивать умение дифференцировать информацию True/False/Not Stated? Как использовать скрипты для анализа типичных ошибок?		
3.	Формирование лексических навыков: от семантизации к употреблению в речи	Учителя английского языка 5–11 классов	Семинар-практикум
	<i>Ключевые вопросы для обсуждения:</i> Какие приёмы семантизации лексики наиболее эффективны на разных этапах обучения? Как организовать работу с лексической сочетаемостью (collocations) и фразовыми глаголами? Как систематизировать работу со словообразованием (суффиксы, префиксы) в 5–11 классах? Как использовать словари и вести индивидуальные словари для развития лексических навыков?		
4.	Эффективные практики подготовки к заданиям высокого уровня сложности (письменная и устная речь)	Учителя английского языка 10–11 классов	Трансляция опыта (открытые уроки, мастер-классы)
	<i>Ключевые вопросы для обсуждения:</i> Как формировать умение комментировать данные таблиц и диаграмм? Как развивать навыки аргументации и логической связности в письменной и устной речи?		

№ п/п	Тема для обсуждения	Целевая аудитория	Формат проведения
	Как организовать систему работы над языковым оформлением высказываний (грамматическая и лексическая точность)? Какие критерии оценивания заданий 37, 38, 4У необходимо учитывать при подготовке?		
5.	Преемственность в обучении английскому языку на уровнях основного общего и среднего общего образования как фактор успешной подготовки к ЕГЭ	Учителя английского языка 5–11 классов	Педагогический совет, методический день
	<i>Ключевые вопросы для обсуждения:</i> Как обеспечить системную работу над развитием языковых навыков на всех этапах обучения? Какие виды заданий необходимо вводить на уровне ООО для подготовки к ЕГЭ? Как организовать мониторинг предметных и метапредметных результатов в 5–11 классах? Какие эффективные педагогические практики ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ можно транслировать?		

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Формат	Обоснование (на основе анализа дефицитов)
1.	Современные подходы к обучению аудированию на уроках английского языка: стратегии и приёмы работы с аудиотекстами	Учителя английского языка 5–11 классов	Курс повышения квалификации (36–72 ч.)	Выявлены системные трудности с заданиями 1 и 2 (аудирование) у всех групп участников, особенно в различении близких утверждений и определении Not Stated.
	<i>Содержание:</i> Методика обучения аудированию на разных уровнях; Стратегии работы с аудиотекстами (прогнозирование, выделение ключевых слов, работа с транскриптами); Формирование умения дифференцировать информацию True/False/Not Stated; Использование аутентичных аудиоматериалов и цифровых ресурсов.			
2.	Формирование метапредметных умений на уроках английского языка: работа с информацией, анализ, интерпретация	Учителя английского языка 5–11 классов	Курс повышения квалификации (36 ч.) / серия вебинаров	Выявлены дефициты в сформированности познавательных УУД (работа с информацией, анализ, синтез, интерпретация) особенно в группах с низким и базовым уровнем подготовки.

№ п/п	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Формат	Обоснование (на основе анализа дефицитов)
	<i>Содержание:</i> Технологии развития критического мышления через работу с текстом; Приёмы формирования контекстуальной догадки и понимания имплицитной информации; Обучение анализу и интерпретации данных таблиц/диаграмм; Интеграция метапредметных задач в уроки английского языка.			
3.	Система работы над лексикой в контексте подготовки к ЕГЭ: от семантизации к употреблению в речи	Учителя английского языка 5–11 классов	Курс повышения квалификации (36 ч.) / практико- ориентированный семинар	Выявлены трудности с лексической сочетаемостью (задания 30–36) и различением синонимов (задание 33) во всех группах участников.
	<i>Содержание:</i> Приёмы семантизации лексики (переводные и беспереvodные способы); Система упражнений для формирования лексических навыков (уровень слова, словосочетания, предложения, текста); Работа с устойчивыми словосочетаниями (collocations) и фразовыми глаголами; Организация работы над			

№ п/п	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Формат	Обоснование (на основе анализа дефицитов)
	словообразованием (суффиксы, префиксы) в 5–11 классах; Технологии ведения индивидуальных словарей и карточек.			
4.	Совершенствование методики обучения письменной речи в старшей школе: подготовка к заданиям 37 и 38	Учителя английского языка 10–11 классов	Курс повышения квалификации (36–72 ч.) / мастер-классы	Выявлены дефициты в языковом оформлении письменной речи (37К3, 38К4) и аргументации (38К1, 38К3) во всех группах.
	<i>Содержание:</i> Структура и критерии оценивания заданий 37 и 38; Обучение написанию электронного личного письма (стратегии, клише, объём); Обучение написанию развёрнутого высказывания с элементами рассуждения; Работа с таблицами и диаграммами: комментирование и интерпретация данных; Развитие навыков аргументации и логической связности; Система работы над языковым оформлением (грамматическая и лексическая точность).			
5.	Методика подготовки к устной части ЕГЭ по английскому языку	Учителя английского	Курс повышения квалификации (36 ч.) /	Выявлены дефициты в устной речи: недостаточная глубина аргументации

№ п/п	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Формат	Обоснование (на основе анализа дефицитов)
	(задания 1–4)	языка 10–11 классов	практический тренинг	(задание 3У, 4У_К3), особенно в группах с низким и базовым уровнем подготовки.
	<i>Содержание:</i> Структура и критерии оценивания устной части; Обучение чтению текста вслух (интонация, произношение, паузы); Обучение формулированию прямых вопросов разных типов; Подготовка к интервью: стратегии развёрнутых ответов; Подготовка к монологическому высказыванию: описание, сравнение, аргументация; Практика с записью и анализом ответов.			
6.	Организация преемственности в обучении английскому языку на уровнях ООО и СОО с учётом требований ФГОС и КИМ ЕГЭ	Учителя английского языка 5–11 классов, методисты	Курс повышения квалификации (36 ч.) / методические консультации	Анализ выполнения заданий показывает, что дефициты в подготовке участников ЕГЭ формируются на уровне основного общего образования.
	<i>Содержание:</i> Система работы над развитием языковых навыков в 5–9 классах для успешной подготовки к ЕГЭ; Введение заданий формата ЕГЭ на уровне ООО;			

№ п/п	Направление повышения квалификации	Целевая аудитория	Формат	Обоснование (на основе анализа дефицитов)
	Мониторинг предметных и метапредметных результатов в 5–11 классах; Использование УМК и учебных пособий для системной подготовки.			

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Организация работы со слабоуспевающими учащимися

Разработать программы индивидуальной работы с учащимися, имеющими низкий уровень подготовки;
Использовать дифференцированный подход при планировании уроков и домашних заданий;
Организовать дополнительные занятия по ликвидации дефицитов в аудировании и чтении;
Использовать задания уровня «минимального порога» для формирования уверенности в выполнении заданий базового уровня.

2. Организация работы с высокомотивированными учащимися

Разработать программы углублённого изучения английского языка для учащихся, демонстрирующих высокий уровень подготовки;
Использовать задания повышенного и высокого уровня сложности в урочной и внеурочной деятельности;
Организовать участие в олимпиадах и конкурсах по английскому языку;
Включить в учебный процесс задания на интерпретацию и анализ текстов, работу с имплицитной информацией;
Развивать навыки аргументации и логической связности в письменной и устной речи.

3. Взаимодействие с родителями

Информировать родителей о критериях оценивания и структуре экзамена;
Организовать консультации для родителей по вопросам организации самостоятельной работы учащихся.

4. Внеурочная деятельность и дополнительное образование

Организовать работу школьных клубов и кружков по английскому языку;
Использовать возможности сетевого взаимодействия с другими школами и организациями.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бровкина Елена Викторовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «БГПУ», старший преподаватель кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка, председатель ПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Бровкина Елена Викторовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «БГПУ», старший преподаватель кафедры английской филологии и методики преподавания английского языка, председатель ПК по иностранным языкам</i>
<i>Лисина Виктория Александровна</i>	<i>ГАУ ДПО «АмИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом экспертно-аналитической деятельности мониторинга и оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Ильина Ольга Анатольевна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>