

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по истории (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
494	15,01	499	15,37	492	14,57

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	276	55,87	283	56,71	286	58,13
Мужской	218	44,13	216	43,29	206	41,87

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	494	100	496	99,4	492	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	1	0,2	-	-
ВПЛ	-	-	1	0,2	-	-

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	369	74,7	359	71,94	365	74,19
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	2,83	27	5,41	16	3,25
3.	Гимназия	61	12,35	51	10,22	55	11,18
4.	Лицей	39	7,89	56	11,22	38	7,72
5.	Кадетская школа-интернат	11	2,23	4	0,8	18	3,66
6.	Всего ВТГ	494	100	497	99,6	492	100

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Архаринский муниципальный округ	7	1,42
2	Белогорский муниципальный округ	5	1,02
3	Благовещенский муниципальный округ	18	3,66
4	Бурейский муниципальный округ	11	2,24
5	г. Белогорск	37	7,52
6	г. Благовещенск	192	39,02
7	г. Зея	18	3,66
8	г. Райчихинск	13	2,64
9	г. Свободный	30	6,10
10	г. Тында	27	5,49
11	г. Шимановск	9	1,83
12	Завитинский муниципальный округ	14	2,85
13	ЗАТО Циолковский	3	0,61
14	Зейский муниципальный округ	4	0,81
15	Ивановский муниципальный округ	7	1,42
16	Константиновский район	3	0,61
17	Магдагачинский муниципальный округ	11	2,24
18	Мазановский муниципальный округ	2	0,41
19	Михайловский муниципальный округ	10	2,03
20	Октябрьский муниципальный округ	13	2,64
21	пгт. Прогресс	6	1,22
22	Ромненский муниципальный округ	3	0,61
23	Свободненский район	3	0,61
24	Селемджинский район	5	1,02
25	Серышевский муниципальный округ	12	2,44
26	Сковородинский муниципальный округ	11	2,24
27	Тамбовский муниципальный округ	8	1,63
28	Тындинский муниципальный округ	1	0,20

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2026 году количество участников ЕГЭ по истории незначительно снизилось по сравнению с прошлым годом, за три последних года прослеживается тенденция уменьшения количества участников ЕГЭ по истории, что свидетельствует о том, что выпускники стали более осознанно относиться к выбору предмета для сдачи экзамена.

Три года подряд количество девушек, сдающих ЕГЭ по истории превышает количество юношей. Подобное предпочтение можно объяснить тем, что девушки выбирают данный экзамен при поступлении на направления юриспруденция, социальная работа, архивоведение, педагогическая специальность (история), регионоведение и религиоведение в различных ВУЗах, а большее количество юношей предпочитает технические специальности. Отрицательную динамику доли юношей, выбравших историю на ЕГЭ в 2026 г., можно объяснить тем, что в регионе проводится активная профориентационная политика, мотивирующая поступление юношей на технические и естественнонаучные специальности, актуальных для экономики Амурской области.

Динамика количества участников по категориям носит следующий характер. Основная категория сдающих экзамен – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. В 2026 году в экзамене не принимали участие выпускники текущего года, обучающиеся по программа СПО. Прослеживается незначительное уменьшение количества выпускников прошлых лет, которые приняли участие в сдаче ЕГЭ по истории.

В 2026 году, как и в предыдущие годы основная масса участников экзамена ВТГ средней общеобразовательной школы (69,47%), в 2024 году доля данной категории участников составляла 71,87% от общего числа участников экзамена, поскольку образовательные организации данного типа наиболее распространены в регионе. По сравнению с 2025 годом наблюдаются отрицательная динамика среди выпускников лицеев, на 3,12% снизилась доля гимназистов в количестве участников ЕГЭ по истории и положительная динамика среди выпускников гимназий.

В текущем году наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по истории в крупных городах региона: Благовещенске, Зее и Тынде. Значительно выросло количество участников ЕГЭ по истории в Завитинском муниципальном округе, Михайловском муниципальном округе, Октябрьском муниципальном округе. Наблюдается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по

истории в следующих административно-территориальных единицах Амурской области: г. Белогорске, Бурейском муниципальном округе, Мазановском муниципальном округе, Сковородинском муниципальном округе. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории возможно связано с экономической инфраструктурой данных территорий (крупный железнодорожный узел Транссибирской магистрали в г. Белогорске, Бурейская ГЭС) и перспектива дальнейшего трудоустройства специалистов технического профиля.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	11,94	9,62	16,06
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,36	61,72	52,85
3.	от 61 до 80 баллов, %	26,11	23,65	24,39
4.	от 81 до 100 баллов, %	15,59	5,01	6,71
5.	Получили 100 баллов, чел.	2	2	0
6.	Средний тестовый балл	56	50,91	50,37

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,06	52,85	24,39	6,71

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Средняя общеобразовательная школа	365	16,38	53,45	25	5,17	0
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16	12,5	62,5	18,75	6,25	0
3.	Гимназия	55	18,18	43,64	25,45	12,73	0
4.	Лицей	38	10,53	47,37	28,95	13,16	0
5.	Кадетская школа-интернат	18	27,78	72,22	0	0	0
6.	Всего ВТГ	492	16,06	52,85	24,39	6,71	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый					
2.	углубленный					

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Благовещенск	192	15,1	53,65	26,04	5,21
2.	г. Белогорск	37	2,7	64,86	24,32	8,11
3.	г. Зея	18	22,22	50	16,67	11,11
4.	г. Райчихинск	13	30,77	53,85	7,69	7,69
5.	г. Свободный	30	26,67	30	30	13,33
6.	г. Тында	27	14,81	37,04	40,74	7,41
7.	г. Шимановск	9	11,11	66,67	22,22	0
8.	Архаринский муниципальный округ	7	0	85,71	14,29	0
9.	Белогорский муниципальный округ	5	0	80	20	0
10.	Благовещенский муниципальный округ	18	33,33	50	11,11	5,56
11.	Бурейский муниципальный округ	11	18,18	45,45	18,18	18,18
12.	Завитинский муниципальный округ	14	50	28,57	21,43	0
13.	Зейский муниципальный округ	4	0	75	25	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
14.	Ивановский муниципальный округ	7	0	85,71	0	14,29
15.	Константиновский район	3	0	33,33	66,67	0
16.	Магдагачинский муниципальный округ	11	27,27	54,55	18,18	0
17.	Мазановский муниципальный округ	2	0	100	0	0
18.	Михайловский муниципальный округ	10	10	70	20	0
19.	Октябрьский муниципальный округ	13	23,08	38,46	23,08	15,38
20.	Ромненский муниципальный округ	3	0	66,67	33,33	0
21.	Свободненский район	3	0	33,33	66,67	0
22.	Серышевский муниципальный округ	12	16,67	50	33,33	0
23.	Селемджинский район	5	0	20	60	20

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24.	Сковородинский муниципальный округ	11	18,18	72,73	9,09	0
25.	Тамбовский муниципальный округ	8	0	62,5	25	12,5
26.	Тындинский муниципальный округ	1	0	100	0	0
27.	ЗАТО Циолковский	3	33,33	66,67	0	0
28.	пгт. Прогресс	6	16,67	50	33,33	0
29.	Учреждения, подведомственные ОИВ	9	0	55,56	11,11	33,33

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Классическая гимназия № 2 г. Тынды Амурской области»	11	18,18	27,27	36,36	18,18
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 17 города Белогорск»	17	11,76	29,41	52,94	5,88
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 2 города Благовещенска»	11	9,09	45,45	45,45	0
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №5 города Благовещенска»	11	9,09	54,55	27,27	9,09
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 25 города Благовещенска имени Героя России Андрея Иванова»	17	5,88	11,76	41,18	41,18
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алексеевская гимназия города Благовещенска»	15	0	33,33	66,67	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 12 города Благовещенска»	10	0	10	90	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №16 города Благовещенска имени Героя Советского Союза лётчика-космонавта А.А. Леонова»	13	0	30,77	61,54	7,69
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Поярковская средняя общеобразовательная школа № 1»	10	0	20	70	10
10	Государственное общеобразовательное автономное учреждение Амурской области кадетская школа-интернат «Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В.Кузнецова»	18	0	0	72,22	27,78

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 25 города Благовещенска имени Героя России Андрея Иванова»	17	41,18	41,18	11,76	5,88
2	Государственное общеобразовательное автономное учреждение Амурской области кадетская школа-интернат «Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В. Кузнецова»	18	27,78	72,22	0	0
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Классическая гимназия № 2 г.Тынды Амурской области»	11	18,18	36,36	27,27	18,18
4	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Поярковская средняя общеобразовательная школа № 1»	10	10	70	20	0
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №5 города Благовещенска»	11	9,09	27,27	54,55	9,09
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа №16 города Благовещенска имени Героя Советского Союза лётчика-космонавта А.А. Леонова»	13	7,69	61,54	30,77	0
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 17 города Белогорск»	17	5,88	52,94	29,41	11,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 12 города Благовещенска»	10	0	90	10	0
9	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алексеевская гимназия города Благовещенска»	15	0	66,67	33,33	0
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 2 города Благовещенска»	11	0	45,45	45,45	9,09

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

*На основе приведенных в разделе показателей фиксируются **значимые изменения** в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или **отсутствие значимых изменений**.*

На диаграмме распределения участников по тестовым баллам по истории в 2026 г. наиболее высокие показатели расположены от 24 баллов до 72, что соответствует результатам прошлого года.

В 2026 году результаты ЕГЭ по истории носят противоречивый характер. Об отрицательной динамике свидетельствует значительное увеличение количества участников экзамена, не набравших минимальный балл (2025 г. – 9,02%, 2026 – 15,07%) и отсутствие экзаменуемых, набравших 100 баллов, в 2024 и в 2025 гг. таких участников было двое. Некоторая положительная динамика результатов прослеживается в увеличении доли участников ЕГЭ по истории, набравших от 81 до 100 баллов (2025 г. – 5,2%, 2026 г. – 6,8%) и незначительное повышение среднего тестового балла (2025 г. – 50,7 балл, 2026 г. – 51 балл).

С учётом типа ОО в 2026 году, наблюдается значительное снижение доли высокобалльников в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Гимназии, лицеи и средние общеобразовательные школы увеличили количество участников экзамена, которые получили от 81 до 100 баллов. В прошлом году по данному показателю прослеживалась отрицательная динамика по всем типам ОО. В этом году все типы ОО увеличили показатели в доле участников, не набравших минимальный балл.

В разрезе по АТЕ прослеживается следующая тенденция: в большинстве территориально-административных единиц Амурской области значительно повысилась доля участников экзамена, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, кроме следующих АТЕ: г. Зея, г. Шимановск, Константиновский район, Михайловский муниципальный округ, Ромненский муниципальный округ, Сковородинский

муниципальный округ, что свидетельствует о более высоком уровне подготовки выпускников, данный факт можно объяснить наличием учебно-познавательной мотивации обучающихся, так и, возможно, созданием в ОО данных АТЕ благоприятных условий для подготовки к экзаменам.

Среди ОО региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, лидирующую позицию в 2026 году занимает МАОУ "Школа № 2 г. Благовещенска", выпускники 11-х классов, обучающиеся в этой образовательной организации, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к изучению предмета и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче ГИА.

Таким образом, в результатах ЕГЭ 2026 года отсутствуют значимые изменения.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Региональный план мероприятий, направленный на повышение качества общего образования в 2025-2026 году, содержал следующие мероприятия, направленные на повышения качества освоения ФОП:

1. Внесение изменений в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, направленные на совершенствование предметных и методических компетенций педагогических работников в области предметного содержания для подготовки обучающихся к ГИА.

2. Организация исследования мнения педагогических работников о результатах реализации комплекса мероприятий, направленных на повышение образовательных результатов, и затруднениях педагогических работников, обучающихся 9-х, 11-х классов при подготовке к ГИА в 2025/26 учебном году.

3. Разработка муниципальных «дорожных карт» (комплексных планов) повышения качества образовательных результатов в 2025/26 учебном году; результатам анализа ВПР и ГИА.

4. Консультации для ОМСУ по вопросам разработки муниципальных «дорожных карт» (комплексных планов) повышения качества образовательных результатов в 2025/26 учебном году; результатам анализа ВПР и ГИА.

5. Консультации по вопросам разработки и реализации курсов внеурочной деятельности по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ).

6. Семинар-совещание по итогам ГИА-2025. Задачи на 2026 год.

7. Диссеминация опыта сельских малокомплектных школ, показывающих высокие образовательные результаты.

8. Формирование банка успешных образовательных практик по вопросам формирования учебной мотивации обучающихся, подготовке к ГИА, реализации курсов внеурочной деятельности (по итогам регионального конкурса среди педагогических работников).

9. Совершенствование профессиональных компетенций учителя истории и обществознания в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО.

10. Система оценки образовательных достижений школьников как механизм повышения качества общего образования.

11. Вебинары, консультации по вопросам, вызвавшим наибольшие затруднения по результатам ГИА.

Выполнение рекомендаций для системы образования Амурской области, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ 2025 года, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 и 2025 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена.

Учителя региона и эксперты ПК отмечают эффективность в подготовке к ГИА по методическим материалам, размещённым на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И.А. Артасова, на которых детально разбирается структура и типология заданий, что в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников.

Проблемные вопросы предметного характера и методологических особенностей формирования проверяемых на ЕГЭ умений, рассматривались в регионе в рамках реализации дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации для учителей истории, так же следует отметить, что проведенные вебинары по анализу итогов сдачи ЕГЭ по истории позволили создать открытую площадку обсуждения проблем, связанных с подготовкой обучающихся к ГИА по предмету. Немаловажным стало проведение диагностических работ и пробных ЕГЭ, что позволило предварительно оценить уровень подготовки выпускников к итоговой аттестации, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать.

В 2026 году наблюдается некоторая положительная динамика результатов ЕГЭ по истории. Повышение доли экзаменуемых, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, свидетельствует о системной работе учителей-предметников в подготовке выпускников. Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации, улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов. Обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи ЕГЭ и готовиться к экзаменам с использованием различных источников, в том числе ФГИС «Моя школа».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т. б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-1

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	История России с древнейших времен до начала XXI в./ Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	60	16	55	90	100
2	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	36	10	26	62	82
3	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	46	5	37	77	95
4	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Систематизация исторической информации представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	67	25	64	91	99
5	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	37	6	25	68	91
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России	П	43	23	37	60	77

	(с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с письменным историческим источником по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России						
7	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России VIII-начало XXI в. (задание на установление соответствия)	Б	36	5	24	69	86
8	Великая Отечественная война/ Работа с изображениями по истории Великой Отечественной войны	Б	65	32	62	86	97
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой	Б	55	15	47	88	97
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой	Б	46	9	37	78	91
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (соотнесение картографической информации с текстом)	П	85	59	88	92	100
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)/ Работа с исторической картой (множественный выбор)	Б	40	11	36	58	77
13	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	35	1	23	67	95
14	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	66	36	68	77	91
15	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	35	3	23	67	94
16	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Работа с изображениями	П	28	6	19	48	82
17	Великая Отечественная война/ Работа с письменными	П	67	24	67	90	96

	Историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по разделу Великая Отечественная война						
18	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Установление причинно-следственных связей	В	28	0	20	49	73
19	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Знание исторических понятий, умение их использовать	П	43	6	38	63	92
20	История России с древнейших времён до начала XXI в./ Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	17	0	7	36	65
21	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)/ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	17	0	6	38	64

Таблица 2-2

Задание	Балл	Группа			
		Не преодолевшие мин. балл	Мин. балл - 60 т. б.	61 т. б. - 80 т. б.	более 80 т. б.
		Всего уч.			
		79	260	120	33
1	0	75%	27%	3%	0%
	1	19%	35%	16%	0%
	2	6%	38%	82%	100%
2	0	90%	74%	38%	18%
	1	10%	26%	63%	82%
3	0	91%	51%	8%	0%
	1	8%	24%	29%	9%
	2	1%	25%	63%	91%
4	0	42%	5%	3%	0%
	1	46%	31%	6%	0%
	2	8%	29%	8%	3%
	3	5%	35%	83%	97%
5	0	91%	60%	18%	3%
	1	6%	31%	28%	12%
	2	3%	10%	53%	85%
6	0	57%	36%	13%	6%
	1	41%	55%	54%	33%
	2	3%	9%	33%	61%
7	0	92%	65%	20%	0%
	1	5%	22%	22%	27%

	2	3%	13%	58%	73%
8	0	68%	38%	14%	3%
	1	32%	62%	86%	97%
9	0	85%	53%	13%	3%
	1	15%	47%	88%	97%
10	0	91%	63%	22%	9%
	1	9%	37%	78%	91%
11	0	41%	12%	8%	0%
	1	59%	88%	92%	100%
12	0	78%	38%	14%	6%
	1	20%	53%	57%	33%
	2	1%	9%	29%	61%
13	0	97%	68%	25%	0%
	1	3%	17%	17%	9%
	2	0%	14%	58%	91%
14	0	44%	17%	8%	0%
	1	39%	30%	32%	18%
	2	16%	52%	61%	82%
15	0	97%	75%	33%	6%
	1	0%	4%	2%	0%
	2	3%	22%	66%	94%
16	0	89%	70%	38%	15%
	1	11%	22%	28%	6%
	2	0%	8%	33%	79%
17	0	42%	6%	0%	0%
	1	47%	24%	8%	3%

	2	8%	34%	16%	6%
	3	4%	36%	77%	91%
18	0	99%	62%	20%	3%
	1	1%	22%	28%	15%
	2	0%	12%	38%	42%
	3	0%	5%	14%	39%
19	0	90%	45%	14%	0%
	1	8%	35%	45%	15%
	2	3%	20%	41%	85%
20	0	100%	85%	32%	3%
	1	0%	10%	40%	21%
	2	0%	4%	18%	55%
	3	0%	1%	11%	21%
21	0	100%	85%	27%	3%
	1	0%	12%	35%	15%
	2	0%	3%	36%	70%
	3	0%	0%	3%	12%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание № 8 – 32% Задание № 14 – 36%	Задание № 1 – 55% Задание № 8 – 62% Задание № 14 – 68%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание № 3 - 5% Задание № 5 - 6% Задание № 7 - 5%	Задание № 2 - 26% Задание № 5 - 25% Задание № 7 - 24%	Задание № 2 - 62% Задание № 5 - 68% Задание № 12 - 58%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание № 4 - 25% Задание № 6 - 23% Задание № 11 - 59% Задание № 17 - 24%	Задание № 4 - 64% Задание № 11 - 88% Задание № 17 - 67%	Задание № 4 - 91% Задание № 11 - 92% Задание № 17 – 90%	Задание № 4 - 99% Задание № 11 - 100% Задание № 13 - 95% Задание № 17 - 96%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание № 13 – 23% Задание № 15 – 23% Задание № 16 – 19%	Задание № 6 – 60% Задание № 16 – 48% Задание № 19 – 63%	Задание № 6 – 77% Задание № 16 – 82%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Задание № 18 – 20%	Задание № 18 – 49%	Задание № 18 – 73%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Задание № 20 – 36% Задание № 21 – 38%	Задание № 20 – 65% Задание № 21 – 64%

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий КИМ показал, что в группе экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы следующие умения:

1. работать с изображениями по теме Великая Отечественная война,
2. проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике,
3. систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах,
4. работать с письменным историческим источником по одному из периодов, изучаемых в курсе истории России,
5. работать с исторической картой (соотносить картографическую информацию с текстом)
6. работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по теме, Великая Отечественная война.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
2	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России с древнейших времен до начала XXI в. (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории для группы участников с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов, можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке:

1. Знание основных фактов, процессов, явлений

Несформированность хронологических представлений: события разных веков наслаиваются в знаниевом поле экзаменуемого, что делает невозможным верное соотнесение исторических событий и фактов. Типичная ошибка: при верном соотнесении одной позиции (Специальная военная операция – подписание Договора о вхождении Запорожской области в состав РФ) остальные распределяются случайным образом, что свидетельствует о несформированности целостной хронологической сетки.

2. Знание исторических деятелей:

- Несформированность единой «карты» исторических личностей: выпускники запоминают деятелей изолированно, вне контекста эпохи. Они могут знать фамилию, но не способны соотнести ее с конкретным историческим периодом, событием или процессом.

- «Эффект узнавания» без понимания: срабатывает ложная ассоциация на знакомую фамилию, без анализа сути задания. Например, видя фамилию «Витте», экзаменуемые выбирают всё, что связано с XX веком, включая события Великой Отечественной войны.

3. Знание фактов, процессов, явлений истории культуры

Преобладание угадывания над осознанным применением знаний, что проявляется в такой типичной ошибке как «узнавание» памятника культуры по случайной ассоциации (соотнесение автора произведения В.И. Мухина, как скульптура, с памятником «Воин-освободитель»).

Анализ типичных ошибок, которые допустили экзаменуемые не преодолевших минимальный порог, при выполнении заданий базового уровня сложности показал недостаточный уровень сформированности логического мышления, низкий уровень сформированности функциональной читательской грамотности и недостаточный уровень знания основных фактов, процессов, исторических деятелей истории России.

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Зона роста «базовый фундамент»: работа с фактами, датами, персоналиями

Требуется знание ключевых дат правления правителей, начала и окончания войн, крупных сражений, восстаний и реформ и т.д., понимание «вектора» истории: смена правителей и династий, хронологическая последовательность ключевых событий, умение соотносить исторических деятелей с их эпохой и основными свершениями.

Зона роста «историческая карта»: работа с историко-географической номенклатурой

Умение читать условные обозначения (легенду) карты, определять по ней, о каком периоде идет речь, и находить информацию о местах сражений, росте территорий, промышленных центрах и т.д.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.
-

На основе результатов статистического анализа выполнения заданий КИМ выявлены следующие группы заданий, выполненные с наименьшим уровнем успешности:

- установление соответствия: задания базового уровня сложности №№ 3, 5, 7;
- работа с исторической картой: задания базового уровня сложности №№ 10, 12;
- работа с изображениями: задания повышенного уровня сложности №№ 15, 16;
- анализ письменного исторического источника: задание повышенного уровня сложности № 13;
- знание исторических понятий: задание повышенного уровня сложности №19;
- задания высокого уровня сложности №№18, 20, 21, а также типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении этих заданий.

В соответствии с перечнем требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, выявлены группы и подгруппы универсальных учебных действий недостаточный уровень сформированности которых у данной группы экзаменуемых не позволил успешно справиться с вышеуказанными заданиями.

В группе познавательных УУД, подгруппе базовых логических действий можно выделить такие УУД, как умение устанавливать существенный признак, или основания для сравнения, классификации и обобщения и умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (задания №№ 3, 5, 7, 20). Наиболее типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий данной группы, заключаются в следующем: выпускники не смогли установить верный признак для соотнесения процессов и фактов (задания №№ 3, 5, 7), при выполнении задания № 20 экзаменуемые данной группы не смогли выявить закономерность для сравнения исторических событий, процессов, явлений.

В подгруппе базовых исследовательских действий экзаменуемые продемонстрировали недостаточный уровень сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания №№ 15-16). Причиной типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми при выполнении данных заданий, являются низкий уровень знания основных дат и понятий истории России, отсутствие сформированных приемов работы с историческими источниками, отсутствие умения анализировать иллюстративный материал.

В подгруппе работа с информацией выпускники показали недостаточный уровень сформированности навыков получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (задания №№ 5, 7, 10, 12). При выполнении заданий №№ 5 и 7 допущена следующая ошибка: выпускники неверно интерпретировали информацию, представленную для соотнесения событий и участников, памятников культуры и их характеристик. Задания №№ 10 и 12 вызвали затруднения у значительной части выпускников, которые не сумели «прочитать» историческую карту или не смогли проанализировать полученную информацию.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У экзаменуемых данной группы не достигнуты следующие метапредметные результаты:

- познавательные УУД:

1. Установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения.
2. Владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления.
3. Выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях.
4. Выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи, выдвижение гипотезы её решения, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений.

- коммуникативные УУД:

1. Осуществление коммуникации во всех сферах жизни.
2. Владение различными способами общения и взаимодействия.

3. Развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств.

- регулятивные УУД:

1. Самостоятельное осуществление познавательной деятельности, выявление проблемы, постановка и формулирование собственных задач в образовательной деятельности.

2. Самостоятельное составление плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений.

3. Владение навыками познавательной рефлексии как осознание совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов.

4. Формирование внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для минимизации дефицита базовых логических действий рекомендуется применение педагогической техники «Хронологические линии»: ученики в рабочих тетрадях (листах) самостоятельно заполняют хронологическую линию в рамках темы урока, выделяя цветовыми маркерами исторические события и явления цветом (красный - войны, зеленый - культура, синий - реформы), что позволяет систематизировать и синхронизировать исторические факты, события, процессы.

Для повышения уровня сформированности УУД работа с информацией рекомендуется использовать прием «Легенда карты»: ученикам предлагается для заполнения «чистая» контурная карта и список событий (сражения, перемещения войск, границы по договорам и т.д.), которые должны создать легенду и нанести соответствующие условные обозначения на карту. Задание можно усложнить, добавив в список событий ошибочный элементы, не относящиеся в историческому периоду или явлению.

Сокращению предметного дефицита – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, способствует прием «Колесо культуры», который формирует базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работу с информацией и коммуникативные УУД. Структура задания: печатный или цифровой визуальный объект (ось колеса культуры) – ключевое историческое событие или период (например, «Крещение Руси», «Серебряный век русской культуры» или «Оттепель»), спицами колеса культуры, которые разделяют его на секторы, являются архитектура, живопись, литература, музыка, наука, быт. Учебная задача заключается в заполнении секторов конкретными фактами и выявление влияния события на культурную сферу.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т. б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий КИМ показал, что в группе экзаменуемых с низким уровнем подготовки наибольшей степени сформированы следующие умения:

1. работать с изображениями по теме Великая Отечественная война;
 2. проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике;
 3. систематизировать историческую информацию представленную в различных знаковых системах;
 4. работать с исторической картой (соотносить картографическую информацию с текстом);
 5. работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по теме, Великая Отечественная война;
 6. устанавливать причинно-следственные связи.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-11 классы
2	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6 – 11 классы

	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России с древнейших времен до начала XXI в. (задание на установление соответствия)	
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	6-11 классы
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. Работа с изображениями	6-11 классы

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории для группы участников с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов, можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке:

1. Знание исторических деятелей:

Недостаточная дифференциация ролей и статусов: ошибки в определении рода деятельности исторической персоны, а также неверное соотнесение исторической личности с событием, что отразилось в такой типичной ошибке, как соотнесение персоны С.Ю. Витте с реформой государственной деревни. Таким образом, на недостаточном уровне сформированы следующие умения:

- систематизация и группировка исторических фактов по периодам и сферам деятельности;
- использование принципов историзма и причинно-следственного анализа для идентификации личности через ее деяния.

2. Знание фактов, процессов, явлений истории культуры

Восприятие культуры как изолированного списка: культурный объект не вписан в общий исторический контекст, что выражено в такой типичной ошибке, как хронологический сдвиг на один век (памятник «Тысячелетие России» по мнению экзаменуемых бал создан в XVIII веке), что свидетельствует о недостаточной сформированности умения искать и выделять существенные признаки памятника культуры.

3. Работа с письменным историческим источником

Клиповое вычленение информации: опора на одно знакомое слово (имя исторического деятеля, исторический термин или факт) и привязка всего текста к этому слову, без анализа общего смысла. Одна из ошибок заключается в том, что по фамилии боярина Морозова экзаменуемые определили название городского восстания как Морозовскую стачку.

Непонимание исторической лексики: незнание устаревших слов, терминов, идиоматических выражений эпохи («москвитяне», «бояре», «дрожки»).

Игнорирование «маркеров» времени: экзаменуемые не считывают данные в тексте прямые или косвенные указания на век или период (упоминание титула правителя, названия учреждения, имени современника). Таким образом, на недостаточном уровне сформированы следующие умения:

- смысловое чтение и контекстный анализ исторического текста;
- выявление маркеров исторической эпохи (терминологических, стилистических, событийных) в содержании источника;
- соотнесение информации из источника с системой знаний об историческом периоде.

4. Работа с изображениями

Неспособность к визуальному анализу: изображение рассматривается как иллюстрация, а не как исторический источник, что приводит к ошибочной атрибуции информации, представленной в изображении и неверному определению времени создания источника.

Таким образом, экзаменуемые демонстрируют недостаточно сформированное умение к синтезу визуальной и контекстуальной информации для формирования вывода.

Основная системная проблема заключается в фрагментарности и бессистемности знаний, что не позволяет экзаменуемым данной группы выстраивать логические связи между отдельными элементами содержания (личность – событие – эпоха – культура). Отсутствие понимания исторического источника (текст или изображение) как продукта своей эпохи.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т. б.

Зона роста «историческая личность»: работа с фактами, явлениями, персоналиями, систематизация исторических персоналий в соответствии с событиями и сферами деятельности.

Зона роста «слепые зоны в культуре»: работа с изобразительным материалом для формирования иллюстративных опор.

Зона роста «атрибуция»: работа письменным историческим источником, выявление маркеров исторической эпохи (терминологических, стилистических, событийных) в содержании источника.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основе результатов статистического анализа выполнения заданий КИМ выявлены следующие группы заданий, выполненные с наименьшим уровнем успешности:

- установление соответствия: задания базового уровня сложности №№ 5, 7;
- работа с изображениями: задания повышенного уровня сложности №№ 15, 16;
- анализ письменного исторического источника: задание повышенного уровня сложности № 13;

- задания высокого уровня сложности №№ 20, 21, а также типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении этих заданий.

В соответствии с перечнем требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, выявлены группы и подгруппы универсальных учебных действий недостаточный уровень сформированности которых у данной группы экзаменуемых не позволил успешно справиться с вышеуказанными заданиями.

В группе познавательных УУД, подгруппе базовых логических действий можно выделить такие УУД, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (задания №№ 5, 7). Наиболее типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении заданий данной группы, заключаются в следующем: выпускники не смогли установить верный признак для соотнесения процессов и участников, памятников культуры и характеристик.

В подгруппе базовых исследовательских действий экзаменуемые продемонстрировали недостаточный уровень сформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (задания №№ 15-16). Причиной типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми при выполнении данных заданий, являются недостаточный уровень знания основных дат и понятий истории России, низкий уровень сформированности приемов работы с историческими источниками и умения анализировать иллюстративный материал.

В подгруппе работа с информацией выпускники показали недостаточный уровень сформированности навыков получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (задания №№ 13). При выполнении задания № 13 допущена следующая ошибка: выпускники неверно определяли дату описываемых событий и, соответственно, неправильно отвечали на остальные вопросы к тексту.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ метапредметных результатов у данной группы выявил следующую тенденцию: с одной стороны при выполнении заданий базового уровня и повышенного уровня сложности (задания №№ 1, 4, 8, 11, 14, 17) экзаменуемые показали уверенный уровень овладения такими познавательными УУД, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления. С другой стороны, при выполнении заданий №№ 2, 5, 7, 13, 15, 16 выпускники данной группы продемонстрировали недостаточный уровень овладения вышеуказанными УУД.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для повышения сформированности такого вида деятельности, как умение соотносить исторического деятеля с событием, явлением, процессом, а также умения устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и событиями, сравнивать исторические события

и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии рекомендуется применять рабочие листы, с выделением таких разделов, как:

1. исторический период;
2. правитель/руководитель государства;
3. основные направления внутренней и внешней политики;
4. характеристика основных мероприятий внутренней и внешней политики;
5. современники и характеристика их участия в основных событиях периода;
6. выявление причин и последствий основных событий периода, что поможет систематизировать, структурировать информацию по заданным критериям и обучающиеся смогут успешно выполнить задания.

Для повышения уровня успешности выполнения заданий, связанных с историей культуры России, рекомендуется системное изучение культуры в контексте политических и социальных событий, посредством использования визуальных и интерактивных ресурсов (портал «Культура.РФ»), опора на личный опыт и эмоционально-ценностное отношение к культурному наследию.

Для совершенствования коммуникативных и регулятивных УУД рекомендуется применять в образовательном процессе интерактивную стратегию – коллективный проект «Куратор выставки» по таким темам, как: «Архитектура и власть», «Улыбка в русском портрете», «Искусство советского плаката» и др. В ходе работы над проектом обучающимся необходимо отобрать экспонаты (модели, репродукции) и составить связный текст-пояснение, отражающий синтез фактов, процессов и личной интерпретации культурно-исторического объекта.

Как одно из средств повышения эффективности получения информации из источников разных типов, возможно использование приема «Кодировщик текста»: обучающимся предлагается исторический текст высокого уровня сложности (Манифест, указ, статья и др.). Задача обучающихся – перевести смысл текста в другую знаковую систему: инфографика, облако тегов, схема, кластер, что развивает способность трансформировать сложную информацию до структурных смыслов.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т. б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т. б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
Анализ выполнения заданий КИМ показал, что в группе экзаменуемых со средним уровнем подготовки наибольшей степени сформированы следующие умения:

1. систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
2. работа с исторической картой (соотносить картографическую информацию с текстом);
3. работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по теме, Великая Отечественная война;
4. установление причинно-следственных связей.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XX в.; всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	5-11 классы
2	История России с древнейших времён до начала XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	6 – 11 классы
3	История России с древнейших времён до начала XXI в. (работа с исторической картой, множественный выбор)	6 – 11 классы
4	История России с древнейших времён до начала XXI в. (работа с письменными историческими источниками)	6 – 11 классы
5	История России с древнейших времён до начала XXI в. (работа с изображениями)	6 – 11 классы
6	История России с древнейших времён до начала XXI в. (знание исторических понятий и умение их использовать)	6 – 11 классы
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	6 – 11 классы

	(сравнение исторических событий, процессов, явлений)	
8	История России с древнейших времён до начала XXI в. (умение аргументировать данную в задании точку зрения)	6 – 11 классы

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории для группы участников с результатами от 61 тестового балла до 80 тестовых баллов, можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке:

1. Сравнение исторических событий, процессов, явлений: формулирование оценочного суждения и его обоснование по каким-либо признакам:

- тезис сформулирован «Деятельность Второго ополчения была более успешной по сравнению с Первым ополчением», обоснования представлены без опоры на исторические факты «у Первого и Второго ополчения были разные руководители», либо содержат фактические ошибки «Первое ополчение было разгромлено, Второе ополчение успешно вытеснило интервентов за границы страны»;

- тезис подменен рассуждениями общего характера «Первое и Второе земские ополчения имели различные цели и достигли разного результата», а обоснования отсутствуют или носят ошибочный характер «целью Первого ополчения являлось освобождение Москвы от польской интервенции и приход к трону Марии *(сохранена орфография автора)* Мнишек».

2. Умение аргументировать данную в задании точку зрения:

- замена аргумента канцелярско-тавтологической конструкцией: неспособность экзаменуемого назвать конкретный исторический факт, иллюстрирующий мероприятия по улучшению положения угнетенных слоев населения «В последней трети XVIII века известность получил Емельян Пугачев, который обещал казакам и беглым крепостным улучшить их положение и возглавил восстание в качестве предводителя тех, кому он обещал улучшение жизни»;

- приведение одного аргумента по истории России и отсутствие аргумента по Всеобщей истории.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т. б.

Зона роста «тезис-обоснование»: формулирование корректного тезиса и его обоснования на основе исторических фактов по двум критериям (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Зона роста «факт-аргумент»: овладение фактологической базой по Всеобщей истории, отработка умения обосновывать точку зрения (версию, оценку) на историческую проблему.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На основе результатов статистического анализа выполнения заданий КИМ выявлены следующие группы заданий, выполненные с недостаточным уровнем успешности: задания высокого уровня сложности №№ 20, 21, нацеленные на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы и обосновывать точку зрения на историческую проблему.

В соответствии с перечнем требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, выявлены группы универсальных учебных действий, недостаточный уровень сформированности которых у данной группы экзаменуемых, не позволил успешно справиться с вышеуказанными заданиями.

В группе познавательных УУД можно выделить такие УУД, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, владение научной терминологией, умение создать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории и выявлять причинно-следственные связи.

Основные типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания № 20:

- подмена тезиса констатацией факта «Первое ополчение было создано в Рязани»;
- составление оценочного суждения без критерия «Второе ополчение было лучше организовано»;
- сравнение объектов по разным критериям «Лидером Первого ополчения был Ляпунов, а Второе ополчение было сформировано в Нижнем Новгороде».

Основные типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания № 21:

- подмена аргументации описанием: «Пугачев обещал улучшить жизнь казаков, которые были подвержены системному гнету и ограничению прав, это укрепило его власть и сплотило людей»;
- разрыв причинно-следственной связи: «Емельян Пугачев обещал отмену крепостного права, свободу казакам, но все равно потерпел поражение»;
- создание шаблонного аргумента без опоры на исторические факты «Пугачев обещал крестьянам землю и поэтому получил их поддержку».

Для данной группы экзаменуемых характерна фрагментарная сформированность коммуникативных УУД: умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств и аргументированно вести диалог, что наглядно демонстрируют типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания № 21:

- смещение акцента на действия, а не на обещания: «Пугачев выдавал себя за Петра III и издал Манифест. Его поддержали крестьяне, работные люди и башкиры»;

- выход за хронологические рамки: «Во время Смутного времени Лжедмитрий обещал отменить крепостное право, что привлекло на его сторону новых сторонников»;

- использование жаргонизмов и бытового языка: «Пугачев провел мощную пиар-кампанию, обещая крестьянам льготы и люди велись на его предвыборные обещания»;

- отсутствие логического завершения аргумента: «Емельян Пугачев в своих «прелестных грамотах» обещал сделать крестьян вечными казаками и освободить их от податей».

Значительная часть ошибок при выполнении заданий высокого уровня сложности у экзаменуемых данной группы связана не с незнанием фактов, а с неумением проверить свой ответ в соответствии с критериями, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности регулятивных УУД: неумении осуществлять самоконтроль, вносить коррективы в деятельность.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Экзаменуемые данной группы проявили недостаточный уровень владения следующими метапредметными результатами:

- познавательные УУД:

1. Установление существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения.

2. Выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях.

3. Выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи, выдвижение гипотезы её решения, нахождение аргументов для доказательства своих утверждений.

- коммуникативные УУД:

1. Развёрнутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств.

2. Аргументированное ведение диалога.

- регулятивные УУД:

1. Самоконтроль.

2. Внесение коррективов в деятельность.

3. Использование приемов рефлексии для оценки ситуации выбора верного решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для повышения предметных и метапредметных результатов обучающихся рекомендуется применение в образовательном процессе следующих приемов:

- прием «4П», который подразумевает при изучении любого явления, процесса, события выделять четыре обязательных компонента:

1. Причины (экономические, политические, социальные).

2. Повод (конкретное событие).

3. Процесс (ключевые даты и персоналии).

4. Последствия (краткосрочные и долгосрочные).

- прием «Триада вопросов», с помощью которого у обучающихся совершенствуется умение работать с текстом (исторический документ, публицистическая статья, параграф учебника, текст учебной задачи) с целью преодоления метапредметных дефицитов – логичное изложение и аргументация своей точки зрения с использованием языковых средств, выявления причинно-следственных связей:

1. Какое событие произошло в указанном хронологическом периоде?
2. Какие мероприятия, меры, реформы были осуществлены?
3. К чему это привело?

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т. б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т. б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Анализ выполнения заданий КИМ показал, что в группе экзаменуемых с высоким уровнем подготовки наибольшей степени сформированы следующие умения:

1. систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы;
 2. работа с исторической картой (соотносить картографическую информацию с текстом);
 3. работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника);
 4. работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде по теме Великая Отечественная война;
 5. установление причинно-следственных связей.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История России с древнейших времён до начала XXI в. (умение формулировать оценочное суждение и приводить исторически корректные обоснования)	6-11 классы
2	История России с древнейших времён до начала XXI в. (умение аргументировать точку зрения на историческую проблему)	6-11 классы

На основе анализа результатов ЕГЭ по истории для группы участников с результатами от 81 тестового балла до 100 тестовых баллов, можно выделить следующие типичные дефициты в предметной подготовке:

1. Сравнение исторических событий, процессов, явлений: формулирование оценочного суждения и его обоснование по каким-либо признакам:

- тезис и обоснования сформулированы, допущена фактическая ошибка/описка – вместо фамилии Минина, как руководителя Второго ополчения, указана фамилия Миниха.

2. Умение аргументировать данную в задании точку зрения:

- приведение одного аргумента по истории России и отсутствие аргумента по Всеобщей истории.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
Зона роста «факт-аргумент»: овладение фактологической базой по Всеобщей истории.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для повышения уровня успешности выполнения заданий высокого уровня сложности, рекомендуется:

- решение учебных заданий, нацеленных на синхронизацию Истории России и Всеобщей истории;
- решение учебных заданий, нацеленных на усовершенствование аналитических навыков, используя нестандартные дискуссионные вопросы;

- решение учебных заданий, нацеленных на предотвращение потери баллов из-за «технических» ошибок и невнимательности.

При работе с обучающимися – потенциальными высокобалльниками, особое внимание следует уделить совершенствованию таких умений как точность и корректность формулировок, стиль изложения, отсутствие фактических ошибок и неточностей в развёрнутых ответах, а также совершенствованию умений по созданию самостоятельных логически завершённых суждений исторической направленности.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ 2026 года: типичные ошибки, разбор наиболее проблемных заданий, пути преодоления типичных ошибок;
 - особенности работы с историческими источниками в процессе подготовки к ЕГЭ;
 - формулирование исторических понятий через родовые и видовые признаки;
 - методика работы с историческими картами;
 - диссеминация опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты сдачи ГИА по истории в 2026 году;
 - приемы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.
- Форматы и темы для педагогических мероприятий по обмену опытом:
- мастер-класс «Культура работы с критериями оценивания второй части»;
 - методический практикумы «Формирование функциональной грамотности как фундамент успеха на ЕГЭ», «Работа с текстом в цифровой среде: стратегии смыслового чтения на предметах гуманитарного цикла»;
 - педагогический интенсив «Обмен инструментарием – графические органайзеры»;
 - круглый стол «Существует ли единый алгоритм подготовки в вашей школе? Как унифицировать требования к оформлению задач, конспектов, лабораторных работ внутри МО для снижения стресса на экзамене?»;
 - дискуссия «Работа с немотивированными обучающимися и детьми группы риска: как предотвратить провал на экзамене».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С целью минимизации выявленных дефицитов рекомендуется организация следующих образовательных мероприятий:

- вебинары для учителей истории по проблемам подготовки выпускников к ГИА (анализ результатов внешних оценочных процедур по истории в 2026 году и типичных ошибок обучающихся; структура уроков в период интенсивной подготовки в апреле-мае);
- выездные и онлайн-консультации (профилактика экзаменационного стресса – синхронизация работы учителя истории, психолога и классного руководителя);
- круглые столы по обмену опытом общеобразовательных организаций (единый алгоритм подготовки к ГИА в школе; симбиоз поколений педагогов – повышение качества сдачи экзамена; реверсивное наставничество: как молодые учителя помогают осваивать цифровые платформы, а опытные – содержание дисциплины);
- стажировки на базе школ с высокими результатами ЕГЭ по истории, включающие очное, онлайн, офлайн присутствие на уроках с последующим коллективным анализом и проектированием эффективных образовательных практик;
- выстраивание индивидуальных образовательных маршрутов учителей истории по преодолению профессиональных дефицитов, выявленных по итогам тестирования на платформе «Траектория»;
- мастер-классы от ведущих экспертов в рамках курсов повышения квалификации и/или предметных интенсивов по разбору типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в 2026 году.

Содержание тем в рамках программ дополнительного профессионального образования для учителей истории:

- «Пропедевтика в основной школе (5-7 классы) как условие успешного освоения обучающимися предметного содержания»;
- «Цифровые инструменты формирующего оценивания при подготовке к ЕГЭ»;
- «Отечественные программные продукты и цифровые платформы в работе учителя истории (Сферум, МЭШ, ФГИС «Моя школа»)»;
- «Картографический тренажер: от навигации по схеме до решения заданий формата ЕГЭ»;
- «Специфика методических подходов к синхронизации курсов истории России и Всеобщей истории».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Старчеус Наталья Анатольевна</i>	<i>Лицей ФГБОУ ВО БГПУ, учитель истории и обществознания, высшая квалификационная категория, председатель предметной комиссии по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Старчеус Наталья Анатольевна</i>	<i>Лицей ФГБОУ ВО БГПУ, учитель истории и обществознания, высшая квалификационная категория, председатель предметной комиссии по истории</i>
<i>Лисина Виктория Александровна</i>	<i>ГАУ ДПО «АмИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом экспертно-аналитической деятельности мониторинга и оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Ильина Ольга Анатольевна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>