

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по обществознанию
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1625	49,36	1554	47,87	1439	42,61

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1060	65,23	1010	64,99	989	68,73
Мужской	565	34,77	544	35,01	450	31,27

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1623	99,88	1550	99,74	1431	99,44
ВТГ, обучающихся по программам СПО	-	-	3	0,19	4	0,28
ВПЛ	1	0,06	-	-	4	0,28

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	1263	77,72	1179	75,87	1088	75,61
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	61	3,75	68	4,38	57	3,96
3.	Гимназия	165	10,15	160	10,3	152	10,56
4.	Лицей	110	6,77	126	8,11	113	7,85
6.	Кадетская школа-интернат	25	1,54	18	1,16	21	1,46
7.	Всего ВТГ	1624	99,94	1551	99,81	1431	99,44

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование МСУ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Архаринский муниципальный округ	15	1,04
2	Белогорский муниципальный округ	21	1,46
3	Благовещенский муниципальный округ	52	3,61
4	Бурейский муниципальный округ	31	2,15
5	г. Белогорск	109	7,57
6	г. Благовещенск	542	37,67
7	г. Зея	41	2,85
8	г. Райчихинск	35	2,43
9	г. Свободный	96	6,67
10	г. Тында	68	4,73
11	г. Шимановск	32	2,22
12	Завитинский муниципальный округ	25	1,74
13	ЗАТО Циолковский	13	0,90
14	Зейский муниципальный округ	15	1,04
15	Ивановский муниципальный округ	44	3,06
16	Константиновский район	11	0,76
17	Магдагачинский муниципальный округ	35	2,43
18	Мазановский муниципальный округ	10	0,69
19	Михайловский муниципальный округ	18	1,25

20	Октябрьский муниципальный округ	33	2,29
21	пгт. Прогресс	17	1,18
22	Ромненский муниципальный округ	5	0,35
23	Свободненский район	12	0,83
24	Селемджинский район	15	1,04
25	Серышевский муниципальный округ	35	2,43
26	Сковородинский муниципальный округ	32	2,22
27	Тамбовский муниципальный округ	32	2,22
28	Тындинский муниципальный округ	10	0,69
29	Учреждения, подведомственные ОИВ	28	1,95
30	Шимановский муниципальный округ	7	0,49

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году сократилось количество участников ЕГЭ по обществознанию на 7,9% по сравнению с 2025 годом, при этом число сдающих предмет обществознание составляет почти половину от всех выпускников, что свидетельствует о том, что выпускники по-прежнему рассматривают обществознание как один из самых популярных дополнительных экзаменов при поступлении в высшие учебные заведения. Однако динамика за три года показывает уменьшение количества сдающих данный предмет, что связано с изменением набора вступительных испытаний на некоторые социально-гуманитарные направления высшего образования, где обществознание стало предметом по выбору, а также ориентирование государственной политики в сторону усиления внимания к математическим и естественно-научным направлениям высшего образования.

Три года подряд количество девушек, сдающих ЕГЭ по обществознанию, превышает количество юношей. Подобное предпочтение можно объяснить тем, что девушки выбирают данный экзамен при поступлении на направления юриспруденция, социальная работа, экономика, педагогическая специальность (история и обществознание) и др. в различных ВУЗах, а большее количество юношей

предпочитает технические специальности. Меньшую долю юношей, выбравших обществознание на ЕГЭ в 2026 г., можно объяснить и таким фактором, как сокращение числа вузов, устанавливающих для отдельных факультетов обществознание в качестве обязательного и (или) дополнительного вступительного экзамена, что в свою очередь вызвано потребностью общества в технических, естественно-научных специальностях.

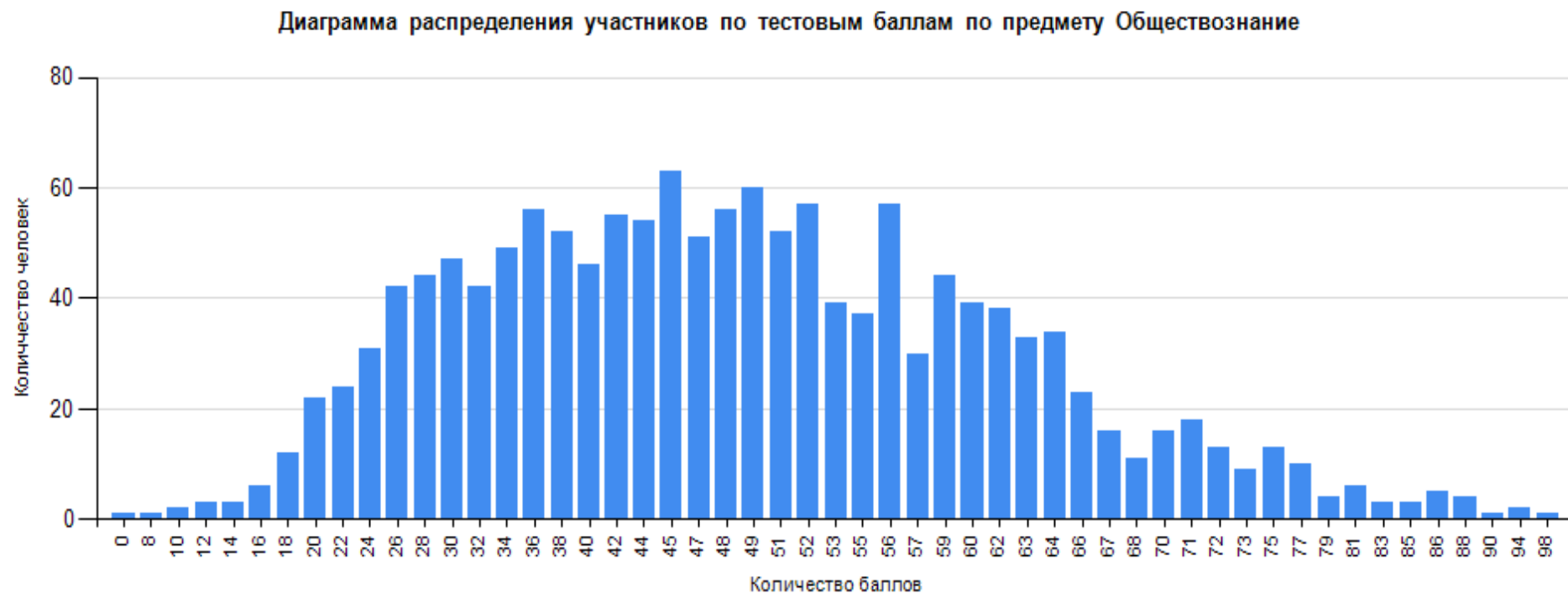
Основная категория сдающих экзамен – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 97,02 %. В 2026 году обучающиеся СПО, другие категории обучающихся – выпускники прошлых лет и др., составили незначительную долю – 2,98 % от общего числа сдающих экзамен по обществознанию.

В 2026 году, как и в предыдущие годы основная масса участников экзамена ВТГ средней общеобразовательной школы (72,09 %) также, как и в 2025 году, поскольку образовательные организации данного типа наиболее распространены в регионе. По сравнению с 2025 годом наблюдаются небольшая отрицательная динамика среди выпускников лицеев и гимназий, на 1,34 % уменьшилась доля выпускников лицеев и гимназий в количестве участников ЕГЭ по обществознанию в 2026 году.

Анализ статистических данных участников ЕГЭ по обществознанию и в регионе показал, что традиционно наибольшее количество участников, сдающих обществознание, проживает в городах: Благовещенск (2024 г. – 36,49 %, 2025 г. – 33,85%, 2026г. – 38,23 %), Белогорск (2024 г. – 8,12 %, 2025 г. – 8,62%, 2026г. – 7,41 %), Зея (2024 г. – 2,22 %, 2025 г. – 3,02%, 2026 г. – 2,78 %), Райчихинск (2024 г. – 2,09 %, 2025 г. – 2,70 %, 2026г. – 2,51%), Свободный (2024 г. – 6,34%, 2025 г. – 7,46%, 2026г. – 6,75%), Тында (2024 г. – 4,68 %, 2025 г. – 3,86 %, 2026г. – 4,76%), Шимановск (2024 г. – 2,77 %, 2025 г. – 2,12%, 2026г. – 2,12%) от общего числа участников в регионе, где выше уровень численности населения и больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения. Наблюдается отрицательная динамика количества участников ЕГЭ по обществознанию в 18 административно-территориальных единиц Амурской области - г. Белогорске, г. Зее, г. Райчихинске, г. Свободном, Архаринском, Бурейском, Завитинском, Зейском, Ивановском, Константиновском, Мазановском, Октябрьском, Ромненском, Селемджинском, Сковородинском, Тамбовском, Тындинском округах и в учреждениях, подведомственных ОИВ. Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по обществознанию напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в ВУЗ и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью подготовки к экзамену и объемом знаний по предмету. В 2026 г. показатели количества участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	23,74	31,72	33,54
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	47,97	48,07	48,19
3.	от 61 до 80 баллов, %	25,95	18,79	16,53
4.	от 81 до 100 баллов, %	2,34	1,42	1,74
5.	Средний тестовый балл	51,81	48,16	47,19

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	33,33	48,29	16,63	1,75
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	75	25	0	0
3.	ВПЛ	50	50	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Средняя общеобразовательная школа	1096	36,36	48,06	14,07	1,51
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	57	21,05	57,89	19,3	1,75
3.	Гимназия	152	29,61	42,11	25,66	2,63
4.	Лицей	113	17,7	51,33	27,43	3,54
6.	Кадетская школа- интернат	21	57,14	42,86	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	367	24,80	56,13	16,62	2,45
2.	углубленный	1072	28	53,27	17,27	1,45

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Код МСУ	Наименование МСУ	Доля участников, получивших тестовый балл				
		Количество участников, чел.	Ниже минимального	От минимального до 60 баллов	От 61 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов
1	Архаринский муниципальный округ	15	40	53,33	6,67	0
2	Белогорский муниципальный округ	21	23,81	66,67	9,52	0
3	Благовещенский муниципальный округ	52	36,54	51,92	9,62	1,92
4	Бурейский муниципальный округ	31	32,26	41,94	25,81	0
5	г. Белогорск	109	22,02	54,13	21,1	2,75
6	г. Благовещенск	542	28,97	47,79	20,66	2,58
7	г. Зея	41	34,15	46,34	17,07	2,44
8	г. Райчихинск	35	45,71	45,71	8,57	0
9	г. Свободный	96	44,79	39,58	13,54	2,08
10	г. Тында	68	38,24	48,53	8,82	4,41
11	г. Шимановск	32	40,63	56,25	3,13	0
12	Завитинский муниципальный округ	25	52	32	16	0
13	ЗАТО Циолковский	13	46,15	38,46	15,38	0
14	Зейский муниципальный округ	15	26,67	66,67	6,67	0

15	Ивановский муниципальный округ	44	54,55	34,09	9,09	2,27
16	Константиновский район	11	27,27	54,55	18,18	0
17	Магдагачинский муниципальный округ	35	54,29	42,86	2,86	0
18	Мазановский муниципальный округ	10	30	70	0	0
19	Михайловский муниципальный округ	18	27,78	44,44	27,78	0
20	Октябрьский муниципальный округ	33	42,42	36,36	21,21	0
21	пгт. Прогресс	17	23,53	70,59	5,88	0
22	Ромненский муниципальный округ	5	20	60	20	0
23	Свободненский район	12	25	58,33	16,67	0
24	Селемджинский район	15	6,67	80	13,33	0
25	Серышевский муниципальный округ	35	37,14	40	22,86	0
26	Сковородинский муниципальный округ	32	59,38	37,5	3,13	0
27	Тамбовский муниципальный округ	32	21,88	59,38	18,75	0
28	Тындинский муниципальный округ	10	30	50	20	0
29	Учреждения, подведомственные ОИВ	28	7,14	64,29	28,57	0
30	Шимановский муниципальный округ	7	71,43	28,57	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 16 города Благовещенска"	15	13,33	33,33	40	13,33
2	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 города Белогорск"	18	11,11	5,56	44,44	38,89
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия № 9 города Свободного	10	10	20	40	30
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Классическая гимназия № 2 г. Тынды Амурской области»	21	9,52	9,52	47,62	33,33

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Волковская средняя общеобразовательная школа	11	9,09	9,09	18,18	63,64
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 11 города Благовещенска"	27	7,41	33,33	48,15	11,11
7	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 5 города Благовещенска"	29	6,9	27,59	51,72	13,79
8	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 города Свободного	15	6,67	6,67	46,67	40
9	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	15	6,67	6,67	40	46,67
10	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 города Благовещенска"	32	6,25	25	43,75	25
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Белогорск "Школа №200 с углубленным изучением отдельных предметов"	17	5,88	41,18	41,18	11,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Ивановка"	22	4,55	18,18	40,91	36,36
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 26 города Благовещенска"	27	3,7	18,52	62,96	14,81
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 22 города Благовещенска им. Ф.Э. Дзержинского»	30	3,33	13,33	40	43,33
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №16 города Благовещенска имени Героя Советского Союза лётчика-космонавта А.А. Леонова"	32	3,13	25	59,38	12,5
16	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алексеевская гимназия города Благовещенска»	45	2,22	26,67	44,44	26,67
17	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Амурский государственный университет" (Общеобразовательный лицей)	14	0	35,71	64,29	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 17 города Белогорск"	24	0	33,33	62,5	4,17
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 28 города Благовещенска"	19	0	21,05	73,68	5,26
20	Муниципальное общеобразовательное учреждение Тамбовская средняя общеобразовательная школа	12	0	16,67	75	8,33
21	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 пгт Серышево	10	0	30	60	10
22	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №4 города Белогорск"	16	0	25	62,5	12,5
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №11 города Белогорск"	15	0	13,33	73,33	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
24	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Благовещенский государственный педагогический университет" (Общеобразовательный лицей)	14	0	21,43	64,29	14,29
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Чигиринская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26	0	11,54	65,38	23,08
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 14 города Благовещенска»	17	0	17,65	58,82	23,53
27	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 города Благовещенска"	29	0	34,48	41,38	24,14
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 города Благовещенска"	16	0	12,5	62,5	25
29	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Лицей № 8 г. Тынды Амурской области	16	0	12,5	62,5	25

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
30	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия №8 городского округа города Райчихинска Амурской области	10	0	10	60	30
31	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов г. Шимановска"	10	0	10	60	30
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Поярковская средняя общеобразовательная школа № 1"	13	0	30,77	38,46	30,77
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 12 города Благовещенска»	25	0	20	48	32
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 25 города Благовещенска имени Героя России Андрея Иванова"	37	0	32,43	32,43	35,14
35	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 15 города Благовещенска»	17	0	17,65	47,06	35,29

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
36	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 городского округа города Райчихинска Амурской области	17	0	11,76	52,94	35,29
37	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Новобурейская средняя общеобразовательная школа № 3	17	0	23,53	41,18	35,29
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт Серышево имени Сергея Бондарева	17	0	29,41	35,29	35,29
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 10 города Благовещенска»	16	0	6,25	56,25	37,5
40	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 192 города Свободного	24	0	16,67	45,83	37,5

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Волковская средняя общеобразовательная школа	11	63,64	18,18	9,09	9,09
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №3 г. Сковородино	15	60	33,33	6,67	0
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 3 г. Завитинска Амурской области	12	58,33	33,33	8,33	0
4	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 города Тынды Амурской области	14	57,14	42,86	0	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Государственное общеобразовательное автономное учреждение Амурской области кадетская школа-интернат "Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В. Кузнецова"	21	57,14	42,86	0	0
6	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Шимановска"	17	52,94	47,06	0	0
7	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города Свободного	18	50	38,89	11,11	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 с. Екатеринославка»	16	50	25	25	0
9	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5	15	46,67	40	6,67	6,67
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №7 им. академика В.П. Бармина закрытого административно-территориального образования городского округа Циолковский Амурской области	13	46,15	38,46	15,38	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 2 города Благовещенска"	37	45,95	40,54	13,51	0
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 17 города Благовещенска»	18	44,44	50	5,56	0
13	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 22 города Благовещенска им. Ф.Э. Дзержинского»	30	43,33	40	13,33	3,33
14	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Магдагачинская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза Михаила Тихоновича Курбатова	14	42,86	50	7,14	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 13 города Благовещенска"	29	41,38	41,38	17,24	0
16	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 города Свободного	15	40	46,67	6,67	6,67
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение-средняя общеобразовательная школа № 1 г. Завитинска Амурской области	10	40	30	30	0
18	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 города Белогорск"	18	38,89	44,44	5,56	11,11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 10 города Благовещенска»	16	37,5	56,25	6,25	0
20	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 192 города Свободного	24	37,5	45,83	16,67	0
21	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Ивановка"	22	36,36	40,91	18,18	4,55
22	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 городского округа города Райчихинска Амурской области	17	35,29	52,94	11,76	0
23	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 15 города Благовещенска»	17	35,29	47,06	17,65	0
24	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Новобурейская средняя общеобразовательная школа № 3	17	35,29	41,18	23,53	0
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт Серышево имени Сергея Бондарева	17	35,29	35,29	29,41	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 25 города Благовещенска имени Героя России Андрея Иванова"	37	35,14	32,43	32,43	0
27	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Классическая гимназия № 2 г. Тынды Амурской области»	21	33,33	47,62	9,52	9,52
28	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 12 города Благовещенска»	25	32	48	20	0
29	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Поярковская средняя общеобразовательная школа № 1"	13	30,77	38,46	30,77	0
30	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия №8 городского округа города Райчихинска Амурской области	10	30	60	10	0
31	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 с углубленным изучением отдельных предметов г. Шимановска"	10	30	60	10	0
32	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия № 9 города Свободного	10	30	40	20	10
33	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Алексеевская гимназия города Благовещенска»	45	26,67	44,44	26,67	2,22

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
34	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 27 города Благовещенска"	16	25	62,5	12,5	0
35	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Лицей № 8 г. Тынды Амурской области	16	25	62,5	12,5	0
36	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 6 города Благовещенска"	32	25	43,75	25	6,25
37	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 1 города Благовещенска"	29	24,14	41,38	34,48	0
38	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 14 города Благовещенска»	17	23,53	58,82	17,65	0
39	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Чигиринская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26	23,08	65,38	11,54	0
40	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 26 города Благовещенска"	27	14,81	62,96	18,52	3,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Сравнивая результаты ЕГЭ по обществознанию 2026 года с результатами 2024 и 2025 годов, следует выделить следующие значимые изменения. По сравнению с результатами сдачи экзамена по обществознанию в 2024 г., в 2025 г. наблюдается отрицательная динамика по отдельным показателям. Так, в 2026 г. наблюдается незначительное уменьшение среднего тестового балла 48,1 тестовых баллов (в 2025 г. – 48,5 тестовых баллов, в 2024 г. - 50,9 тестовых балла).

Более 80 баллов набрали 1,7% выпускников, по сравнению с 2025 годом этот показатель повысился на 0,3 %, и на 0,5 % снизился по сравнению с 2024 годом. Количество учащихся, не набравших минимального балла в 2026 году, осталось на том же уровне, что и в 2025 г. Наблюдается незначительное увеличение учащихся, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов на 1,6 %, по сравнению с 2025 г. На 1,9 % уменьшилось количество учащихся, получивших от 61 до 80 баллов. Процентное соотношение в других диапазонах осталось практически без изменений. В 2026, как и в 2025 году нет учащихся, набравших 100 баллов, по сравнению с 2024 г., в котором два учащихся набрали максимальный тестовый балл – 100.

Результаты экзамена с учётом типа образовательной организации позволяют сделать следующие выводы: традиционно лучшие результаты экзамена показали выпускники лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. В этих образовательных организациях, меньшее количество экзаменуемых не набрали минимальное количество баллов, и большее количество участников экзамена получили тестовый балл в группах - от 61 до 80 баллов и более 81 балла. Традиционно хуже сдают экзамен выпускники Кадетского корпуса (большой процент выпускников, не преодолевших минимальный порог), а также выпускники средних общеобразовательных организаций. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ позволяют выделить территории, где 50 % и более выпускников не смогли преодолеть минимальный балл. Среди них: Ивановский муниципальный округ, Шимановский муниципальный округ. Количество муниципальных образований, в которых учащиеся не преодолели минимальный балл снизилось с 6 до 2. Наибольшее количество выпускников, не набравших минимальный балл, в Шимановском муниципальном округе – 71,43% (2025 г. - 83,33 %). В остальных АТЕ количество выпускников, не сдавших на минимальный балл предмет, снизилось от 1 до 30 %.

Наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов 73,33 % от общего числа экзаменуемых, в АТЕ - в Зейском муниципальном округе.

Более высокие результаты экзамена - от 61 до 80 баллов - более 60 % от общего числа участников по территориям показал Михайловский район (26,32 %).

Лучшие результаты в диапазоне с 81 до 100 баллов показали учащиеся г. Тынды (4,17 %).

Среди ОО региона продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету три года занимают лидирующие позиции лицей ФГБОУ ВО «АмГУ», лицей ФГБОУ ВО «БГПУ», МАОУ СШ №17, г. Белогорск, МАОУ "Школа №200", г. Белогорск, МАОУ "Школа № 28 г. Благовещенска», МАОУ "Школа №16 г. Благовещенска", МАОУ СОШ № 2 пгт. Серышево. Выпускники 11-х классов, обучающиеся в этих образовательных организациях, показали весьма высокие результаты, что свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче ГИА.

В перечень ОО региона продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2026 году входит МАОУ Волковская СОШ, Благовещенский муниципальный округ, где более 54% участвовавших в экзамене, не преодолели минимальный порог. В числе ОО с низкими результатами также находятся: МАОУ СОШ № 1, г. Шимановск, ГОАУ АО "Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В.Кузнецова", г. Благовещенск, которые показали низкий уровень подготовки учащихся – более 50% сдававших ЕГЭ, не набрали минимальный балл. Также более 40% учащихся не набрали минимальный балл в МБОУ СОШ № 3 г. Сковородино, МБОУ СОШ № 2 г. Тынды, МОУ СОШ № 2 с. Екатеринославка. Однако динамика количества учащихся, не получивших минимальный балл в 2026 году улучшилась в отдельных образовательных учреждениях. Так, в 2025 г. максимальный процент учащихся, не набравший необходимый минимум в одном из образовательных учреждений был больше 70, по сравнению с 2026 г. (54,55 %) В целом,

большинство ОО с низкими показателями попали в этот список впервые или не более двух раз подряд, что может свидетельствовать о снижении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по обществознанию в текущем году.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в 2025 - 2026 гг. показал незначительное увеличение количества высокобалльных работ (на 0,4%), при уменьшении количества учащихся получивших балл от 61 до 80, что свидетельствует о необходимости улучшения качества уровня подготовки экзаменуемых Амурской области в 2026 г.

Приведенные изменения являются значимыми, поскольку позволяют выявить циклические явления в динамике результатов сдачи ЕГЭ с 2024 по 2026 г. в отдельных ОО и АТЕ, необходимо и популяризировать опыт успешных педагогов, образовательных учреждений по организации системы преподавания обществознания и подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации в 2026 году.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Региональный план мероприятий, направленный на повышение качества общего образования в 2025-2026 году, содержал следующие мероприятия, направленные на повышения качества освоения ФОП:

1. Внесение изменений в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации, направленные на совершенствование предметных и методических компетенций педагогических работников в области предметного содержания для подготовки обучающихся к ГИА
2. Организация исследования мнения педагогических работников о результатах реализации комплекса мероприятий, направленных на повышение образовательных результатов, и затруднениях педагогических работников, обучающихся 9-х, 11-х классов при подготовке к ГИА в 2025/26 учебном году
3. Разработка муниципальных «дорожных карт» (комплексных планов) повышения качества образовательных результатов в 2025/26 учебном году; результатам анализа ВПР и ГИА
4. Консультации для ОМСУ по вопросам разработки муниципальных «дорожных карт» (комплексных планов) повышения качества образовательных результатов в 2025/26 учебном году; результатам анализа ВПР и ГИА
5. Консультации по вопросам разработки и реализации курсов внеурочной деятельности по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ)
6. Семинар-совещание по итогам ГИА-2025. Задачи на 2026 год.
7. Диссеминация опыта сельских малокомплектных школ, показывающих высокие образовательные результаты
8. Формирование банка успешных образовательных практик по вопросам формирования учебной мотивации обучающихся, подготовке к ГИА, реализации курсов внеурочной деятельности (по итогам регионального конкурса среди педагогических работников)
9. Совершенствование профессиональных компетенций учителя истории и обществознания в условиях реализации обновлённых ФГОС ООО, ФГОС СОО

10. Система оценки образовательных достижений школьников как механизм повышения качества общего образования
11. Вебинары консультации по вопросам, вызвавшим наибольшие затруднения по результатам ГИА

Выполнение рекомендаций для системы образования Амурской области, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ 2025 года, а также проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 и 2025 годах, дали определенную положительную динамику результатов экзамена.

Учителя региона и эксперты ПК отмечают эффективность в подготовке к ГИА по методическим материалам, размещённым на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой, на которых детально разбирается структура и типология заданий, что в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников.

Проблемные вопросы предметного характера и методологических особенностей формирования проверяемых на ЕГЭ умений, рассматривались в регионе в рамках реализации дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации для учителей обществознания, так же следует отметить, что проведенные вебинары по анализу итогов сдачи ЕГЭ по обществознанию позволили создать открытую площадку обсуждения проблем, связанных с подготовкой обучающихся к ГИА по предмету. Немаловажным стало проведение диагностических работ и пробных ЕГЭ, что позволило предварительно оценить уровень подготовки выпускников к итоговой аттестации, определить затруднения, над устранением которых необходимо работать.

В 2026 году наблюдается небольшая положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию. Повышение доли экзаменуемых, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, свидетельствует о системной работе учителей-предметников в подготовке выпускников. Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации, улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов. Обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи ЕГЭ и готовиться к экзаменам с использованием различных источников, в том числе ФГИС «Моя школа».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т. б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	67	45	74	88	100
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	70	56	74	88	92
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и	Б	36	13	38	70	64

	несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	80	61	86	96	100
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	72	51	78	93	100
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	39	20	40	68	82

	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	69	40	78	96	98
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	81	66	87	94	98

9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	89	80	93	96	96
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	59	38	64	83	92
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	52	24	59	85	100
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий,	Б	55	24	66	86	100

	определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности						
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	46	21	52	74	82
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно- следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	55	47	54	69	88
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	43	24	45	75	82
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	55	32	59	84	94

	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	91	83	94	97	98
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт,	Б	14	3	11	38	80

	использовать его при решении познавательных задач						
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного	В	13	2	11	36	85

	выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом	В	6	1	4	16	63

	уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	66	44	73	89	97

22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	49	16	60	83	91
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-	Б	30	5	29	74	88

	гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
24K1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	19	3	15	54	89
24K2	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии,	В	3	0	2	10	44

	их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
25K1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-	В	10	1	6	29	78

следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /						
---	--	--	--	--	--	--

	Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
25K2	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении Владение	В	13	1	11	37	84

	умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
25K3	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности,	В	5	0	3	15	75

планирования и достижения познавательных и практических целей Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина						
---	--	--	--	--	--	--

	Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
--	---	--	--	--	--	--	--

Таблица 2-14

Обществознание		Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		Не преодолевшие мин. балл	мин. балл - 60 т. б.	61 т. б. - 80 т. б.	более 80 т. б.
		Всего участников			
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	482	694	238	25
1	0	55%	26%	12%	0%
	1	45%	74%	88%	100%
2	0	15%	4%	0%	0%
	1	59%	44%	23%	16%
	2	26%	52%	76%	84%
3	0	87%	62%	30%	36%
	1	13%	38%	70%	64%
4	0	18%	3%	0%	0%
	1	40%	22%	6%	0%
	2	41%	75%	93%	100%
5	0	16%	3%	0%	0%

	1	66%	37%	13%	0%
	2	18%	60%	87%	100%
6	0	71%	46%	20%	8%
	1	18%	28%	24%	20%
	2	11%	26%	56%	72%
7	0	38%	7%	1%	0%
	1	45%	30%	6%	4%
	2	17%	63%	93%	96%
8	0	8%	1%	0%	0%
	1	52%	25%	12%	4%
	2	40%	75%	88%	96%
9	0	20%	7%	4%	4%
	1	80%	93%	96%	96%
10	0	33%	9%	3%	0%
	1	58%	55%	29%	16%
	2	9%	36%	68%	84%
11	0	59%	19%	4%	0%
	1	33%	45%	21%	0%
	2	8%	36%	75%	100%
12	0	76%	34%	14%	0%
	1	24%	66%	86%	100%
13	0	65%	29%	11%	8%
	1	28%	37%	32%	20%
	2	7%	34%	58%	72%
14	0	22%	16%	7%	0%
	1	62%	59%	48%	24%
	2	17%	25%	45%	76%
15	0	59%	34%	8%	4%

	1	34%	43%	32%	28%
	2	7%	23%	59%	68%
16	0	45%	19%	4%	0%
	1	47%	43%	24%	12%
	2	8%	38%	73%	88%
17	0	10%	2%	0%	0%
	1	14%	8%	5%	4%
	2	76%	89%	95%	96%
18	0	95%	79%	38%	4%
	1	5%	19%	49%	32%
	2	0%	1%	13%	64%
19	0	95%	76%	35%	0%
	1	4%	17%	32%	12%
	2	0%	5%	22%	20%
	3	0%	2%	11%	68%
20	0	97%	90%	63%	12%
	1	3%	8%	27%	20%
	2	0%	1%	8%	36%
	3	0%	0%	2%	32%
21	0	17%	1%	0%	0%
	1	40%	13%	2%	0%
	2	38%	52%	29%	8%
	3	5%	34%	69%	92%
22	0	58%	7%	0%	0%
	1	23%	13%	2%	0%
	2	15%	30%	8%	4%
	3	4%	35%	47%	28%
	4	0%	15%	43%	68%

23	0	87%	47%	7%	8%
	1	11%	26%	13%	4%
	2	1%	20%	31%	4%
	3	0%	7%	49%	84%
24K1	0	95%	76%	26%	0%
	1	2%	9%	16%	4%
	2	2%	9%	28%	24%
	3	1%	6%	31%	72%
24K2	0	100%	98%	90%	56%
	1	0%	2%	10%	44%
25K1	0	98%	88%	48%	0%
	1	2%	12%	45%	44%
	2	0%	1%	7%	56%
25K2	0	99%	89%	63%	16%
	1	1%	11%	37%	84%
25K3	0	99%	93%	67%	4%
	1	1%	6%	24%	20%
	2	0%	1%	8%	24%
	3	0%	0%	2%	52%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание № 9-80% Задание №17 – 83%	Задание № 8 – 87% Задание № 9 -93% Задание № 17 – 94%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание № 3- 13% Задание № 18- 3% Задание № 23- 5%	Задание № 18 – 11% Задание №23 – 29%	Задание № 18 – 38%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание № 2 – 56% Задание № 4 – 61%	Задание № 4 -86% Задания № 5 – 78% Задание № 7 – 78%	Задание № 4 – 96% Задание № 7 – 96%	Задание № 4 – 100% Задание № 5 – 100% Задание № 11 – 100%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание № 11 – 59% Задание № 14 – 54%	Задание № 14 – 69%	Задание № 14 – 88%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		Нет успешно выполненных заданий	Задание № 24К1 – 54 %	Задание № 19 – 85% Задание № 24К1 – 89 %
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Задание № 20 – 16% Задание №24К2 – 10% Задание № 25К3 – 15 %	Задание 24К2 – 44 %

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии) – нет в наличии.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки позволил выявить следующие темы и умения, которые в **наибольшей степени освоены** данной категорией обучающихся из следующих заданий:

Задания базового уровня:

1. Традиционно, задание 9, проверяющее умение *применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)*, выполняется на высоком уровне всеми категориями обучающихся, включая участников ЕГЭ, с минимальным баллом подготовки (80%). В этой части, все основные разделы обществознания: *Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации* освоены на высоком уровне.

2. Задание 17, проверяющее умение *применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике*, также выполнено на высоком уровне (83% исследуемой категории обучающихся справились с заданием). Таким образом, в данной части все основные разделы обществознания: *Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации* освоены на высоком уровне.

Задания повышенного уровня:

3. Задание 2, проверяющее умение *владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов*, обучающимися с минимальным уровнем подготовки освоено на достаточно высоком уровне (56%). Данное задание проверяет информированность

обучающихся по темам *Человек в обществе, Духовная культура*, которые, как показывает статистический анализ текущего и предыдущих годов, не вызывают сложностей при освоении у всех категорий обучающихся.

4. Задание 4. проверяет сформированность *владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач*. Как показывает статистика, указанные умения также освоены обучающимися с минимальным уровнем подготовки на высоком уровне (61 %). Данное задание проверяет информированность обучающихся по темам *Человек в обществе, Духовная культура*, которые, как показывает статистический анализ текущего и предыдущих годов, не вызывают сложностей при освоении у всех категорий обучающихся.

Таким образом, обучающимися с минимальным уровнем подготовки освоены на достаточно высоком уровне разделы обществознания: *Человек в обществе, Духовная культура*.

В наибольшей мере обучающимися с минимальным уровнем подготовки сформированы следующие умения в рамках выполненных заданий 2,4, 9, 17: умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма); умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; владеть базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	<i>Темы:</i>	6-11 кл.

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Человек в обществе. Духовная культура Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию <i>Умения:</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	
2	<i>Темы:</i> Человек в обществе Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение <i>Умения:</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	6-11 кл.

	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	
3	<i>Темы:</i> Конституция Российской Федерации Конституционное право России, его источники <i>Умения:</i> Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	11 кл. п. 123.4.2; п. 124.7.3 7 кл. п. 51.4.2. 9 кл. п. 151.6.2

Наиболее проблемными темами для обучающихся с минимальным уровнем подготовки остаются Конституция Российской Федерации, Конституционное право России, его источники, которая проверяется в рамках 23 задания ЕГЭ. Всего 5% выпускников данной категории смогли успешно справиться с данным заданием, что позволяет сделать вывод о слабо сформированном умении работать с правовыми источниками, характеризовать российские духовно-нравственные ценности с опорой на Основной закон Российской Федерации. Учащиеся, приступившие к заданию 23 зачастую путали характеристики суверенного, светского и социального государства. Также достаточно распространенной ошибкой при выполнении данного задания стало обычное переформулирование требования дать характеристику государства с многообразием форм собственности. Остается распространенной ошибкой, и попытка учащихся привести определения основных характеристик государства без опоры на положения Конституции РФ. Также остается на протяжении нескольких лет проблема с выполнением задания 18 (3 % справившихся с заданием), которое направлено на формирование умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, а также умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Выявление отличительных/существенных признаков/характеристик понятия остается сложной задачей для данной категории

обучающихся. Основная проблема этого года, в контексте открытого КИМа по 18 заданию – путаница учащихся в выявлении родовых и видовых признаков обыкновенной акции. Большая доля обучающихся, которая приступила в выполнении данного задания в первой его части, указывала общие признаки акции как долевой документарной ценной бумаги, не вчитываясь в требования привести характеристики именно обыкновенной акции. Кроме того, учащиеся повторяли те признаки, которые уже были заявлены в контексте задания (документарная, долевая) Второй год подряд задание 3 остается сложным для выполнения обучающимися, хотя оно относится к заданиям базового уровня, которое направлено на формирование умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий и относится к темам, которые, в принципе, у различных категорий обучающихся, не вызывает трудностей – Человек в обществе, Духовная культура, Социальные науки и их особенности, Введение в философию, Введение в социальную психологию. Судя по открытому КИМу, учащиеся испытывают затруднение в теме «Права и обязанности участников образовательного процесса», которая появилась в 2026 г. в качестве отдельно проверяемого элемента содержания.

Представляется, что такие невысокие показатели связаны, помимо слабого освоения вышеперечисленных разделов обществознания и отсутствия сформированных умений, еще и отсутствием навыка читательской грамотности, что приводит к искаженному восприятию полученной информации, и, как следствие, неверным решениям.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для ученика с минимальным уровнем подготовки (ниже порога), зоны роста должны быть конкретными и ориентированными на максимальное выполнение заданий первой части (тестовой) и выполнение заданий базового уровня 2 части: 17, 21, 22, 23, а также написание плана (24 задание) минимум по критерию 1.

1. Терминологический минимум (Блок «Человек и Общество»)

Проблема: Ученик не понимает язык заданий. Он путает «индивид» и «индивидуальность», «революцию» и «реформу».

Зона роста:

Выучить топ-30 терминов, которые встречаются в каждом варианте: Потребности, Свобода, Ответственность, Познание, Истина (относительная/абсолютная), Наука, Образование, Мораль, Гуманизм, Социализация, Деятельность.

Навык: Уметь не давать определение, а узнавать термин в контексте (задания 1–3). Работа только по принципу «исключи лишнее» или «найди обобщающее».

2. «Экономика на пальцах (Задания 7–10)

Проблема: Страх перед графиками и макроэкономикой.

Зона роста:

Освоить только 2 графика: спрос/предложение (изменение линии) и равновесную цену. Научить находить точку пересечения визуально.

Выучить 3 признака рыночной экономики и 3 функции государства (это дает 2 первичных балла гарантированно).

Запомнить: Что такое ВВП? (только рыночная стоимость конечных товаров). Остальное (налоги, безработица) — учить по кратким таблицам.

3. Права и обязанности в отраслях права (Задания 13–16)

Проблема: Путаница в отраслях права и возрастах.

Зона роста:

Выучить жесткую таблицу: Административное vs Уголовное vs Гражданское (на чем основаны: неравенство сторон vs власть-подчинение vs имущество).

Цифры: Только 3 возраста (14, 16, 18) и что с ними связано.

Семейное право: Запомнить 1 фразу — «брак заключается в ЗАГСе, а развод — в суде, если есть общие дети до 18».

4. Задание №24 (Развернутый план)

Проблема: Ученик не знает структуры и пишет бессистемно и бесструктурно.

Зона роста:

Освоить шаблон-конструктор. Не учить планы на все темы, а выучить универсальную структуру из 3 пунктов:

Определение (что это такое).

Функции/признаки (перечислить 3 штуки).

Виды/типология (перечислить 3 штуки).

Отработать 10 тем-дублеров (например: Политический режим, Правовое государство, Семья, Деятельность). Научить писать план не «по смыслу», а по количеству пунктов (не менее 3-х подпунктов в каждом пункте). Это дает шанс набрать 3–4 балла из 4 даже при поверхностном знании.

5. В задании №23 выучить основные характеристики российского государства в контексте конкретных положений Конституции (глава 1) и основные права и обязанности также в контексте статей главы 2 Конституции РФ.

6. Работа с временем и стрессом (Мета-навык)

Зона роста:

Научить пропускать сложные задания (где длинный текст или формулировка «выберите верные суждения» из 5 пунктов). Сначала решать короткие задания (1–4, 7, 10, 14, 16).

Приучить к методу исключения: в заданиях с несколькими вариантами (№2, 4, 6) искать одно заведомо ложное утверждение, а не доказывать все верные.

Итоговая реалистичная цель:

Если сейчас ученик набирает 35–40 тестовых баллов (ниже порога), то за счет:

Экономии времени (переход к простым заданиям),

Знания 30 терминов,

Шаблона плана,

Графиков спроса/предложения,

он может подняться до 45–48 баллов (преодоление порога в 44–45 баллов).

Главный принцип для преподавателя: Не давать больше 1 листа А4 теории за урок. Только сжатые матрицы (таблицы 2х3) и многократное решение одних и тех же типов заданий №7 (экономика), №16 (право) и 21 (спрос/предложение) 23 (Конституция РФ) №24 (план) до автоматизма.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В соответствии с ФГОС СОО, метапредметные результаты включают три блока универсальных учебных действий (УУД) :

1. Познавательные УУД

Работа с информацией: поиск, анализ, систематизация, интерпретация информации из источников разных типов (задания № 4, 7, 9, 16–22, 25).

Логические операции: анализ и синтез, сравнение, установление причинно-следственных связей, классификация понятий. Интеграция знаний: перенос знаний из разных предметных областей, умение применять понятийный аппарат социальных наук.

2. Регулятивные УУД

Целеполагание и планирование: составление плана решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов (задание № 24). Самоконтроль и коррекция: оценка соответствия результатов целям, внесение корректив в деятельность (задания № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 25).

3. Коммуникативные УУД

Аргументация и доказательность: умение формулировать собственное мнение и аргументированно его защищать, представлять развёрнутые письменные высказывания (задания № 17–20, 24, 25).

Анализ дефицитов в освоении метапредметных результатов позволил выявить следующие проблемы:

1. Дефицит в познавательных УУД: работа с понятийным аппаратом. Задание № 18 (термины и понятия) показало крайне низкий уровень выполнения: 97 % участников с минимальным уровнем подготовки не справились с ним. К типичным ошибкам можно отнести неумение различать существенные и второстепенные признаки понятий; подмена существенных признаков несущественными, отсутствие умения видеть связи между явлениями; отсутствие навыка классификации используемых в социальных науках понятий и терминов. Участники с минимальным уровнем подготовки, как правило, ограничиваются механическим заучиванием определений, не осваивая деятельностный компонент работы с понятием. ФГОС требует не воспроизведения, а оперирования понятиями — их анализа, сравнения, классификации и применения в новых контекстах. Этот дефицит проявляется и в заданиях № 2, 3, 6, 8, где требуется соотносить видовые понятия с родовыми.

2. Дефицит в регулятивных УУД: планирование и структурирование. Задание № 24 (составление сложного плана) зафиксировало абсолютный антирекорд — лишь 3 % в среднем всех участников (0 % учащихся с минимальным уровнем подготовки) справились с ним по критерию 24.2. Основные ошибки в данной области сводились к примитивному перечню пунктов вместо сложного плана с детализацией; наличие фактических ошибок в содержании пунктов плана; непонимание иерархии и логики раскрытия темы. Задание № 24 проверяет сформированность регулятивных УУД — способность к целеполаганию, планированию и структурированию информации. Участники с минимальным уровнем подготовки не владеют навыком декомпозиции темы на логически связанные смысловые блоки, не умеют выстраивать иерархию понятий и не понимают критериев полноты раскрытия темы.

3. Дефицит в коммуникативных УУД: аргументация

Задание № 20 (аргументация) является одним из самых сложных. В 2026 г. с ним справился 1% учащихся с минимальным уровнем подготовки. К типичным ошибкам нужно отнести подмену аргументов простыми определениями понятий; общие, неконкретные фразы вместо четко сформулированных доводов; отсутствие логической связи между тезисом и аргументом. Минимально подготовленные участники не владеют структурой сильного аргумента, которая включает: фабулу — чёткую формулировку довода; поддержку — раскрытие причинной связи между аргументом и тезисом.

4. Интегральный дефицит: работа с информацией

Задания, требующие работы с информацией (№ 4, 7, 9, 16–22, 25), демонстрируют поляризацию результатов: лёгкие задания на поиск информации в тексте выполняются успешно (87 % справившихся), тогда как задания на интерпретацию и применение информации вызывают серьёзные затруднения. Участники с минимальным уровнем подготовки владеют репродуктивным уровнем работы с информацией (поиск, извлечение), но не достигают продуктивного уровня (анализ, оценка достоверности, интеграция с обществоведческими знаниями). Это соответствует требованию ФГОС о критической оценке информации и умении интегрировать знания из разных предметных областей.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты, как правило, находятся на базовом, репродуктивном уровне и позволяют выполнять лишь самые простые действия.

Извлечение информации из текста (фрагмент регулятивных и познавательных УУД): Учащиеся, вероятно, смогут находить в тексте задания явно и прямо сформулированную информацию. Это подтверждается данными о высоком проценте выполнения задания №17, которое проверяет именно это умение. Это базовый навык, который формируется даже при минимальной подготовке.

Узнавание и воспроизведение простых определений (фрагмент познавательных УУД): Обучающиеся могут продемонстрировать знание самых общих, "клишированных" определений обществоведческих понятий, если они хорошо заучены. Однако даже в этом случае возможны трудности с выделением ключевых признаков и точной формулировкой, о чем свидетельствует очень низкий процент выполнения заданий на работу с понятиями (№18).

Недостигнутые метапредметные результаты, скорее всего, являются ключевым барьером для преодоления минимального порога. Они носят сложный, «надпредметный» характер.

Применение знаний в новой ситуации / Интеграция знаний (познавательные УУД): Это наиболее серьезный дефицит. Учащиеся испытывают значительные трудности с применением теоретических знаний из курса обществознания для анализа конкретных социальных ситуаций (задание №19). Они не могут смоделировать ситуацию или подобрать уместный пример из социальной жизни, «отрывая» теорию от практики. Также наблюдается неумение привлекать и интегрировать знания из других предметных областей (например, истории) для выполнения задания.

Установление причинно-следственных связей и логическое мышление (познавательные УУД): Этот результат, по всей видимости, сформирован крайне слабо. Анализ выполнения заданий, требующих построения развернутых аргументов и объяснения причинно-следственных связей (№№ 18.2, 20, 23, 24, 25), показывает очень низкие результаты. Учащиеся не умеют выстраивать логические цепочки, видеть связи между социальными явлениями и обосновывать свою точку зрения. Это говорит о больших проблемах с навыком самостоятельного логического мышления и умением рассуждать.

Целостное восприятие и анализ информации (познавательные УУД): Учащимся сложно работать с информацией, представленной в разных формах (текст, схема, диаграмма). Они не могут осуществить ее глубокую переработку: интерпретировать, структурировать, выделять главное и, самое главное, создавать на ее основе собственный связный текст (вторичный текст) в виде ответа на задание с развернутым ответом. Это свидетельствует о низком уровне читательской грамотности и коммуникативной компетентности в письменной речи.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Часть рекомендаций дана в разделе 3.2.1.1. «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ. Для устранения выявленных дефицитов метапредметных результатов предлагаем следующие методические рекомендации:

1. Формирование понятийного мышления (познавательные УУД)

Приём	Описание	Проверяемые задания
Карточки с понятиями и признаками	Систематическое использование мнемотехники для запоминания существенных признаков понятий	№ 2, 3, 6, 8, 18
Метод кластера	Установление соответствия между понятиями различных уровней обобщения	№ 2, 3, 6, 8
«Лови ошибку»	Отработка навыка выявления важных признаков явления или процесса через поиск и анализ ошибок в готовых определениях	№ 6, 18
Индуктивный метод	Самостоятельное заполнение таблиц с выделением линий сравнения и характеристик понятия	№ 6, 18

Важно: Формирование понятийного мышления должно идти не через заучивание, а через *деятельность* — сравнение, классификацию, установление связей.

2. Развитие навыков планирования и структурирования (регулятивные УУД)

Приём	Описание	Проверяемые задания
Алгоритм составления плана	Обучение декомпозиции темы: определение ключевых понятий → выделение основных смысловых блоков → детализация каждого блока	№ 24

Приём	Описание	Проверяемые задания
Анализ готовых планов	Сравнение удачных и неудачных планов, выявление критериев полноты и логичности	№ 24
Приём ТРИЗ «хорошо-плохо»	Отработка умения устанавливать существенные признаки через анализ положительных и отрицательных сторон явления	№ 4, 24

3. Обучение аргументации (коммуникативные УУД)

Приём	Описание	Проверяемые задания
Структура сильного аргумента	Обязательное использование трёх элементов: фабула → поддержка → пример	№ 20, 25
Анализ и оценка аргументов	Разбор готовых аргументов по критериям доказанности и глубины	№ 20
Работа с философиями убеждения	Освоение базовых ценностных оснований (свобода, справедливость, безопасность и др.) для построения глубоких аргументов	№ 20, 25

4. Комплексная работа с информацией (все блоки УУД)

Приём	Описание	Проверяемые задания
«Заполни пробел»	Отработка навыков решения заданий с пропусками в тексте	№ 7, 17, 19

Приём	Описание	Проверяемые задания
Работа с текстом	Обучение поиску, анализу и интерпретации информации из источников разных типов	№ 4, 7, 9, 16–22, 25
«Видовые понятия»	Установление родовидовых отношений в социальных явлениях (например, война, драка, ссора, революция, спор = конфликт)	№ 8, 17

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки позволил выявить следующие темы и умения, которые в наибольшей степени освоены данной категорией обучающихся из следующих заданий:

Задания базового уровня:

1. Задание 8 связано с овладением информации раздела Социальная сфера. 87% обучающихся с низким уровнем подготовки освоили данные умения и содержание раздела Социальная Сфера. Были на высоком уровне сформированы Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Задание 9, проверяющее умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма), выполняется на высоком уровне всеми категориями обучающихся, включая участников ЕГЭ, с минимальным баллом подготовки (93%). В этой части, все основные разделы обществознания: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации освоены на высоком уровне.

2. Задание 17, проверяющее умение применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, также выполнено на высоком уровне (94% исследуемой категории обучающихся справились с заданием). Таким образом, в данной части все основные разделы обществознания: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества, Социальная сфера, Политическая сфера, Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации освоены на высоком уровне.

Задания повышенного уровня:

3. Задание 4. проверяет сформированность владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Как показывает статистика, указанные умения также освоены обучающимися с минимальным уровнем подготовки на высоком уровне (86 %). Данное задание проверяет информированность обучающихся по темам Человек в обществе, Духовная культура, которые, как показывает статистический анализ текущего и предыдущих годов, не вызывают сложностей при освоении у всех категорий обучающихся.

4. Задание 5. проверяет сформированность владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Данное умение сформировано у 78 % обучающихся с минимальным уровнем подготовки, что позволяет сделать вывод, о освоении указанной категорией обучающихся в данном задании темы Экономическая жизнь общества.

5. Задание 7. Проверяет сформированность владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. 78% обучающихся с минимальным уровнем подготовки освоили данные умения. Задание 7 связано с темой Экономическая жизнь общества, что позволяет сделать вывод об ее освоении обучающимися.

Таким образом, обучающимися с минимальным уровнем подготовки освоены на достаточно высоком уровне разделы обществознания: Человек в обществе, Духовная культура, Экономическая жизнь общества.

В наибольшей мере обучающимися с минимальным уровнем подготовки сформированы следующие умения в рамках выполненных заданий 4,5,7,8,9, 17: применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма); применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике; владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение

различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	<i>Темы:</i> Человек в обществе Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение <i>Умения:</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	6-11 кл

	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	
2	<i>Темы:</i> Конституция Российской Федерации Конституционное право России, его источники <i>Умения:</i> Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	11 кл. п. 123.4.2; п. 124.7.3 7 кл. п. 51.4.2. 9 кл. п. 151.6.2

Как и в случае с обучающимися с минимальным уровнем подготовки для группы обучающихся с низким уровнем наиболее проблемными заданиями базового уровня стали задание 18 (11%) и задание 23 (29%). Ошибки, допускаемые при ответе на данные задания принципиально не отличаются от ошибок, допускаемых в группе с минимальным уровнем подготовки – не умение различать видовые и родовые признаки предметов, процессов, явлений при ответе на первый вопрос 18 задания и невысокий уровень сформированности умения при работе с текстом связать обществоведческие понятия и объяснить существующие между ними связи, ограничиваясь лишь утверждением, что такая связь существует без соответствующий критериям ответа аргументации. Как и в случае с группой обучающихся с минимальным уровнем подготовки, большинство обучающихся с низким уровнем подготовки пытаются ответить только на один из вопросов 18 задания. Выбор ответа обусловлен наличием или отсутствием знаний о признаках/характеристиках понятия, сформулированного в первой части задания 18. Задание 23, проверяющее понимание содержания отдельных положений Конституции РФ также вызывает определенные сложности у данной группы обучающихся, проблемы связаны или с уже указанной выше путаницей в ключевых характеристиках российского государства (глава 1 Конституции), либо в непонимании содержания вопроса, сформулированного в 23 задании, если речь идет, например, о ценностных аспектах основного закона.

В заданиях повышенного уровня наименьшее количество группы обучающихся низкого уровня подготовки справилось с заданиями 11 (59%) и 14 (54%), однако в процентном отношении мы видим неплохой результат. Больше половины обучающихся справились с

заданиями повышенного уровня, в том числе и с теми, по которым, согласно статистики, мы видим меньшее количество справившихся по сравнению с другими заданиями. Поэтому о неуспехе в части данных заданий у исследуемой группы будем говорить условно. Задание 11 контролирует освоение темы Политическая сфера. Открытый КИМ 2026 года содержит в данном задании требования определению структурных элементов политической системы общества. Веер ответов учащихся позволил сделать вывод, что большинство обучающихся не выбрали в полном комплекте необходимые элементы политической системы, положившись на «среднее арифметическое», т.е. указав три элемента, вместо верных четырех, что не позволило получить по данному заданию максимальный балл. Этим объясняется тот факт, что 1 балл из 2 возможных за данное задание получили 45% обучающихся данной группы. Можно констатировать не в полном объеме сформированное умение применять полученные знания при анализе социальной информации. Задание 14 проверяет знание раздела Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации. Открытый КИМ 2026 года в 14 задании проверял знания в области правового регулирования военной службы и альтернативной гражданской службы. Веер ответов на данное задание показал, что учащиеся плохо различают признаки военной службы и воинской обязанности, не вполне понимают значение альтернативной гражданской службы (большое количество ответов содержало выбор ответа о том, что воинская обязанность – это особый вид трудовой деятельности). Больше половины обучающихся с низким уровнем подготовки (59%) набрали 1 балл за данное задание, допустив одну ошибку, либо не выбрав все верные позиции при ответе на вопрос задания. Только 25% данной группы получили 2 балла. Это свидетельствует о проблемах с формированием владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умения различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для группы с низким стартовым уровнем (до 60 баллов) важно сместить фокус с простого заучивания теории на отработку алгоритмов действий и применение знаний в формате экзамена. Цель — превратить разрозненные знания в устойчивый навык решения заданий.

Задание 3 (базовый уровень) - Работа с понятием

Типичная проблема: Выпускники часто путают близкие по смыслу термины или выбирают обобщающее понятие, ориентируясь на интуицию, а не на знание точных признаков.

Зона роста: Систематизация понятийного аппарата. Необходимо перейти от заучивания отдельных определений к работе с "родовыми" и "видовыми" признаками понятий. Эффективно составлять ментальные карты или кластеры по каждому разделу (например, "Формы государства", "Виды издержек", "Факторы производства"), выстраивая иерархию понятий. Регулярное выполнение упражнений на исключение лишнего из ряда с обязательным письменным объяснением выбора поможет сформировать устойчивый навык.

Задание 18 (базовый уровень) - Работа с текстом: ключевые понятия

Типичная проблема: Ученики либо механически переписывают слова из текста, не понимая их значения в контексте, либо заменяют их на бытовые, неточные формулировки. Неумение выделить именно то понятие, которое требуется по заданию.

Зона роста: Развитие навыков смыслового чтения. Работать с текстом учебника через метод комментированного чтения: формулировать основную идею каждого абзаца, задавать вопросы по содержанию и, главное, связывать прочитанное с теоретическими знаниями из курса. Это учит видеть термины не как изолированные слова, а как часть системы знаний.

Задание 21 (базовый уровень) - Анализ графика спроса/предложения

Типичная проблема: Как показывает статистика, эта группа уже демонстрирует определенные успехи в выполнении этого задания (до 69,8%). Однако ошибки все еще часты из-за невнимательного прочтения условия (смещение спроса и предложения) и неумения сформулировать фактор, повлиявший на изменение.

Зона роста: Формирование алгоритма действий. Отработать четкий пошаговый план: 1) определить, что изменилось (спрос или предложение); 2) по графику определить направление изменения (увеличился/уменьшился); 3) назвать конкретный неценовой фактор. Важно закрепить это на большом количестве тренировочных примеров.

Задание 22 (базовый уровень) - Задача

Типичная проблема: Сложность в выявлении причинно-следственных связей, прогнозировании последствий и применении абстрактных знаний к конкретной социальной ситуации. Ответы часто носят общий, неконкретный характер.

Зона роста: Решение кейсов и задач. Активно использовать задания, где требуется не просто дать определение, а применить его для объяснения реальной жизненной ситуации. Приучать учеников к тому, что каждый их вывод или объяснение должны опираться на изученную теоретическую модель.

Задание 23 (базовый уровень) - Конституция РФ

Типичная проблема: Незнание конкретных статей Конституции и неумение применять их для иллюстрации различных социальных явлений. Знания о правах и обязанностях носят поверхностный, "житейский" характер.

Зона роста: Целенаправленная работа с текстом Конституции. Это не просто чтение, а систематическое выполнение заданий на поиск и интерпретацию конкретных норм: "Найдите в главе 2 статью, закрепляющую...", "Какие принципы федеративного устройства закреплены в статье 5?".

Задание 19 (высокий уровень) - Иллюстрация примерами

Типичная проблема: Ученики не могут привести конкретные, развернутые примеры из жизни общества или личного социального опыта, подменяя их общими рассуждениями. Главная причина — бедный социальный опыт и неумение связывать теорию с практикой.

Зона роста: Расширение контекстных знаний. При изучении каждой темы ставить задачу: "Приведи три примера, иллюстрирующих данное положение". Важно, чтобы примеры были разнообразными: из истории, современной жизни России, из других учебных предметов, из СМИ или личного опыта. Отвечать на такие вопросы нужно развернутыми предложениями, а не словосочетаниями.

Задание 20 (высокий уровень) - Аргументация

Типичная проблема: Это самое сложное задание для данной группы. Выпускники не могут построить логическую цепочку аргументов, опираясь на обществоведческие понятия, и часто просто пересказывают текст или высказывают бытовые суждения. Качество письменной речи сильно затрудняет понимание ответа.

Зона роста: Формирование структуры мысли. Необходимо обучать не просто писать, а думать на бумаге. Каждый аргумент должен оформляться отдельным предложением и содержать три элемента: 1) тезис (ваша мысль), 2) обществоведческое понятие, которое эту мысль

подкрепляет, 3) собственно объяснение или аргумент. Эта работа должна вестись систематически, с отработкой конкретных тем. Важно использовать четкие, логичные формулировки, избегая размытых и неконкретных высказываний.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники данной группы демонстрируют фрагментарное владение предметным содержанием и, что критически важно, системные дефициты в сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Именно несформированность метапредметных умений выступает ключевым барьером, не позволяющим преодолеть порог в 60 тестовых баллов, даже при наличии некоторых предметных знаний.

Успешность выполнения заданий 4,5,7,9,17 данной группой участников объясняется тем, что они требуют преимущественно репродуктивных познавательных УУД и базовых логических действий, которые в основном сформированы. Задание № 4 требует выбор верных суждений о человеке, потребностях, деятельности (раздел «Человек и общество»). В нем реализуются познавательные логические УУД — анализ, сравнение, установление соответствий. Задание предполагает работу с знакомыми, часто отработанными на уроках понятиями. Участники успешно применяют элементарные логические операции: соотносят понятие и его признак, исключают заведомо неверные суждения. Это указывает на сформированность базового уровня логического анализа, но без глубокого понимания причинно-следственных связей. Задание № 9 нацелено на анализ экономической информации (раздел «Экономика»). Познавательные логические УУД — анализ информации, представленной в разных знаковых системах. Участники справляются с простым извлечением информации из наглядных источников. Это свидетельствует о сформированности знаково-символических действий, но на элементарном уровне — без глубокой интерпретации. Задание № 7 нацелено на выбор верных суждений об экономических системах и институтах. Познавательные логические УУД — классификация, обобщение. Аналогично заданию № 4, участники демонстрируют способность к распознаванию изученных экономических объектов и их классификации по известным основаниям. Ошибки возникают редко, так как задания построены на однозначных критериях. Задание № 17 требует найти и выписать информацию из текста в явном виде. Реализуются познавательные УУД — поиск и выделение необходимой информации, смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели. Это единственное задание второй части, с которым участники справляются относительно успешно. Оно требует технического поиска информации в тексте и её точного воспроизведения. Однако, как отмечают эксперты, частая ошибка — переписывание целых абзацев

вместо формулирования краткого и точного ответа. Это указывает на несформированность регулятивных УУД (умение планировать ответ, контролировать его объём и точность), однако при мягкой проверке засчитывается как верный.

Неуспешность выполнения данной группы заданий прямо коррелирует с дефицитами познавательных (логических и знаково-символических), регулятивных и коммуникативных УУД. Задание № 3 требует анализ социальной информации с использованием обществоведческих понятий. Познавательные логические УУД — подведение под понятие, выведение следствий; регулятивные УУД — целеполагание, контроль. Типичной ошибкой обучающихся является неумение применить теоретическое понятие к конкретной ситуации. Участники не видят за описанием социального явления соответствующего термина, что говорит о неспособности к абстрагированию и обобщению. Отсутствует контроль за правильностью применения понятия. Задание № 18, 21 достаточно сложные для данной группы обучающихся. как правило проблематично в данной группе при ответе на второй вопрос -объяснить связь между положениями текста, используя обществоведческие знания. №21: Объяснить изменение спроса/предложения на основе графика. Реализуются метапредметные УУД: познавательные логические УУД — установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений. регулятивные УУД — планирование и контроль. Типичные ошибки: В задании №18: Участники называют связь, но не объясняют её механизм. Например, пишут: «Дифференциация доходов влияет на стабильность» вместо «Рост дифференциации доходов ведёт к социальной напряжённости, так как усиливает чувство несправедливости, что дестабилизирует общество». В задании №21: Вместо объяснения причин изменения спроса приводят простое перечисление факторов («выросли доходы, поэтому спрос вырос») без указания рыночного механизма. Ключевой дефицит — несформированность причинно-следственного анализа. Участники не владеют действием построения логической цепи рассуждений (познавательные УУД) и не контролируют полноту и логичность своего ответа (регулятивные УУД). Задание № 19 требует привести примеры, иллюстрирующие теоретические положения текста. Метапредметные УУД: познавательные УУД — конкретизация, использование знаково-символических средств (пример как модель); коммуникативные УУД — развёрнутое высказывание. Типичными ошибками является абстрактность примеров, отсутствует конкретика (даты, факты, названия). Нет причинно-следственной связи между примером и теоретическим положением («привели пример, но не показали, что он иллюстрирует»). Игнорирование требования о российской действительности, приводят примеры из других стран. Несформированность познавательных УУД по конкретизации и коммуникативных УУД для построения развёрнутого связного высказывания. Участники не умеют наполнять абстрактное знание конкретным содержанием и аргументированно его оформлять. Задание № 20 – одно из сложнейших заданий, требует сформулировать суждение (тезис) и привести аргументы. Метапредметные УУД: познавательные УУД — построение рассуждения, выдвижение гипотез и их обоснование; регулятивные УУД — контроль и коррекция. Типичные ошибки: суждения слишком абстрактны, не конкретизированы. Аргументы дублируют друг друга или не относятся к делу (отсутствует логическая связь). Нет вывода, что нарушает структуру суждения. Глубокий дефицит коммуникативных УУД (неумение строить логичное и связное высказывание, точно выражать свои мысли) и познавательных УУД (неумение выстраивать систему аргументов). Задание № 22 требует решения познавательной задачи (применение знаний в нестандартной ситуации). Метапредметные УУД: познавательные УУД — анализ объектов с выделением

существенных и несущественных признаков, синтез; регулятивные УУД — планирование алгоритма решения. Типичными ошибками является неумение найти смысловые фрагменты в тексте задачи, позволяющие сформулировать верный ответ. Несформированность регулятивных УУД (планирование последовательности действий для решения задачи, контроль полноты выполнения) и логических УУД (структурирование ответа в соответствии с требованиями задачи). Задание № 23 Содержание задания заключается в характеристике конституционного строя РФ (подтверждение характеристик положениями Конституции). Метапредметные УУД: познавательные УУД — поиск и выделение информации из нормативного документа, доказательство; регулятивные УУД — контроль. Типичными ошибками являются короткие неполные предложения, информация не опирается на российскую действительность и положения Конституции, дополнительные подтверждения содержат неточности. Участники не умеют точно воспроизводить информацию из Конституции и использовать её как аргумент. Ошибки возникают из-за неумения работать с нормативным текстом (познавательные УУД — смысловое чтение) и контролировать точность цитирования (регулятивные УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ успешного выполнения заданий 4, 5, 7, 9 и 17 позволяет предположить, что у обучающихся сформирован высокий уровень базовых логических и коммуникативных универсальных учебных действий на репродуктивном и частично продуктивном уровне.

Сформированность познавательных УУД (базовые логические действия): Решение заданий, проверяющих умение анализировать текстовую и графическую информацию, устанавливать причинно-следственные связи и структурировать знания (задания 4, 5, 9), показывает, что обучающиеся способны применять логические операции (дедукция, индукция, сравнение, обобщение) на знакомом предметном содержании. Успех в выполнении заданий, где требовалось классифицировать понятия или заполнять таблицы, подтверждает владение навыками группировки и установления родовидовых отношений.

Сформированность регулятивных УУД (планирование и целеполагание): Успешное выполнение заданий №17 (вероятно, задания на поиск информации в тексте и ее интерпретацию) свидетельствует о сформированности умения работать по образцу, следовать алгоритму и самостоятельно осуществлять поиск необходимой информации в соответствии с поставленной задачей.

Предположительно, метапредметные результаты, связанные с воспроизведением информации и применением стандартных алгоритмов действий в знакомых контекстах, достигнуты. Обучающиеся хорошо справляются с заданиями, требующими анализа простых текстов, работы с таблицами, классификации и базовой аргументации на основе предложенного текста.

Для участников ЕГЭ по обществознанию с результатами от минимального балла до 60 тестовых баллов характерны следующие метапредметные дефициты:

Несформированность логических УУД: ярко выражена неспособность устанавливать причинно-следственные связи и строить логические рассуждения (задания 18, 21).

Дефицит регулятивных УУД: неумение планировать ответ, контролировать его полноту и соответствие заданию, что проявляется в пропуске элементов, избыточности информации (задания 17, 22, 23).

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: неспособность строить развёрнутое, логичное и аргументированное высказывание с использованием обществоведческих терминов (задания 19, 20).

Ограниченность смыслового чтения: нахождение информации в явном виде возможно (№17), но глубокое понимание текста и интерпретация информации из него вызывает серьёзные затруднения (№18).

В 2026 году наблюдается дифференциация в достижении метапредметных результатов. результаты свидетельствуют о том, что фундаментальные логические и формальные умения (достигнутый уровень) сформированы удовлетворительно, однако навыки системного, критического и прогностического мышления (недостигнутый уровень), необходимые для успешной социализации в современном динамичном обществе, развиты недостаточно.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Часть рекомендаций для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки сформулированы в предполагаемых «зонах роста» для данной группы.

Для преодоления выявленных дефицитов необходимо целенаправленно формировать метапредметные умения в урочной и внеурочной деятельности:

1. Систематически включать задания на установление причинно-следственных связей. Например, давать задание не просто назвать фактор, а объяснить механизм его влияния с использованием моделей «если..., то...».
2. Учить работать с текстами и графиками по алгоритму: выделение ключевых понятий, формулировка вопросов к тексту, составление плана, поиск скрытой информации.
3. Отрабатывать написание развёрнутых ответов на основе критериев ЕГЭ. Особое внимание уделять структуре ответа, наличию вступления, тезиса, аргументов и вывода.
4. Формировать регулятивные УУД через самопроверку: предлагать учащимся проверять свои работы по готовым критериям, находить ошибки, корректировать ответы.
5. При изучении Конституции и права акцентировать внимание не на заучивании, а на применении норм к ситуациям (решение правовых задач).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т. б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

○ Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки позволил выявить следующие темы и умения, которые в наибольшей степени освоены данной категорией обучающихся из следующих заданий:

Повышенный уровень

1. Задание 4 (96%), задание 7 (96%). Комментарий по данным заданиям был дан при анализе предметной подготовки участников с низким уровнем подготовки.

Высокий уровень

2. Задание 24К1 (54%) (развернутый план) требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Больше половины участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки справились с подготовкой сложного плана. В этой части умение готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов было сформировано. В открытом КИМе ЕГЭ 24 задание было связано с темой Наука как социальный институт. Поскольку данная тема относится к разделу, традиционно хорошо осваиваемому: Духовная культура, большинство участников со средним уровнем подготовки с ним справились. 16% учащихся получили 1 балл, 28% - 2 балла и 31% максимальные три балла по критерию 1. Проблемы в выполнении данного задания как правило связаны с метапредметными УУД, в частности с читательской грамотностью. Некоторые участники не обращали внимание именно на необходимость раскрытия темы сложного плана в контексте науки именно как социального института, иногда уходя в научное познание, что приводило к потере баллов при оценивании.

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы: Человек в обществе Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера.	6-11 кл.

Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение <i>Умения:</i> Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов, анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику	
---	--

Наименьший результат группа обучающихся со средним уровнем подготовки показала по заданиям базового уровня 18 (38%) и высокого уровня 20 (16%), 24К2(10%), 25К3 (15 %). Задание 18 было выполнено на 1 балл 49% учащимися со средним уровнем подготовки и на максимальные 2 балла 13% учащихся, что позволяет сделать вывод о тех же сложностях с выполнением задания, которые присутствуют у учащихся с низким уровнем подготовки – сложность формулировки связи понятий из текста с конкретными обществоведческими явлениями и процессами. Так, открытый КИМ ЕГЭ во второй части 18 задания требует объяснить связь указанного в тексте фактора, который определяет конкретную величину бюджетного фонда, с социально-демографической ситуацией в государстве. Достаточно

распространенной ошибкой при ответе на данное задание стала следующая ситуация: ученик находит фактор по тексту, а потом пишет «эти условия влияют на уровень жизни человека, а следовательно, на его планы на будущее и детей в частности, от чего в конечном итоге зависит социально-демографическая ситуация в государстве», т.е. не доводит до логического конца - не указывает на изменение рождаемости, и др., что приводит к снижению балла за данное задание. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Это одно из самых проблемных заданий, по которому практически у всех групп обучающихся есть сложности в его выполнении. Открытый КИМ 2026 года содержит следующую формулировку задания: Авторы считают, что бюджетный дефицит при определённых условиях может оцениваться как положительное явление. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих это мнение авторов. В тексте содержалась подсказка, в каком направлении приводить аргументы в контексте положительной роли бюджетного дефицита, но только 2% в анализируемой группе получили максимальные 3 балла за данное задание, 8% получили 2 балла и 27% - 1 балл. Приведение аргументации остается одним из наиболее сложных в формировании умений, что и обуславливает низкий процент выполнения данного задания. Задание 24К2 оценивает корректность формулировок пунктов и подпунктов плана и традиционно относится к заданиям, по которому учащиеся набирают минимальное количество баллов. Это обусловлено прежде всего тем, что по данному критерию выставление балла возможно, если по первому критерию данного задания выставлен максимальный балл. Типичными ошибками, которыми «грешат» учащиеся – это вольная формулировка обществоведческих терминов, которая может привести к снятию экспертами балла за корректность. Возможна путаница при разграничении характеристик социального института и формы общественного сознания, дееспособности и трудоспособности, научного познания и науки как социального института и др. Задание 25К3 формирует те же умения, что и задание 19, а именно приведение примеров, иллюстрирующих конкретное социальное явление или процесс в контексте задания. Задание 25К3 открытого КИМа требовало для каждого критерия истины привести по одному примеру, иллюстрирующему его применение в познании. Только 2% в анализируемой группе получили максимальные 3 балла за данное задание, 8% получили 2 балла и 24% - 1 балл. Наиболее типичными ошибками были приведение объяснения критериев без привязки к их применению в познавательной деятельности, то и привело к низким результатам его выполнения. Кроме того, органически, данное задание связано с критерием 2 25 задания, и если учащиеся привели неверные критерии, то и примеры, соответственно, засчитаны быть не могут.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т. б.

Задание 18 (вопрос 2): От «пересказа» к «аргументированному выводу»

Проблема: Ученик находит причину/деятельность в тексте, но не может объяснить, как именно это влияет на процесс. Вместо ответа на вопрос «как проявляется?» он пересказывает предыдущий абзац.

Реалистичный план действий:

Техника «Потому что». Запретите давать ответ на второй вопрос одним предложением. Вводим конструкцию-шаблон: «Это проявляется в том, что... (конкретный факт из текста), так как... (логическое обоснование, опирающееся на обществоведческие знания)».

Тренажер «Связка». Берем любой текст. В первом вопросе находим социальный объект. Во втором — требуем указать его функции. Ученик должен написать 3 предложения: тезис из текста + пример этого тезиса в жизни + микровывод.

Задание № 25 (Раскрытие смысла + Примеры)

Проблема: 25К3 (иллюстрация примерами) — Ученики пишут: «Пример: человек купил хлеб» или приводят примеры из всеобщей истории без связи с обществом. Эксперт ищет три разных сферы или три разных субъекта.

Зона роста (самая большая):

Навык «Правило трех „НЕ“»:

Пример НЕ должен повторять термин (нельзя: «социализация — это когда учат, например, в школе учат» — это тавтология).

Пример НЕ должен быть цитатой из учебника (нельзя «как писал Маркс» — это не иллюстрация, это цитата).

Пример НЕ должен быть абстрактным («в современном мире»).

Навык «Микро-кейс»: Пример = Субъект + Действие + Результат/Связь с термином.

Слабый пример: Государство регулирует экономику.

Сильный: Центральный банк РФ (субъект) в 2024 году повысил ключевую ставку (действие) для сдерживания инфляции, что является примером монетарной политики (связь).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание № 4 требует выбор верных суждений о человеке, потребностях, деятельности (раздел «Человек и общество»). В нем реализуются познавательные логические УУД — анализ, сравнение, установление соответствий. Задание предполагает работу с знакомыми, часто отработанными на уроках понятиями. Участники успешно применяют элементарные логические операции: соотносят понятие и его признак, исключают заведомо неверные суждения. Это указывает на сформированность базового уровня логического анализа, но без глубокого понимания причинно-следственных связей. Задание № 9 нацелено на анализ экономической информации (раздел «Экономика»). Познавательные логические УУД — анализ информации, представленной в разных знаковых системах. Участники справляются с простым извлечением информации из наглядных источников. Это свидетельствует о сформированности знаково-символических действий, но на

элементарном уровне — без глубокой интерпретации. Задание № 7 нацелено на выбор верных суждений об экономических системах и институтах. Познавательные логические УУД — классификация, обобщение. Аналогично заданию № 4, участники демонстрируют способность к распознаванию изученных экономических объектов и их классификации по известным основаниям. Ошибки возникают редко, так как задания построены на однозначных критериях. Задание № 24 — составление плана развёрнутого ответа по теме. Задание высокого уровня сложности, требующее составить сложный план (не менее трёх пунктов, два из которых детализированы в подпунктах) по заданной теме обществоведческого курса. Метапредметные результаты: умение самостоятельно планировать пути достижения целей (регулятивные УУД); умение структурировать информацию, выделять главное и выстраивать иерархию понятий (познавательные УУД). Участники в целом способны выделить основные смысловые блоки темы и выстроить их в логической последовательности. Обучающиеся демонстрируют понимание структуры научного/учебного текста. задание № 24 выполняется группой 60–80 баллов на уровне, близком к порогу успешности. Это означает, что базовое умение структурировать информацию у большинства сформировано, но переход к высокобалльной группе (81–100) требует более тонких навыков: не просто перечисления пунктов, а выстраивания содержательной логики, корректного выбора аспектов раскрытия темы, умения видеть системные связи между элементами плана.

Анализ заданий, выполненных неуспешно

Задание 18 (работа с текстом: объяснение значения ключевых понятий и их связей). Метапредметные умения: умение определять понятия, обобщать, устанавливать аналогии, классифицировать (познавательные УУД); умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей (коммуникативные УУД). Типичные ошибки и их связь с метапредметными умениями: подмена существенных признаков несущественными или бытовыми представлениями: Участники дают "житейское", а не научное определение понятия. Это прямое следствие неумения осуществлять логическую операцию определения понятия, выделяя его родовую принадлежность и видовые отличия. Вместо этого они описывают внешние, часто несущественные проявления явления. Неумение объяснять связи между явлениями: Задание часто требует не просто дать определение двум понятиям, но и объяснить их взаимосвязь. Участники либо не видят этой связи, либо описывают ее на бытовом уровне, не используя обществоведческий понятийный аппарат. Это говорит о несформированности умения устанавливать причинно-следственные и функциональные связи. Ошибки в формулировке: Даже понимая суть, участники не могут точно и лаконично ее сформулировать, используя неопределенные, размытые формулировки, что демонстрирует недостаток коммуникативных УУД.

Задание 20 (работа с текстом: приведение собственных аргументов и примеров в подтверждение теоретических положений, содержащихся в тексте). Метапредметные умения: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (познавательные УУД); умение строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы (познавательные УУД); умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации (коммуникативные УУД). Типичные ошибки и их связь с метапредметными умениями: "Отрыв от текста": Участники приводят аргументы, которые вообще не соотносятся с идеей, высказанной в тексте, либо соотносятся с ней очень слабо. Они не видят необходимости "привязывать" свой ответ к исходной информации, что указывает на неумение интегрировать новые знания (из текста) с уже имеющимися. Это ключевой провал в регулятивных УУД: неспособность соотнести свои действия с условиями задачи и информационным полем.

Путаница между "признаками", "функциями" и "аргументами" Участники часто путают логические формы ответа. Когда просят привести аргументы, они перечисляют признаки явления. Это показатель недостаточного уровня сформированности познавательных УУД, а именно неумения различать логические формы суждений и строить доказательство.

Критерий 3 задания №25 и задание №19 являются прямыми индикаторами сформированности познавательных (конкретизация) и коммуникативных УУД. Критерий 25.3 (приведение примеров) — ахиллесова пята участников, набирающих 60-80 баллов. Требуется привести три развернутых примера, иллюстрирующих разные способы решения глобальных проблем, причем каждый пример должен быть четко привязан к названному в пункте 2 элементу. Наиболее частые ошибки: подмена примера общим теоретическим суждением. Участники вместо конкретной ситуации пишут: «Для решения экологических проблем нужно строить очистные сооружения». Это не пример, а лишь утверждение. С точки зрения ФГОС, это неумение «использовать знаково-символические средства для решения задач» в широком смысле, то есть неспособность перейти от абстрактного знания к конкретному его проявлению. Несоответствие примера заявленному способу/элементу. Например, в качестве способа решения политической проблемы (угрозы войны) приводится пример экономической помощи, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения устанавливать существенные признаки и основания для сравнения. Однотипность примеров. Засчитывается только один пример из нескольких однотипных. Это говорит о слабом развитии умения обобщать и классифицировать информацию. Примеры, сформулированные как отдельные слова или словосочетания. Эксперты требуют развернутых формулировок в виде распространенных предложений. Невыполнение этого требования показывает недостаточную сформированность коммуникативных УУД.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

1. РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД (Управление деятельностью)

Предполагаемые ДОСТИЖЕНИЯ (что сформировано):

Целеполагание и планирование: Учащиеся успешно справились с заданиями 17–23, что требует четкого алгоритма: «увидел стимул (текст/график) → применил правило → дал краткий ответ». Это говорит о сформированности умения действовать по инструкции и удерживать цель в рамках стандартного регламента (тайминг).

Самоконтроль: Выполнение заданий 1–16 (тестовая часть) на высоком уровне свидетельствует о навыке быстрой верификации (исключение заведомо неверных суждений).

Предполагаемые НЕДОСТИЖЕНИЯ (зона дефицита):

Прогнозирование последствий: Провал в задании 18 (работа с текстом, требующая самостоятельного привлечения контекста) и задании 20 (термины в контексте) указывает на неумение выстраивать гипотезы о значении понятия в зависимости от ситуации.

Коррекция действий: Невыполнение критерия 2 в задании 24 (сложный план) говорит о том, что при возникновении препятствия (нехватка подпунктов) учащиеся не перестраивают стратегию, а «застревают» на поверхностном уровне.

2. ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД (Работа с информацией и мышление)

Предполагаемые ДОСТИЖЕНИЯ (что сформировано):

Логические операции: Успех в заданиях 21–22 (работа с таблицами/графиками) и 17 (выбор обобщающего понятия) подтверждает владение сравнением, классификацией и установлением причинно-следственных связей на репродуктивном уровне.

Поиск информации: Задания 19 и 23 (социальные факты) показывают умение извлекать явно заданную информацию из визуальных и текстовых источников.

Предполагаемые НЕДОСТИЖЕНИЯ (зона дефицита):

Знаково-символическое моделирование и перекодировка: Проблемы с заданием 24 (план) говорят о неспособности выстроить иерархию понятий (родовидовые отношения) в виде развернутой схемы. Учащиеся видят только линейные связи, но не объемные структуры.

Интеграция знаний: Критический провал в задании 25 (критерий 3 — аргументация) и задании 18 (смысловая связь) указывает на то, что смысловое чтение сформировано только на уровне фактов, но не на уровне идей. Учащиеся не умеют соединять знания из разных блоков (политика + экономика + право) для решения комплексной задачи.

Доказательность: Неумение привести корректные аргументы (критерий 3 в 25) говорит о несформированности умения строить логическую цепочку «тезис → довод → иллюстрация». Вместо аргументов они дают объяснения или пересказ теории.

3. КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД (Речевая деятельность)

Предполагаемые ДОСТИЖЕНИЯ (что сформировано):

Монологическая речь (база): Задания 21–22 (краткий ответ) выполнены, значит, учащиеся могут адекватно кодировать информацию в знаковые системы (цифры, слова).

Понимание чужой позиции: Выполнение заданий на выбор суждений говорит о различении оценочных и фактических высказываний.

Предполагаемые НЕДОСТИЖЕНИЯ (зона дефицита):

Развернутая аргументированная речь: Небольшой процент выполнения задания 25 (критерий 3) и задания 24 (обоснование темы) напрямую связан с бедностью речевого запаса для оформления сложных мыслей. Словарный запас достаточен для бытовых или узких терминов, но недостаточен для полемики.

Смысловая целостность текста: В задании 18 не удается установить логику связи фрагментов текста, что указывает на слабое развитие умения быть «автором» смысла, а не просто «читателем-извлекателем».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Опираясь на выявленный «разрыв» между репродуктивными действиями (задания 1–23) и стратегическим мышлением (задания 18, 20, 24, 25) предлагается систему адресных педагогических стратегий. Главная цель этих рекомендаций — не просто «натаскать» на баллы, а перевести ученика из режима «исполнитель алгоритмов» в режим «исследователь социальных ситуаций».

1. Преодоление дефицита смыслового чтения и интеграции знаний (Задания 18, 20)

Проблема: Ученики выхватывают слова из текста, но не видят авторской логики и не могут вписать термин в контекст.

Рекомендации:

Техника «Диалог с автором»: На каждом уроке работы с текстом (параграфом, документом, статьей) давайте задание не «прочитай и ответь», а «найди в тексте место, где автор противоречит сам себе» или «сформулируй скрытый вопрос, на который отвечает этот абзац». Это учит видеть подтекст (нужно для задания 18).

Контекстные словарные диктанты: Вместо заучивания определений давайте задание: «Придумай предложение из 10 слов, где термин «инфляция» будет употреблен не в экономическом, а в социально-психологическом контексте (ожидания людей)». Это напрямую тренирует задание 20 (подстановка термина по смыслу).

Прием «Переводчик с юридического/экономического»: Дайте ученикам бытовую жизненную ситуацию (ссора соседей, покупка в интернет-магазине) и попросите пересказать её тремя разными научными языками (правовым, экономическим, социологическим). Это интеграция блоков.

2. Развитие иерархического мышления (Задание 24 — сложный план)

Проблема: Ученики дают плоскостной перечень пунктов, не выстраивая родовидовые цепочки (не выполняют критерий 2).

Рекомендации:

Метод «Конструктор понятий»: Раздайте карточки с 10–15 терминами по теме. Задание: построить из них ментальную карту (кластер) так, чтобы от самого широкого понятия к самому узкому шли стрелки. Например: «Деятельность» → «Общение» → «Деловое общение» → «Переговоры». Затем превратить эту карту в письменный план. Выполнять это надо в парах с обязательной защитой своей иерархии перед классом.

Прием «Недостроенный план»: Дайте готовый план по теме, но намеренно пропустите 2–3 подпункта внутри одного пункта. Задача учеников — восстановить пропуски, опираясь на логику соподчинения. Это снимает страх перед «пустым листом» в задании 24.

3. Формирование доказательной базы (Задание 25, критерий 3)

Проблема: Ученики путают объяснение (почему это так) с аргументом (почему это подтверждает мой тезис). Не приводят конкретные иллюстрации из социальной практики.

Рекомендации:

Алгоритм «Тезис → Довод → Факт-кейс». Введите жесткое правило письменной работы на уроке: любой ответ на проблемный вопрос записывается только по этой схеме. Тренируйтесь на нейтральных, не социальных темах (например: «Тезис: кофе бодрит. Довод: кофеин блокирует рецепторы сна. Факт: после чашки кофе утром я быстрее собираюсь в школу»). Когда алгоритм доведен до автоматизма, переносите его на обществоведческие темы.

Прием «Адвокат дьявола»: Разделите класс на две группы. Одна группа обязана найти аргументы ЗА принятие закона (или социальное явление), вторая — ПРОТИВ. При этом нельзя повторять теорию, можно только ссылаться на последствия для конкретных социальных групп (пенсионеров, молодежи, бизнеса). Это учит видеть многовариантность, которая необходима для высокого балла.

4. Развитие регулятивных УУД (рефлексия и коррекция)

Проблема: Ученики не видят своих ошибок и не меняют стратегию при затруднении.

Рекомендации:

Техника «Ошибка — это новый алгоритм». После каждой проверочной работы давайте не готовые ответы, а только номера критериев, по которым допущены ошибки (например: «У тебя проседает критерий 3 в 25 задании»). Задача ученика: самостоятельно переписать свой ответ заново, используя памятку, и сдать на повторную проверку. Это формирует коррекцию действий (их дефицит был выявлен ранее).

Создание «Банка ловушек»: Предложите ученикам самим придумать по 2 неправильных, но «соблазнительных» варианта ответа к заданию 18 или 24 и объяснить, почему в них кроется ошибка. Кто умеет составлять ловушки, тот перестает в них попадать.

5. Организационно-методические решения для учителя

Смена формата контроля: Вместо тотального решения КИМов 2–3 раза в неделю, введите «Мини-эссе на 5 минут» в конце каждого урока. Тема: «Одним предложением докажите, что изученная сегодня теория работает в вашей жизни». Это снимает психологический барьер перед развернутыми ответами.

Групповая работа с эталоном: Научите детей проверять работы друг друга ТОЛЬКО по критериям ФИПИ (без выставления баллов, только с комментариями: «Здесь нет иллюстрации» или «Здесь нарушена логика»). Это развивает коммуникативные УУД и объективность самооценки.

Визуализация связей: Обязательно используйте интеллект-карты для обобщения больших блоков (Политика, Экономика, Право). Это поможет ученикам с 60–80 баллами увидеть предмет не как набор тем, а как систему взаимодействующих институтов.

ИТОГОВЫЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ СОВЕТ

Смените фокус с «Объясняю теорию» на «Организирую поиск решения».

Ученикам с 60–80 баллами не нужно повторное проговаривание определений (они их знают). Им нужен тренажер мышления в условиях неопределенности. На каждом занятии создавайте ситуацию выбора: «Какой из трех путей решения социальной проблемы наиболее эффективен и почему?». Только столкновение с многозначностью реальной жизни заставит их мозг выйти из режима «воспроизведения» и включить те самые метапредметные механизмы, которые оцениваются в заданиях 24 и 25.

Рекомендовано перестроить программу повторения в 11 классе не по темам (Экономика → Политика), а по видам деятельности (Учимся аргументировать → Учимся составлять план → Учимся анализировать текст), привязывая теорию к этим навыкам ситуативно. Это даст прирост баллов именно в «зоне ближайшего развития» данной группы.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т. б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки отлично справилась с заданиями 4,5,11 повышенного уровня со стопроцентным результатом. Из заданий высокого уровня сложности наибольшего успеха обучающиеся достигли по заданиям 19 (86 %) и 24К1 (89%). Можно сделать вывод, что у высокобалльников сформировано на высоком уровне умение использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Открытый КИМ в 19 задании содержал требование указать три источника покрытия государственного бюджета помимо указанных в тексте и проиллюстрировать каждый из них примерами, с чем учащиеся с высоким уровнем подготовки справились очень хорошо. Также учащиеся данной группы исходя из высокого процента обучающихся, справившихся с заданием 24К1 сформировали умения составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов, умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Поскольку задания 19 и 24 могут охватывать разные темы обществознания, можно отметить, что высокобалльниками освоены все темы дисциплины.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Умения	7-11 кл.

	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	
2.	Человек в обществе Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. <i>Умения</i> Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях	6-11кл.

Из заданий повышенного уровня меньше всего справившихся в анализируемой группе по заданию 14 (88%), причем согласно статистике все получили за это задание баллы, т.е. можно считать, что по данному заданию критических проблем нет. 24% обучающихся высокобалльников получили 1 балл, 76% максимальные два балла. Задание 14 открытого КИМа содержит требование указать основные характеристики воинской обязанности и военной службы. Полагаем, что некоторые затруднения данное задание вызвало в части отдельных положений, которые, на наш взгляд, были сформулированы некорректно, что вызвало у обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки, некоторые затруднения. Например, одно из положений: «Отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам,

имеющим ребёнка» могло вызвать затруднение при определении его ложности или истинности, поскольку в Законе о воинской обязанности и военной службе есть основания предоставления отсрочки гражданам, имеющим ребенка, но при обязательном условии его воспитания без матери, кроме того, законом предусмотрено еще два основания предоставления отсрочки, где фигурируют дети, но все они также нагружены дополнительными условиями. Возможно, именно это и обусловило, что небольшая часть высокобалльников допустила ошибку при ответе на данное задание.

Традиционно сложным заданием для группы высокобалльников стало задание 24К2. Успешно его преодолели 44% высокобалльников. Задание 24К2 оценивает корректность формулировок пунктов и подпунктов плана и традиционно относится к заданиям, по которому учащиеся набирают минимальное количество баллов. Это обусловлено прежде всего тем, что по данному критерию выставление балла возможно, если по первому критерию данного задания выставлен максимальный балл. Типичными ошибками, которыми «грешат» учащиеся – это вольная формулировка обществоведческих терминов, которая может привести к снятию экспертами балла за корректность либо слишком широкое раскрытие темы, когда помимо пунктов, непосредственно отражающих тему по существу, присутствуют пункты далекие от раскрытия темы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т. б.
Зона роста «аргумент»: овладение теорией и практикой аргументации для успешного выполнения задания 20.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для повышения уровня успешности выполнения заданий высокого уровня сложности, рекомендуется:

- решение учебных заданий, нацеленных на усовершенствование аналитических навыков, используя нестандартные дискуссионные вопросы;
- решение учебных заданий, нацеленных на предотвращение потери баллов из-за «технических» ошибок и невнимательности.

При работе с обучающимися – потенциальными высокобалльниками, особое внимание следует уделить совершенствованию таких умений как точность и корректность формулировок, стиль изложения, отсутствие фактических ошибок и неточностей в развёрнутых ответах, а также совершенствованию умений по созданию самостоятельных логически завершённых суждений обществоведческой направленности.

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

- организовать курсы по повышению квалификации по теме: «Организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки»;
- организовать семинар по проблемам дифференцированного обучения;
- организовать и провести круглый стол с участием методических служб для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций с высоким уровнем успешности экзаменуемых;
- реализовать предметной кафедрой ИРО индивидуальные маршруты учителей обществознания по устранению, выявленных Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов предметных дефицитов профессиональных компетенций.

3.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ – 2026: типичные ошибки, разбор наиболее проблемных заданий, пути преодоления типичных ошибок;
- особенности работы с правовыми источниками в процессе подготовки к ЕГЭ;
- формулирование обществоведческих понятий через родовые и видовые признаки;
- методика работы по составлению сложных планов;
- заимствование опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, показавших высокие результаты сдачи ГИА по обществознанию в 2026 году;
- приемы решения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

3.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Проведение конференции учителей обществознания Амурской области в онлайн-формате с обсуждением вопросов:

- анализ результатов внешних оценочных процедур по обществознанию в 2026 году (ЕГЭ, ВПР, диагностические работы в 10-х классах по модели ОГЭ) и типичных ошибок обучающихся;
- соответствие текущего контроля требованиям содержательных, речевых компонентов, а также метапредметных и предметных требований КИМ.

2. Проведение семинаров, «круглых» столов, открытых уроков с целью совершенствования методики преподавания «трудных вопросов по обществознанию»;

3. Проведение курсов повышения квалификации учителей истории «Актуальные проблемы преподавания обществознания в средней школе».

3.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кокамбо Юлия Дмитриевна</i>	<i>Председатель ПК ЕГЭ по обществознанию, старший преподаватель кафедры конституционного права, зам. декана по учебной работе юридического факультета ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет»</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кокамбо Юлия Дмитриевна</i>	<i>Заместитель декана по учебной работе юридического факультета ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет», старший преподаватель кафедры конституционного права, председатель ПК ЕГЭ по обществознанию,</i>
<i>Лисина Виктория Александровна</i>	<i>ГАУ ДПО «АмИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом экспертно-аналитической деятельности мониторинга и оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Ильина Ольга Анатольевна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>