

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3276	99,51	3238	99,75	3364	99,62

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	1504	45,91	1538	47,50	1531	45,51
Женский	1772	54,09	1700	52,50	1833	54,49

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3272	99,88	3234	99,88	3354	99,7
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,06	3	0,09	9	0,27
ВПЛ					1	0,03

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Средняя общеобразовательная школа	2537	77,44	2424	74,86	2557	76,01
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	122	3,72	139	4,29	169	5,02
3.	Гимназия	325	9,92	328	10,13	357	10,61
4.	Лицей	248	7,57	305	9,42	240	7,13
5.	Кадетская школа-интернат	36	1,1	32	0,99	31	0,92
	Всего ВТГ	3274	99,94	3235	99,91	3354	99,7

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Благовещенск	1140	33,89
2	г. Белогорск	237	7,05
3	г. Зея	114	3,39
4	г. Райчихинск	78	2,32
5	г. Свободный	266	7,91
6	г. Тында	167	4,96
7	г. Шимановск	90	2,68
8	Архаринский муниципальный округ	59	1,75
9	Белогорский муниципальный округ	45	1,34
10	Благовещенский муниципальный округ	108	3,21
11	Бурейский муниципальный округ	95	2,82
12	Завитинский муниципальный округ	56	1,66
13	Зейский муниципальный округ	41	1,22
14	Ивановский муниципальный округ	69	2,05
15	Константиновский район	28	0,83
16	Магдагачинский муниципальный округ	97	2,88
17	Мазановский муниципальный округ	24	0,71
18	Михайловский муниципальный округ	41	1,22
19	Октябрьский муниципальный округ	61	1,81
20	Ромненский муниципальный округ	18	0,54
21	Свободненский район	22	0,65
22	Серышевский муниципальный округ	70	2,08
23	Селемджинский район	38	1,13
24	Сковородинский муниципальный округ	132	3,92
25	Тамбовский муниципальный округ	83	2,47
26	Тындинский муниципальный округ	48	1,43
27	ЗАТО Циолковский	32	0,95

28	Шимановский муниципальный округ	13	0,39
29	пгт. Прогресс	42	1,25
30	Учреждения, подведомственные ОИВ	50	1,49

1.5. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году зафиксировано незначительное увеличение общего числа участников ЕГЭ среди выпускников текущего года.

Основную долю участников экзамена по русскому языку по-прежнему составляют обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО) – их количество в 2026 году составило 3357 человек (97,05% от общего числа сдававших предмет). При этом наблюдается положительная динамика в отдельных категориях: число выпускников текущего года, осваивающих программы среднего профессионального образования (СПО), выросло на 9 человек по сравнению с предыдущим годом.

Анализ распределения участников по типам образовательных организаций за трёхлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует устойчивую структуру контингента: ядро группы по-прежнему формируют выпускники средних общеобразовательных школ. Их численность варьировалась в пределах 2426–2541 человека:

2024 год – 2537 человек;

2025 год – 2424 человек;

2026 год – 2557 человек.

При этом численность выпускников других типов образовательных организаций – гимназий, лицеев, кадетской школы-интерната, средних общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов – остаётся стабильной, без существенных колебаний.

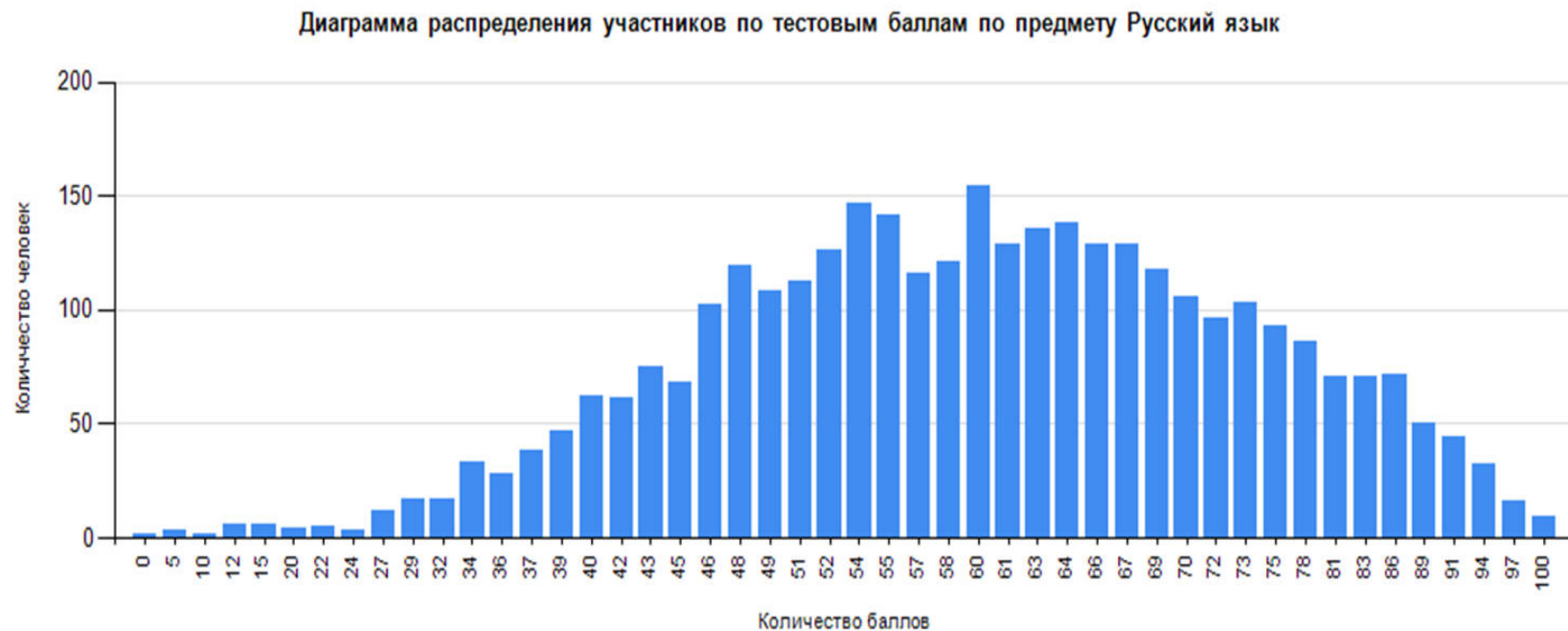
Относительно распределения участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Амурской области можно сделать следующие выводы: как и в предыдущий период, больший процент от общего числа участников экзамена составляют выпускники образовательных организаций г. Благовещенска (33,89%). Среди других АТЕ, где показатели значительно ниже, чем в г. Благовещенске, но выше по сравнению с остальными, выделяются г. Белогорск (7%), г. Свободный (7,91%), г. Тында (4,96%), Сковородинский муниципальный округ (3,92%) и г. Зея (3,39%). К административно-территориальным единицам с низким количеством участников ЕГЭ по русскому языку относятся, ЗАТО Циолковский, Константиновский район, Мазановский район, Свободненский район, Ромненский район и Шимановский муниципальный округ (количество участников составляет менее 1% от общего числа участников в регионе).

Таким образом, анализ количественных характеристик состава участников ЕГЭ по русскому языку в Амурской области позволяет заключить, что в 2026 году общая динамика ключевых показателей остаётся сопоставимой с данными предыдущих трёх лет. Стабильность прослеживается по ряду параметров:

- общая численность участников – изменения носят незначительный характер и не формируют выраженного тренда;
- гендерное соотношение – структура контингента по признаку пола сохраняется на сложившемся уровне;
- распределение по категориям участников (выпускники текущего года по программам СОО и СПО, выпускники прошлых лет) – соотношение групп остаётся устойчивым, при этом отмечаются лишь точечные приросты в отдельных категориях;
- структура по типам образовательных организаций (средние общеобразовательные школы, гимназии, лицеи, кадетские и иные учреждения) – доли категорий практически не меняются, доминирующей группой по-прежнему выступают выпускники средних общеобразовательных школ;
- распределение по административно-территориальным единицам (АТЕ) – территориальная структура участников остаётся неизменной, без существенных сдвигов в долевого соотношении между муниципалитетами.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	0,24	0,49	0,83
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,21	61,32	50,79
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,18	31,65	37,53
4.	от 81 до 100 баллов, %	12,36	6,55	10,85
5.	Получили 100 баллов, чел.	8	4	9
6.	Средний тестовый балл	61,25	56,79	60,33

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п / п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	Количество участников, получивших 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,78	50,75	37,63	910,85	9
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,11	77,78	0	11,11	0
3.	ВПЛ	0	0	100	0	0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Средняя общеобразовательная школа	2557	0,8	53,69	35,91	9,61	7
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	169	1,78	43,2	45,56	9,47	0
3.	Гимназия	357	0	40,62	42,02	17,37	2
4.	Лицей	240	0,42	39,58	46,67	13,33	0
6.	Кадетская школа- интернат	31	6,45	90,32	3,23	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	3364	0,8	50,8	37,54	10,85
2.	углубленный					

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4.в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			Ниже минимального	От минимального до 60 баллов	От 61 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов	
1.	г. Благовещенск	1140	0,53	46,14	39,82	13,51	6
2.	г. Белогорск	237	0	35,02	45,57	19,41	1
3.	г. Зея	114	0,88	64,91	29,82	4,39	0
4.	г. Райчихинск	78	1,28	43,59	35,9	19,23	0
5.	г. Свободный	266	0,75	43,98	45,49	9,77	0
6.	г. Тында	167	0,6	55,09	34,13	10,18	1
7.	г. Шимановск	90	3,33	62,22	31,11	3,33	0
8.	Архаринский муниципальный округ	59	0	52,54	45,76	1,69	0
9.	Белогорский муниципальный округ	45	0	57,78	33,33	8,89	0
10.	Благовещенский муниципальный округ	108	1,85	50	41,67	6,48	0
11.	Бурейский муниципальный округ	95	0	55,79	35,79	8,42	0
12.	Завитинский муниципальный округ	56	1,79	55,36	37,5	5,36	0
13.	Зейский муниципальный округ	41	0	70,73	24,39	4,88	0
14.	Ивановский муниципальный округ	69	0	56,52	33,33	10,14	0
15.	Константиновский район	28	0	75	21,43	3,57	0
16.	Магдагачинский муниципальный округ	97	1,03	55,67	34,02	9,28	0
17.	Мазановский муниципальный округ	24	0	75	25	0	0

18.	Михайловский муниципальный округ	41	0	73,17	17,07	9,76	0
19.	Октябрьский муниципальный округ	61	4,92	65,57	24,59	4,92	0
20.	Ромненский муниципальный округ	18	0	50	44,44	5,56	0
21.	Свободненский район	22	4,55	59,09	27,27	9,09	0
22.	Серышевский муниципальный округ	70	1,43	48,57	38,57	11,43	0
23.	Селемджинский район	38	0	57,89	39,47	2,63	0
24.	Сковородинский муниципальный округ	132	2,27	71,97	23,48	2,27	0
25.	Тамбовский муниципальный округ	83	0	55,42	37,35	7,23	0
26.	Тындинский муниципальный округ	48	2,08	60,42	29,17	8,33	0
27.	ЗАТО Циолковский	32	0	43,75	37,5	18,75	0
28.	Шимановский муниципальный округ	13	0	100	0	0	0
29.	пгт. Прогресс	42	0	42,86	47,62	9,52	1
30.	Учреждения, подведомственные ОИВ	50	0	16	54	30	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Амурский государственный университет" (Общеобразовательный лицей)	28	35,71	64,29	0	0
2	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение гимназия № 9 города Свободного	39	30,77	46,15	23,08	0
3	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №16 города Благовещенска имени Героя Советского Союза лётчика-космонавта А.А. Леонова"	60	30	28,33	41,67	0
4	Частное общеобразовательное учреждение школа "Наш дом"	10	30	30	40	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

5	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 17 города Белогорск"	42	28,57	47,62	23,81	0
6	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа № 28 города Благовещенска"	46	28,26	47,83	23,91	0
7	муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 городского округа города Райчихинска Амурской области	43	27,91	46,51	25,58	0
8	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 города Белогорск"	47	25,53	40,43	34,04	0
9	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Школа №4 города Белогорск"	33	24,24	57,58	18,18	0
10	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение Магдагачинская средняя общеобразовательная школа №1	21	23,81	61,9	14,29	0
11	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Классическая гимназия № 2 г. Тынды Амурской области»	48	22,92	37,5	39,58	0
12	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Благовещенский государственный педагогический университет" (Общеобразовательный лицей)	22	22,73	40,91	36,36	0
13	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Белогорск "Школа №200 с углубленным изучением отдельных предметов"	49	22,45	55,1	22,45	0
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Лицей № 11 города Благовещенска"	73	20,55	47,95	31,51	0

15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 пгт Серышево	25	20	56	24	0
----	--	----	----	----	----	---

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-102

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Восточный имени И.Ф. Панченко»	10	20	80	0	0
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Джалинда	11	9,09	81,82	9,09	0
3	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	14	7,14	85,71	7,14	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

	городского округа города Райчихинска Амурской области					
4	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение Центр образования	14	7,14	85,71	7,14	0
5	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Шимановска"	28	7,14	64,29	25	3,57
6	Частное общеобразовательное учреждение "РЖД лицей № 17"	15	6,67	86,67	6,67	0
7	Государственное общеобразовательное автономное учреждение Амурской области кадетская школа-интернат "Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В.Кузнецова"	31	6,45	90,32	3,23	0
8	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов г.Шимановска имени Петра Георгиевича Эпова"	17	5,88	70,59	23,53	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 с. Екатеринославка»	18	5,56	38,89	38,89	16,67
10	Муниципальное общеобразовательное автономное учреждение средняя	20	5	80	15	0

	общеобразовательная школа № 8 города Свободного					
11	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 города Тынды Амурской области	23	4,35	56,52	34,78	4,35
12	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт Серышево имени Сергея Бондарева	24	4,17	58,33	29,17	8,33
13	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение- средняя общеобразовательная школа № 1 г. Завитинска Амурской области	28	3,57	50	42,86	3,57
14	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Чигиринская средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	66	3,03	43,94	46,97	6,06
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Школа № 22 города Благовещенска им. Ф.Э. Дзержинского»	49	2,04	67,35	26,53	4,08

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

Модель КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2026 г., так же, как и в предшествующий период, сохранила основополагающие подходы к содержанию экзамена и его основные характеристики. Экзаменационная работа по русскому языку в 2026 г. традиционно состояла из двух частей, которые включали в себя 27 заданий. Задания выстроены таким образом, чтобы в максимальной мере охватить все разделы школьной программы по русскому языку для старшей школы.

Результаты ЕГЭ 2026 г. в целом сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет.

Доля участников с результатом «ниже минимального балла» стабильно растёт: с 0,24% в 2024 году до 0,83% в 2026 году. Это тревожный маркер: даже на уровне «провала порога» фиксируется негативная динамика, пусть и в небольшой группе.

Группа «от минимального балла до 60 баллов» сильно выросла в 2025 году (до 61,32%), а в 2026 году снизилась до 50,79%. Это говорит о значительной подвижности результатов в этой категории: вероятно, часть выпускников из этой группы в 2026 году смогла перейти в диапазон 61-80 баллов.

В 2025 году заметно просели обе «сильные» группы: 61-80 баллов (с 39,18% до 31,65%) и 81-100 баллов (с 12,36% до 6,55%). Это совпадает с падением среднего балла до 56,79. К 2026 году доля группы 61-80 баллов вернулась к уровню 2024 года (37,5% против 39,1%), а доля 81-100 баллов выросла до 10,85 %. Средний балл также вернулся к 60,33.

Число стобалльников колеблется: 8 чел. в 2024, 4 чел. в 2025, 9 чел. в 2026.

С учётом типа ОО лучшие результаты стабильно показывают выпускники лицеев и гимназий: доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, – 60%. На протяжении 3 лет наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку демонстрируют: Общеобразовательный лицей АмГУ, ФГБОУ ВО "БГПУ", МАОУ "Школа " 16 г. Благовещенска им. Героя Советского Союза лётчика-космонавта А.А. Леонова", г. Благовещенск, МАОУ "Школа № 28 г. Благовещенска", г. Благовещенск, МАОУ "Школа №4 города Белогорск", г. Белогорск, МАОУ "Лицей №11 г. Благовещенска", г. Благовещенск, МАОУ "Школа №200", г. Белогорск. Педагогический опыт данных образовательных организаций рекомендуется к распространению на территории Амурской области через курсы повышения квалификации, вебинары и предметные семинары.

Наиболее низкие результаты продемонстрировали следующие ОО: МБОУ СОШ с. Джалинда, Сковородинский муниципальный округ (9,09% не достигли минимального балла), ГОАУ АО "Амурский кадетский корпус имени Героя Советского Союза генерал-майора Ю.В. Кузнецова", г. Благовещенск (3,23% не достигли минимального балла). Необходим тщательный анализ подобной ситуации (кадровый

состав, используемые УМК, повышение квалификации учителей и т.п.) и планирование мероприятий по повышению качества обучения в данных ОО.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В 2025-2026 учебном году в регионе был реализован комплекс мер, нацеленных на повышение результатов ЕГЭ по русскому языку: акцент делался на формировании как предметных, так и метапредметных умений, проверяемых в экзаменационном формате. В рамках этой работы ГАОУ ДПО «Амурский институт развития образования» организовал курсы повышения квалификации, серию тематических вебинаров, а также групповые и индивидуальные консультации для педагогов.

Анализ динамики результатов позволяет предположить, что проведённые мероприятия оказали положительное влияние – в частности, способствовали восстановлению среднего тестового балла к уровню, близкому к показателям 2024 года. При этом данные о распределении баллов и доле выпускников в разных диапазонах (в том числе рост доли участников в группе «от минимального балла до 60 баллов» и снижение доли высокобалльников в 2025 году) указывают на сохраняющиеся дефициты в подготовке.

В связи с этим приоритетным направлением дальнейшей работы должна стать адресная очная методическая поддержка педагогов – прежде всего тех образовательных организаций, чьи результаты остаются нестабильными. Комплексное сопровождение таких школ целесообразно выстраивать по следующим линиям:

- диагностика типичных профессиональных затруднений учителей (в том числе в интерпретации критериев оценивания и отработке «пограничных» случаев);
- внедрение единых алгоритмов разбора заданий, вызывающих наибольшие сложности у выпускников (например, задания 12, 14, 19, 21, 24);
- регулярная практика взаимопроверки ученических работ по критериям ФИПИ для синхронизации подходов к оцениванию;
- сопровождение внедрения в учебный процесс приёмов развития метапредметных умений (смысловое чтение, самоконтроль, рефлексия).

Такой подход позволит не только стабилизировать результаты в школах с неустойчивой динамикой, но и сформировать устойчивые механизмы повышения качества подготовки к ЕГЭ на системном уровне.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-11

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление)	Б	79	37	66	91	99
2	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	Б	63	19	51	73	85
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	45	11	27	57	85
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	55	19	39	68	87
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	71	19	58	84	93
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	91	63	84	97	100
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	74	48	62	84	95
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	36	0	11	54	92

9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	60	7	42	76	94
10	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	56	7	37	72	94
11	Правописание суффиксов	Б	53	7	33	69	94
12	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов	Б	30	7	13	38	81
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	44	7	24	58	87
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	Б	36	11	16	49	85
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-nn-</i> в словах различных частей речи	Б	47	4	28	60	89
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	44	15	24	60	87
17	Знаки препинания при обособлении	Б	73	19	58	88	98
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	74	22	57	90	99
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	34	11	24	37	77
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	42	15	24	52	92
21	Пунктуационный анализ предложения	П	22	0	9	29	64
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	50	0	29	67	89
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста	Б	83	37	76	89	96
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	33	15	22	38	69

25	Лексикология и фразеология. Лексические нормы	Б	69	15	54	83	93
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	39	0	24	50	77
27K1	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	99	19	99	100	100
27K2		Б	82	6	75	89	96
27K3		Б	83	6	76	91	95
27K4		Б	94	22	93	97	99
27K5		Б	85	11	78	92	97
27K6		Б	99	26	99	100	100
27K7		Б	64	0	47	80	94
27K8		Б	42	0	21	58	86
27K9		Б	71	6	60	80	92
27K10		Б	70	10	62	77	90

Таблица 2-12

Русский язык		Группа			
		Не преодолевшие мин. балл	мин.балл - 60 т.б.	61 т.б. - 80 т.б.	более 80 т.б.
		Всего участников			
Задание	Балл	27	1709	1263	365
1	0	63%	34%	9%	1%
	1	37%	66%	91%	99%
2	0	81%	49%	27%	15%
	1	19%	51%	73%	85%
3	0	89%	73%	43%	15%
	1	11%	27%	57%	85%
4	0	81%	61%	32%	13%

	1	19%	39%	68%	87%
5	0	81%	42%	16%	7%
	1	19%	58%	84%	93%
6	0	37%	16%	3%	0%
	1	63%	84%	97%	100%
7	0	52%	38%	16%	5%
	1	48%	62%	84%	95%
8	0	100%	80%	26%	1%
	1	0%	18%	40%	15%
	2	0%	2%	35%	84%
9	0	93%	58%	24%	6%
	1	7%	42%	76%	94%
10	0	93%	63%	28%	6%
	1	7%	37%	72%	94%
11	0	93%	67%	31%	6%
	1	7%	33%	69%	94%
12	0	93%	87%	62%	19%
	1	7%	13%	38%	81%
13	0	93%	76%	42%	13%
	1	7%	24%	58%	87%
14	0	89%	84%	51%	15%
	1	11%	16%	49%	85%
15	0	96%	72%	40%	11%
	1	4%	28%	60%	89%
16	0	85%	76%	40%	13%
	1	15%	24%	60%	87%
17	0	81%	42%	12%	2%
	1	19%	58%	88%	98%

18	0	78%	43%	10%	1%
	1	22%	57%	90%	99%
19	0	89%	76%	63%	23%
	1	11%	24%	37%	77%
20	0	85%	76%	48%	8%
	1	15%	24%	52%	92%
21	0	100%	91%	71%	36%
	1	0%	9%	29%	64%
22	0	100%	53%	10%	0%
	1	0%	35%	47%	21%
	2	0%	11%	44%	79%
23	0	63%	24%	11%	4%
	1	37%	76%	89%	96%
24	0	85%	78%	62%	31%
	1	15%	22%	38%	69%
25	0	85%	46%	17%	7%
	1	15%	54%	83%	93%
26	0	100%	76%	50%	23%
	1	0%	24%	50%	77%
27K1	0	81%	1%	0%	0%
	1	19%	99%	100%	100%
27K2	0	81%	2%	0%	0%
	1	19%	10%	1%	1%
	2	0%	50%	30%	12%
	3	0%	38%	68%	88%
27K3	0	89%	5%	1%	0%
	1	11%	38%	16%	9%
	2	0%	57%	83%	91%

27K4	0	78%	7%	3%	1%
	1	22%	93%	97%	99%
27K5	0	78%	2%	0%	0%
	1	22%	39%	16%	5%
	2	0%	59%	83%	94%
27K6	0	74%	1%	0%	0%
	1	26%	99%	100%	100%
27K7	0	100%	22%	1%	0%
	1	0%	27%	8%	0%
	2	0%	39%	41%	19%
	3	0%	12%	50%	81%
27K8	0	100%	57%	11%	1%
	1	0%	26%	23%	4%
	2	0%	16%	44%	33%
	3	0%	2%	21%	62%
27K9	0	85%	5%	0%	0%
	1	11%	24%	5%	0%
	2	4%	57%	50%	24%
	3	0%	14%	45%	76%
27K10	0	78%	4%	1%	0%
	1	15%	23%	7%	1%
	2	7%	58%	51%	27%
	3	0%	15%	41%	72%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-13

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	з. 6 – 63%	з. 1 – 66%, з. 5 – 58%, з. 6 – 84%, з. 7 – 62%, з. 17 – 58%, з. 18 – 57%, з. 23 – 76%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	з. 8 – 0%, з. 9 – 7%, з. 10 – 7%, з. 11 – 7%, з. 12 – 7%, з. 13 – 7%, з. 14 – 11%, з. 15 – 4%, з. 19 – 11%, з. 26 – 0%	з. 8 – 11%, з. 12 – 13%, з. 14 – 16%	з. 12 – 38%, з. 14 – 49%, з. 19 – 37%, з. 24 – 38%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности			з. 22 – 67%	з. 3 – 85%, з. 21 – 64%, з. 22 – 89%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		з. 21 – 9%	з. 21 – 29%	
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности	В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности	В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности	В КИМ ЕГЭ по русскому языку отсутствуют задания высокого уровня сложности

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Модель контрольно-измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ по русскому языку в 2026 году сохранила преемственность по отношению к предыдущим годам: основные подходы к содержанию экзамена и его ключевые характеристики остались неизменными.

Экзаменационная работа традиционно включала две части и состояла из 27 заданий, охватывающих все значимые разделы школьной программы по русскому языку для старшей школы. Такая структура позволяет комплексно оценить уровень предметной подготовки выпускников и сформированность у них ключевых языковых компетенций.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. Преобладающую часть этого блока составляли задания базового уровня сложности, ориентированные на проверку устойчивых предметных навыков. К заданиям повышенного уровня были отнесены три позиции:

- задание 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»);
- задание 21 («Пунктуационный анализ предложения»);
- задание 22 («Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»).

Специфика этих заданий заключается в том, что они нацелены на оценку лингвистической компетенции обучающихся. Для успешного выполнения требуется не только уверенное владение терминологическим аппаратом, но и умение применять теоретические знания при анализе языкового материала, демонстрировать способность к обобщению и систематизации правил и исключений, а также к интерпретации языковых явлений в контексте.

Важной методической особенностью части 1 является текстоцентричность: 7 заданий (1-3 и 23-26) непосредственно связаны с опорным текстом (микро- или макротекстом) и предполагают работу с ним. Такой подход согласуется с современным методическим принципом обучения русскому языку, в рамках которого текст выступает основной единицей освоения языка, и находит отражение в структуре учебных программ на всех уровнях общего образования – от начальной до старшей школы.

Часть 2 включала одно задание с развёрнутым ответом – сочинение-рассуждение. Его цель – оценить комплекс универсальных учебных действий, связанных с осмысленным чтением и продуктивным письмом: умение понять и интерпретировать исходный текст, сформулировать собственную позицию, аргументировать её, выстроить логически связное и стилистически корректное высказывание. Таким образом, задание проверяет не только владение нормами языка, но и способность к аналитическому мышлению и рефлексии – навыки, значимые не только для экзамена, но и для дальнейшей учебной и профессиональной деятельности.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции

дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
2	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
3	Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
4	Нормы построения словосочетаний (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
5	Нормы построения простого предложения, использования инверсии сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
6	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

7	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
8	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
9	Нормы построения сложносочинённого предложения (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
10	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
11	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
12	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
13	Синтаксис. Синтаксические нормы (сформир. в наименьшей степени, БУ).	11
14	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, произносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
15	Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-ращ-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скач- (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
16	Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир- (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
17	Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
18	Правописание гласных и согласных в корне (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
19	Правописание разделительных ь и й (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
20	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
21	Правописание гласных в приставках пре- и при- (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6

22	Употребление разделительных ь и Ъ. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
23	Правописание ы – и после ц (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
24	Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
25	Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
26	Правописание суффиксов -ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
27	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
28	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
29	Орфографический анализ глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
30	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
31	Правописание суффиксов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
32	Правописание безударных личных окончаний глагола (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
33	Правописание гласных в суффиксах причастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
34	Правописание гласных в суффиксах деепричастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
35	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
36	Слитное и раздельное написание не с именами существительными (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
37	Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
38	Слитное и раздельное написание не с глаголами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
39	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
40	Слитное и раздельное написание не с причастиями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7

41	Слитное и раздельное написание не с деепричастиями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
42	Слитное и раздельное написание не с наречиями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
43	Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
44	Правописание не и ни (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
45 46	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
47	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
48	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
49	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
50	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
51	Правописание производных предлогов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
52	Правописание союзов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
53	Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
54	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
55	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
56	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
57	-н- и -нн- в наречиях на -о(-е) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
58	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
59	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
60	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
61	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
62	Знаки препинания в сложном предложении (сформир. в наименьшей степени, БУ).	11

63	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
64	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
65	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
66	Логикосмысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог ЕГЭ по русскому языку, необходимо сфокусироваться на тех темах и навыках, где чаще всего возникают пробелы:

- Орфография. Часто «проседают» такие темы, как правописание корней (особенно чередующихся), приставок (ПРЕ-/ПРИ-, З/С на конце приставок), суффиксов разных частей речи, а также Н и НН в различных частях речи. Полезно отрабатывать правила не в вакууме, а в контексте: подбирать свои примеры, искать «ловушки» (омонимичные корни, слова, где правило работает не сразу).
- Пунктуация. Типичные сложности – обособление причастных и деепричастных оборотов, знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (особенно когда несколько придаточных), различение союзов и вводных слов. Здесь критически важно учиться видеть структуру предложения: выделять грамматические основы, находить границы частей. Можно использовать приём «проговаривания» правила вслух при разборе примера.
- Лексика и речевые нормы. Стоит уделить внимание паронимам (например, «ледовый»/«ледяной», «дипломатический»/«дипломатичный») и лексической сочетаемости. Частая ошибка – использование слова в несвойственном ему значении или нарушение устойчивых сочетаний («оказывать роль», «играть значение»). Полезно работать со словарями и анализировать примеры из реальных экзаменационных работ.
- Морфология и грамматика. Проблемы бывают с образованием форм слов (например, «пара полотенцев» вместо «полотенец», «более строже» вместо «строже»), с согласованием подлежащего и сказуемого, с построением предложений с однородными членами.
- Работа с текстом. В заданиях на анализ текста (например, определение средств связи предложений, функционально-смысловых типов речи) тоже часто теряются баллы. Необходимо развивать навык внимательного чтения: учить выделять главную мысль, видеть логические связи между фрагментами.
- Сочинение (задание 27). Даже если тестовая часть сдана, низкий балл за сочинение может «срезать» результат. Стоит проработать критерии: умение чётко формулировать проблему, комментировать её с опорой на текст, определять позицию автора, приводить убедительные аргументы.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Исходя из анализа выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), можно сделать следующий вывод. К сожалению, наиболее успешно данная категория обучающихся справилась лишь с **заданием №6** – 63% (базовый уровень).

С **заданием №8**, требующим соотнести типы грамматических ошибок (нарушение связи подлежащего и сказуемого, ошибки в причастных/деепричастных оборотах, с однородными членами и т.д.) с конкретными предложениями, обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл, не справились вовсе (0%). Задание объёмное, требует комплексного анализа, и именно из-за многообразия типов ошибок процент успешного выполнения часто оказывается невысоким. Здесь критически важны познавательные умения: анализ структуры предложения, классификация ошибок, установление соответствий. Типичные ошибки (не нашли нарушение в предложении с однородными членами, не увидели ошибку в связи подлежащего и сказуемого, запутались в причастных/деепричастных оборотах) часто говорят о том, что ученик не умеет чётко вычленять грамматическую основу, не видит синтаксических связей или не может сопоставить тип ошибки с примером. Иногда участник выбирает в качестве ошибочного предложение, где на самом деле нет ошибки, – это признак того, что он действует формально, не вникая в смысл.

Задание 9 проверяет правописание корней. Сложность возникает, когда нужно отличить корень с проверяемой гласной от корня с чередующейся, а также когда экзаменуемые путают омонимичные корни (похожие по написанию, но с разным значением) или забывают исключения. С этим заданием справились 7%. Успех зависит от умения анализировать слово, выделять корень, подбирать проверочные слова, видеть чередования. Если ученик механически запоминает правила без понимания структуры слова, он легко ошибается в словах с чередующимися гласными или в случаях, где нужна тонкая смысловая дифференциация (например, «посвЯтить рассказ» и «посвЕтить фонариком»).

Задание 12 требуется выбрать ряды, где в обоих словах пропущена одна и та же буква (личные окончания глаголов, суффиксы причастий). Справились с заданием 7%. Здесь нужны аналитические навыки: умение определить спряжение глагола, понять, от какого глагола образовано причастие, не перепутать правила для разных орфограмм. Частая ошибка – «смешение» правил: ученик применяет правило для суффиксов причастий там, где нужно правило для гласных перед суффиксом, или забывает, что при определении спряжения глагола с приставкой *вы-* её нужно отбросить.

Задание 13 (слитное и раздельное написание «НЕ»). Справились с заданием 7%. Ключевое здесь – умение классифицировать (определить часть речи, форму слова) и анализировать контекст. Ошибки возникают, когда ученик не проводит этот анализ: не видит противопоставления, не распознаёт «слова-магниты» (отнюдь, далеко, ничуть), которые требуют раздельного написания, или путает частицы НЕ и НИ.

Задание 14 проверяет слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (наречия, союзы, предлоги, слова с ПОЛ-/ПОЛУ-). Необходимы анализ и классификация. Типичная проблема – неумение различать омонимичные формы (например, «поэтому» (союз) и «по этому» (предлог с местоимением), «по-моему» (наречие) и «по моему» (предлог с местоимением)). Ученик может действовать интуитивно, не вникая в синтаксическую роль слова, или воспроизводить ранее закреплённые неверные написания. Справились с заданием 11%.

При выполнении **задания 19** нужно расставить запятые в сложном предложении. Для успешного выполнения требуется умение вычленять структуру предложения: находить грамматические основы, выделять главную и придаточную части, распознавать подчинительные союзы и союзные слова, анализировать стык союзов. Ошибки (не поставили запятую на границе частей, неправильно решили, ставить ли запятую внутри сложного союза, запутались при однородных придаточных) показывают, что ученик не строит чёткую схему предложения или не видит логических связей между его частями. Справились с заданием 11%.

С **заданием 26** часто возникают сложности. Здесь проверяется не просто знание терминов, а умение «читать» текст на уровне связей между предложениями – а это навык, который не всегда формируется автоматически. Нужно среди указанных в задании предложений найти то (или те), которое связано с предыдущим при помощи определённых средств связи. В формулировке обычно перечисляют, какие именно средства искать (например, союз, указательное местоимение, однокоренное слово или форму слова). Здесь на первый план выходят логические умения: установление причинно-следственных, временных, противительных связей между фрагментами текста. Трудности при выполнении данного задания могут возникать по нескольким причинам:

- Путаница в терминах. Ученики не всегда чётко различают, например, личное и притяжательное местоимение, или не видят разницы между однокоренными словами и формами одного и того же слова.
- Формальный подход. Бывает, что ученик видит в тексте слово из списка (скажем, союз или местоимение) и сразу считает его средством связи, не вчитываясь в смысл. А ведь слово становится связкой только тогда, когда оно действительно соотносится с каким-то словом в

предыдущем предложении и выполняет соединительную функцию. Иногда конструкция работает внутри одного предложения или на более широком уровне текста, но не связывает два соседних предложения –и это ошибка.

- Неполный анализ. В задании могут требовать найти несколько средств связи сразу. Если ученик зацепился только за одно и проигнорировал остальные условия – ответ будет неверным.
- Нарушение границ. Иногда сложно чётко определить, какие именно предложения входят в заданный диапазон, и из-за этого легко ошибиться в выборе.
- Лишние ответы. Бывает, что ученик включает в ответ дополнительное предложение, где искомое средство связи формально есть, но оно не работает для связи с предыдущим предложением.
- Специфика формулировок. Важно помнить: первое предложение в указанном диапазоне почти никогда не бывает правильным ответом – обычно нужно искать связь последующего с предыдущим.

Справились с заданием 0%.

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить **задание 27** (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия), проявили определенный уровень сформированности умения обозначать авторскую позицию. В ряде работ отмечаются и частичные успехи в комментировании авторской позиции и обосновании собственного мнения. В развернутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, не допускают фактических ошибок в силу того, что практически не обращаются к широким фоновым знаниям. Вместо анализа текста ученик просто пересказывает сюжет или приводит примеры, не поясняя, как они раскрывают проблему. Бывает и так: примеры есть, но связь между ними названа формально («оба примера дополняют друг друга») без разбора, *зачем* автор так сделал и что это даёт для понимания позиции. Наблюдается искажение авторской позиции. Ученик либо вообще не указывает позицию автора, либо формулирует её неверно – например, путает мнение героя-рассказчика с позицией самого автора. Присутствует и слабое обоснование собственной позиции. Если ученик выражает согласие или несогласие, он часто не развивает мысль: пишет «Я согласен», но не приводит ни одного внятного аргумента (из литературы, истории, личного опыта). Даже если содержание в целом понятно, обилие ошибок (неверная сочетаемость слов, повторы, нарушение управления, лишние или пропущенные запятые) ведёт к снижению баллов по критериям K7-K10.

Во многих заданиях ЕГЭ по русскому языку проверяется не только знание правил, но и то, насколько хорошо ученик умеет работать с информацией: анализировать, сравнивать, классифицировать, устанавливать связи, строить логические цепочки. Если эти метапредметные навыки сформированы слабо, даже при знании теории ошибки в ответах будут повторяться. Поэтому эффективная подготовка должна сочетать заучивание правил с тренировкой именно этих универсальных действий – например, через разбор сложных случаев, построение схем, работу с текстами разного типа.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Низкий результат на ЕГЭ по русскому языку часто сигнализирует о том, какие именно метапредметные умения (из тех, что требуются по ФГОС) у школьника пока не сложились в достаточной мере.

Вероятно, достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- Базовые навыки работы с информацией. Ученик может уметь находить в тексте конкретные факты или отвечать на прямые вопросы – это показывает, что простейшие формы смыслового чтения у него есть.
- Отдельные предметные знания. Иногда у ребёнка есть запас правил (например, он помнит, как пишутся приставки или где ставится запятая в простом предложении), но проблема в том, чтобы применить их в нестандартной экзаменационной ситуации.

Недостигнутые метапредметные результаты:

- Логические операции (анализ, сравнение, классификация). Если ученик не видит связи между разными языковыми явлениями, ему сложно выстроить цепочку рассуждений. Например, в задании 8 (синтаксические нормы) он может не сопоставить тип ошибки с конкретным примером в таблице, а в заданиях 9-13 (орфографии) – не дифференцировать похожие правила (когда выбрать «а» или «о» в корне, где «не» пишется слитно, а где раздельно).
- Работа с знаково-символическими средствами. Чтобы верно выполнить многие задания (например, выделить грамматическую основу, обозначить морфемы, составить схему предложения), нужно уметь использовать условные обозначения. Если этот навык слаб, ученик теряет при визуальном структурировании языкового материала.
- Планирование и самоконтроль. Часто ошибка кроется в том, что школьник не составил для себя чёткий алгоритм действий перед решением задачи или не проверил результат. Например, он может поспешить, не перепроверив выбор орфограммы, или не заметить противоречие в своём рассуждении при анализе текста.
- Смысловое чтение и работа с текстом. В заданиях, где нужно анализировать фрагмент (например, задания 1-3, 23-26), слабая сформированность этого умения ведёт к неверному толкованию, пропуску важных деталей или неспособности связать части текста между собой.
- Критическая оценка и интерпретация. Ученик может механически применять правило, не оценивая, насколько оно подходит к конкретному контексту. Например, принять слово-подсказку в скобках за абсолютный ориентир, не проанализировав, действительно ли оно подтверждает выбор орфограммы.
- Речевые умения (для задания 27). Если в сочинении есть логические разрывы, трудности с формулировкой проблемы или подбором аргументов, это тоже маркер слабой сформированности метапредметных коммуникативных умений: умения ясно излагать мысль, структурировать рассуждение, приводить убедительные примеры.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В работе с обучающимися из этой группы следует ставить задачи, адекватные уровню предметной и метапредметной подготовки. Прежде всего важно предлагать посильные задания, выполняемые строго по алгоритму, с минимальным материалом для запоминания, строго под контролем учителя русского языка. Необходимо придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodrekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>). Принципиальное значение имеет создание на уроке и в рамках домашней работы атмосферы успешности и доброжелательности.

Прежде чем планировать уроки, следует провести стартовую работу (можно в формате мини-теста или разбора нескольких заданий из ЕГЭ). Это поможет точно выявить пробелы: какие темы не усвоены, какие типы заданий вызывают сложности. На основе результатов можно индивидуальный «маршрут» для каждого: выделить 3-5 ключевых тем, с которых стоит начать.

У многих учеников данной группы знания отрывочны. Необходимо помочь их структурировать. Например, стоит оформлять опорные конспекты, таблицы, схемы. Использовать в работе приёмы, которые задействуют разные виды памяти: проговаривание правил вслух, письменная фиксация ключевых моментов, визуальные подсказки.

Необходимо развивать метапредметные умения: часто проблема не только в знаниях, но и в том, как ученик с ними работает. Важно включать задания, которые тренируют анализ, сравнение, классификацию. Например, при изучении однородных членов предложить не просто расставить знаки, а перестроить предложение так, чтобы появилась или исчезла запятая – это заставит глубже проанализировать структуру. Работать над смысловым чтением: учить выделять главное в условии задания, не пропускать важные детали.

Ученики с минимальной подготовкой часто теряют уверенность. Важно создавать на уроках атмосферу поддержки, отмечать даже небольшие успехи, связывать изучаемое с реальной жизнью или будущими целями ребят.

Такой системный подход – от точной диагностики и алгоритмизации до развития метапредметных навыков и создания поддерживающей среды – позволяет последовательно наращивать предметные результаты и формировать у обучающихся устойчивые учебные действия, необходимые для успешного освоения программы и сдачи экзамена.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
2	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
3	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7

4	Логикосмысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
5	Паронимы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
6	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
7	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
8	Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
9	Нормы словоизменения имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
10	Нормы словоизменения глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
11	Морфология. Культура речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
12	Склонение причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
13	Деепричастия совершенного и несовершенного вида (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
14	Нормы образования степеней сравнения наречий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
15	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
16	Морфология. Морфологические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
17	Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
18	Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
19	Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
20	Знаки препинания при обособлении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
21	Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
22	Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
23	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
24	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11

25	Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-7
26	Информационная переработка текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8-9
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
28	Нормы построения словосочетаний (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
29	Нормы построения простого предложения, использования инверсии сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
30	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
31	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
32	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями (сформир. в наименьшей степени, БУ).	8
33	Нормы построения сложносочинённого предложения (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
34	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
35	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
36	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
37	Синтаксис. Синтаксические нормы (сформир. в наименьшей степени, БУ).	11
38	Орфографический анализ глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
39	Правописание гласных в суффиксах причастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
40	Правописание гласных в суффиксах деепричастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
41	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10

42	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
43	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
44	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
45	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
46	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
47	Правописание производных предлогов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
48	Правописание союзов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
49	Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
50	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
51	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	5
52	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	7
53	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	7
54	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений	8
55	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
56	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений	9
57	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
58	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
59	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Чтобы уверенно получать 60-70 баллов на ЕГЭ по русскому языку, необходимо закрыть самые «весомые» и при этом реально осваиваемые зоны – без попытки выучить всё подряд.

Задание 8 (синтаксические нормы): за верно выполненное задание можно получить 2 первичных балла, встречается у всех, а типичные ошибки предсказуемы и легко отрабатываются. Необходимо буквально выписывать 20-30 типичных конструкций из сборников/банка ФИПИ и разбирать каждую: где ошибка, какое правило, как исправить.

За задания 9-15 (орфография) в сумме можно набрать 7-9 первичных баллов. Ошибки часто «глупые» и повторяются из раза в раз. Необходимо сделать упор на:

- чередующиеся корни (-гор-/гар-, -зор-/зар-, -раст-/рос-, -лаг-/лож- и т. п.) – выучить условия чередования и отработать на примерах;
- Н и НН в прилагательных, причастиях и наречиях – алгоритм: часть речи → наличие зависимых слов → вид глагола → суффикс. Это убирает большинство ошибок;
- НЕ с разными частями речи – необходимо разделять случаи слитного/раздельного написания по чётким критериям (противопоставление, зависимые слова, возможность замены синонимом и т. д.);
- приставки ПРЕ-/ПРИ- – не нужно пытаться запомнить все слова, важно определить значения приставки и подобрать проверочные контексты.

При выполнении **заданий 16-21** теряется много баллов из-за невнимательности и «чтения по интонации» вместо разбора структуры. Для успешного выполнения данных заданий нужно следовать простому алгоритму: подчеркнуть грамматические основы, определить границы простых предложений, найти союзы/союзные слова, вводные, обороты, расставить знаки по правилам, а не по паузам.

Не менее важна работа с текстом (**задания 1–3, 23–26**). Эти задания дают 6–8 первичных баллов. При этом они ещё и помогают в сочинении: умение видеть связь предложений и позицию автора напрямую конвертируется в баллы по критериям К1–К3. Необходимо тренировать: определение функционально-смыслового типа речи (повествование, описание, рассуждение) по признакам, средства связи предложений (местоимения, союзы, синонимы, повторы, синтаксический параллелизм, позицию автора и проблему текста по ключевым словам и оценочной лексике, лексическое значение слова и контекстуальные синонимы/антонимы).

Сочинение (задание 27) даёт до 22 первичных баллов – почти половину всей работы. Для 60-70 тестовых баллов достаточно стабильно попадать в ключевые критерии. Минимально достаточный каркас для стабильных баллов:

- проблема – одна чёткая формулировка (лучше в виде вопроса), без обобщений «о жизни/о добре»;
- комментарий – 2 примера из текста + пояснение к каждому (не пересказ, а «зачем автор это показал?») + смысловая связь между примерами (противопоставление/сравнение/причина-следствие);
- позиция автора – прямое и однозначное высказывание;
- собственное отношение + аргумент – тезис + конкретный пример (из жизни, истории, науки; литературный аргумент не обязателен);
- грамотность – орфография и пунктуация оцениваются отдельно, и даже 1-2 грубые ошибки заметно снижают балл.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Исходя из анализа выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки, можно сделать следующий вывод. Наиболее успешно данная группа школьников справилась с заданиями 1, 5, 6, 7, 17, 18, 23.

За успешностью в ряде заданий ЕГЭ по русскому языку стоят не только предметные знания, но и метапредметные умения – то, что помогает эффективно работать с информацией, анализировать и структурировать мысли. Рассмотрим подробнее на примере наиболее успешно выполненных заданий.

Задание 1. Выполняя данное задание, школьники продемонстрировали умение анализировать текст и навыки смыслового чтения. Ученик должен вчитаться в фрагмент, уловить логику авторской мысли, проследить, как предложения связаны между собой (причина-следствие, противопоставление, уточнение и т.п.). Также учащиеся проявили умение сопоставлять: подобрали слово (союз, местоимение, частицу), которое точно выражает выявленную смысловую связь и при этом соответствует указанной в задании части речи. Верно справились с заданием 66%.

Задание 5. При его выполнении учащиеся проявили способность сопоставлять и различать близкие по звучанию, но разные по значению слова (паронимы). Нужно не просто знать словарные определения, а критически оценивать контекст: подставлять оба варианта в предложение и смотреть, как меняется смысл. Верно справились с заданием 58%.

Задание 6 показало, что 84% обучающихся могут анализировать лексическое значение слов и выявлять семантические противоречия. Ученики разбивают предложение на словосочетания, ищут «сигналы ошибки» (избыточность – плеоназм, тавтология;

нарушение сочетаемости). Продемонстрировано умение классифицировать найденную ошибку (определить её вид) и скорректировать текст (исключить лишнее слово или заменить неверно употреблённое).

Задание 7. В этом задании важны умение применять правило в конкретной языковой ситуации и навык самоконтроля. Нужно определить часть речи выделенного слова, вспомнить соответствующее правило образования формы (для существительных, числительных, глаголов и т.д.) и проверить, нет ли ошибки. Верно справились с заданием 62%.

Задание 17 показало, что 58% обучающихся данной группы умеют анализировать синтаксическую структуру предложения: выделять грамматические основы, находить обороты (причастные, деепричастные), определять их границы. Важно соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой правила. Иногда нужно разложить сложную конструкцию на части, если в предложении совмещены несколько явлений (например, обособление и однородность).

Задание 18. Аналогично заданию 17, здесь показано умение анализировать грамматическую функцию слова: понять, является ли слово вводным, обращением или междометием, и обосновать постановку знаков препинания. Проявлен ключевой навык — различать омонимичные конструкции (например, не путать наречие «буквально» с вводным словом, или слово «однако» в роли союза и в роли вводного). Верно справились с заданием 57%.

Задание 23. Это задание проверяет умение работать с информацией в тексте: выделять виды информации (фактуальная, концептуальная, подтекстовая), анализировать функционально-смысловые типы речи (повествование, описание, рассуждение), выявлять причинно-следственные связи, закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Нужно интегрировать знания из разных областей (лингвистика, логика), чтобы верно оценить утверждения. Верно справились с заданием 76%.

Наименее успешно данная группа школьников выполнила задания 8, 12, 14.

Задание 8 (синтаксические нормы: нужно соотнести типы грамматических ошибок с предложениями, где они допущены). Здесь слабо проявляются такие метапредметные умения, как структурирование информации и работа с табличными данными. Ученик должен не просто «увидеть» ошибку, а проанализировать несколько предложений, выделить в каждом нарушенную синтаксическую конструкцию, сопоставить её с классификацией из первого столбца. Часто сложности возникают из-за неумения чётко выделить главную мысль фрагмента, разбить сложное предложение на части, чтобы проследить связи между компонентами. Также может не хватать навыка соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой правила. Верно справились с этим заданием лишь 2% (набрали 2 балла из 2; 18% набрали 1 балл из 2).

Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий). Здесь частая проблема – слабый перенос освоенных правил и алгоритмов в новую речевую ситуацию. Ученик знает правило в теории, но когда сталкивается с конкретным словом в задании (особенно если есть приставки, меняющие ударение, или нужно быстро определить спряжение), он не может автоматически применить алгоритм. Также может не хватать навыка последовательного, пошагового анализа: вместо того, чтобы

методично разобрать слово (определить инфинитив, спряжение, форму), ученик полагается на интуицию или «слух», что ведёт к ошибкам. Справились с заданием только 13%.

Задание 14 (слитное, раздельное, дефисное написание слов). Ключевая метапредметная сложность тут – умение вчитываться в контекст и различать омонимичные формы. Например, не спутать союз «зато» с сочетанием предлога с местоимением «за то», или наречие «поэтому» с сочетанием предлога с местоимением «по этому». Если ученик не анализирует роль слова в предложении, не смотрит на окружение, он легко ошибается. Кроме того, здесь тоже нужен гибкий перенос правил: одно и то же слово в разных контекстах может писаться по-разному, и требуется умение адаптировать алгоритм под конкретную языковую ситуацию. Верно выполнили задание лишь 16%.

Если анализировать выполнение **задания 27 (сочинение)** данной группой, можно сделать следующие выводы: у выпускников серьёзные пробелы в области грамотности: орфографические ошибки допускают чуть менее половины экзаменуемых, а пунктуационные – более трёх четвертей. При этом по остальным критериям результат выше 60 %, то есть содержательная и речевая часть сочинения в среднем даётся учащимся лучше.

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм) оценивает, насколько правильно ученик пишет слова. Максимум – 3 балла: 0 ошибок – 3 балла, 1-2 ошибки – 2 балла, 3-4 ошибки – 1 балл, 5 и более – 0 баллов. 47 % – это доля работ, где ученик получил хотя бы 1-2 балла; значит, примерно в половине работ есть 3 и более орфографических ошибки. Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм) проверяет расстановку знаков препинания. Шкала аналогична: 0 ошибок – 3 балла, 1-2 – 2 балла и т. д. Лишь 21 % выпускников набрали высший балл по данному критерию, в подавляющем большинстве сочинений допущено 3 и более пунктуационных ошибки.

Типичные ошибки по критерию К7:

- безударные гласные в корне, проверяемые ударением, и чередующиеся гласные (например, *загар – загореть, прикоснуться – прикасаться*);
- правописание приставок *пре-/при-* (смысловые различия часто не улавливаются);
- написание *н/ни* в прилагательных и причастиях (путаница между отглагольными прилагательными и причастиями, влияние зависимых слов);
- слитное/раздельное/дефисное написание наречий, предлогов, союзов (*ввиду, в течение, чтобы* и т. п.);
- правописание окончаний и суффиксов, в том числе после шипящих и *ц*.

Типичные ошибки по критерию К8:

- запятые при обособленных определениях, обстоятельствах, приложениях;
- знаки препинания в сложносочинённых и сложноподчинённых предложениях (особенно при стыке союзов и в предложениях с несколькими придаточными);

- вводные слова и конструкции, которые ученики не всегда умеют отличать от членов предложения;
- однородные члены и обобщающие слова;
- тире и двоеточие в бессоюзных сложных предложениях (смысловые отношения между частями часто не анализируются).

Низкие показатели по этим критериям отражают недостаточную сформированность ряда метапредметных умений:

- умение применять правило в конкретной ситуации – ученик знает формулировку правила, но не может соотнести его с конкретнымписанием;
- умение анализировать структуру предложения (синтаксический разбор) – без этого сложно верно расставить знаки препинания;
- умение выделять морфемы и определять часть речи – это база для выбора орфограммы;
- самоконтроль и редактирование текста – выпускники часто не перечитывают сочинение, не проверяют написанное, не соотносят черновик и чистовик;
- работа с источниками информации и справочниками – не сформирована привычка проверять сомнительные случаи по словарям или правилам.

В целом, данной группой обучающихся продемонстрированы на достаточно хорошем уровне такие метапредметные умения, как анализ и синтез информации, сравнение и классификация, установление причинно-следственных связей, работа с контекстом, критическая оценка языковых явлений, а также навыки самоконтроля и рефлексии (проверка своего решения, корректировка ошибок).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Вероятно, достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- **Базовое понимание текста.** Ученики справились с заданиями на смысловое чтение (задания 1, 23), это говорит о том, что у обучающихся в целом развиты навыки извлекать явную информацию, понимать общую логику фрагмента.
- **Некоторые коммуникативные умения.** В части с сочинением (задание 27) многие ребята демонстрируют умение формулировать проблему, определять авторскую позицию и даже приводить аргументы – то есть базовые коммуникативные метапредметные навыки (ясно излагать мысль, использовать языковые средства для убеждения).

Недостигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- **Логические действия и работа с информацией.** Трудности в заданиях, где нужно сопоставлять, классифицировать, выявлять закономерности (например, задание 8 – соотнести типы ошибок с предложениями, или задание 12 – выстроить цепочку рассуждений для выбора окончания глагола). Ученик может не уметь чётко выделить существенный признак для сравнения или не видеть противоречий в языковом материале.

- **Регулятивные умения.** Часто встречается неумение составить чёткий план решения задачи, осознанно выбрать стратегию, а затем проверить себя и внести коррективы, если что-то пошло не так. В условиях экзамена это выливается в то, что ученик действует интуитивно, пропускает шаги или не замечает собственных ошибок.
- **Работа с контекстом и омонимичными формами.** В заданиях вроде 14 (слитное/раздельное написание) или 18 (вводные слова, другие конструкции) требуется глубоко вчитываться в окружение слова, понимать его функцию в предложении. Если ученик опирается на «языковое чутьё», а не на анализ, это маркер слабого метапредметного навыка – неумения связывать форму и функцию.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для работы с данной группой обучающихся педагогам целесообразно сочетать алгоритмизированные задания с заданиями поискового и творческого характера – это позволит не только закрепить базовые навыки, но и развить гибкость мышления, необходимую для решения нестандартных экзаменационных задач. При этом ключевым принципом должна стать постепенная и контролируемая дифференциация сложности: от заданий с развёрнутым образцом и пошаговым алгоритмом – к заданиям с сокращённой опорой, а затем – к самостоятельным решениям. Усложнение должно затрагивать не только языковой материал, но и формат задания: например, от выбора правильного варианта – к самостоятельному вставке пропущенных элементов, а далее – к конструированию собственных примеров на заданное правило.

Эффективным инструментом поддержки выступает технология взаимного обучения: сильные ученики могут выступать в роли «консультантов» при разборе типовых заданий, объяснять логику решения «своими словами», помогать одноклассникам фиксировать алгоритм в удобной для них форме. Такая работа не только укрепляет знания у обоих участников, но и развивает у «консультантов» навыки аргументации и структурирования информации.

Существенно повышает результативность визуализация учебного материала. В работу стоит активно включать:

- опорные схемы и алгоритмы;
- таблицы для сопоставления схожих правил и исключения типичных ошибок;
- графические маркеры (цветовое выделение частей речи, членов предложения, ключевых слов в формулировке задания).

Центральное место в методике должна занимать практика, сопряжённая с рефлексией. Недостаточно просто выполнить и проверить упражнение: критически важен разбор ошибок по единой схеме:

1. Что требовалось сделать (переформулировать задание своими словами).

2. Какой шаг алгоритма был пропущен или выполнен неверно.
3. Какое правило или приём следовало применить.
4. Как избежать подобной ошибки в будущем (конкретная стратегия самоконтроля).

Для формирования метапредметных навыков, востребованных в заданиях ЕГЭ, в структуру урока полезно встраивать специальные приёмы:

- Работа с контекстом. Предлагать задания, где выбор правильного варианта зависит от понимания смысла предложения и роли слова в нём, а не от механического применения правила. Например, сопоставлять пары предложений с омонимичными формами и объяснять разницу.
- Сравнение и классификация. Организовывать мини-исследования: сопоставлять схожие правила (например, написание «не» с разными частями речи), выделять критерии различия, составлять собственные таблицы-шпаргалки. Это помогает уйти от шаблонного мышления и осознанно выбирать нужное правило.
- Пошаговый анализ. Разбирать сложные задания по единой схеме: выделить ключевые слова в формулировке, определить тип задачи, соотнести с правилом, выполнить по шагам, проверить по критериям. На первых этапах алгоритм можно фиксировать на доске или в карточке, затем – переходить к устному проговариванию.
- Тренировка самоконтроля. Включать элементы взаимопроверки, а также приёмы «слепого» самоконтроля: ученик закрывает готовое решение и пытается воспроизвести ход рассуждений по памяти, затем сверяет с эталоном. Эффективны также «листы самопроверки» с перечнем типичных ошибок для конкретного типа заданий.

Такой комплексный подход позволит не только повысить качество освоения предметного содержания, но и сформировать у обучающихся устойчивые учебные действия, необходимые для уверенного выполнения заданий ЕГЭ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
2	Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
3	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
4	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
5	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
6	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
7	Лексикология и фразеология. Лексические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
8	Слог. Ударение. Свойства русского ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
9	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
10	Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
11	Нормы постановки ударения в глагольных формах (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
12	Ударение в некоторых формах причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7

13	Постановка ударения в деепричастиях (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
14	Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
15	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
16	Нормы ударения в современном литературном русском языке (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
17	Паронимы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
18	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
19	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
20	Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
21	Нормы словоизменения имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
22	Нормы словоизменения глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
23	Морфология. Культура речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
24	Склонение причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
25	Деепричастия совершенного и несовершенного вида (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
26	Нормы образования степеней сравнения наречий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
27	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
28	Морфология. Морфологические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
29	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
30	Правописание корней с чередованием а//о: -лаг-/-лож-; -раст-/-раш-/-рос-; -гар-/-гор-, -зар-/-зор-; -клан-/-клон-, -скак-/-скач- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
31	Правописание корней с чередованием е//и: -бер-/-бир-, -блест-/-блист-, -дер-/-дир-, -жег-/-жиг-, -мер-/-мир-, -пер-/-пир-, -стел-/-стил-, -тер-/-тир- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
32	Правописания корня -кас-/-кос- с чередованием а//о (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
33	Правописание гласных и согласных в корне (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10

34	Правописание разделительных ъ и ь (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
35	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с) . Правописание ы – и после приставок (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
36	Правописание гласных в приставках пре- и при- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
37	Употребление разделительных ъ и ь . Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
38	Правописание ы – и после ц (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
39	Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ -ик-(-чик-) имён существительных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
40	Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
41	Правописание суффиксов -ова-/ -ева-, -ыва-/ -ива- . Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
42	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
43	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
44	Орфографический анализ глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
45	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
46	Правописание суффиксов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
47	Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
48	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
49	-н- и -нн- в наречиях на -о(-е) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
50	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
51	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и , союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5

52	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
53	Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
54	Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях	9
55	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
56	Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
57	Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
58	Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
59	Знаки препинания при обособлении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
60	Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
61	Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
62	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
63	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
64	Основные выразительные средства фонетики (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
65	Эпитеты, метафоры, олицетворения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
66	Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
67	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9

68	Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
69	Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
70	Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
71	Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
72	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-7
73	Информационная переработка текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8-9
74	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
75	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
76	Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
77	Лексикология и фразеология. Лексические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
78	Правописание безударных личных окончаний глагола (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
79	Орфографический анализ глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
80	Правописание гласных в суффиксах причастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
81	Правописание гласных в суффиксах деепричастий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
82	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
83	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
84	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
85	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6

86	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
87	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
88	Правописание производных предлогов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
89	Правописание союзов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
90	Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
91	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
92	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение) (сформир. в наименьшей степени, БУ).	5
93	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
94	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
95	Знаки препинания в сложном предложении (сформир. в наименьшей степени, БУ).	11
96	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ	5
97	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий (сформир. в наименьшей степени, БУ).	6
98	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения (сформир. в наименьшей степени, БУ).	7
99	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении (сформир. в наименьшей степени, БУ).	9
100	Информативность текста. Виды информации в тексте (сформир. в наименьшей степени, БУ).	10
101	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	5
102	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	7
103	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	7
104	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений	8
105	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
10	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений	9

107	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
108	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	9
109	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наименьшей степени, ПУ).	11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для достижения 80+ баллов на ЕГЭ по русскому языку важно уделить внимание нескольким ключевым аспектам подготовки.

1. Сложная пунктуация (задания 16-21). Важно помнить: одна лишняя или пропущенная запятая в сложном предложении снижает балл. Стоит углублённо проработать придаточные предложения (особенно с союзами «что», «когда», «если»), обособленные определения и приложения, деепричастные и причастные обороты, вводные и уточняющие конструкции в длинных предложениях. Необходимо разбирать не только правила, но и типичные «ловушки» из демоверсий ФИПИ.

2. Орфография в сложных случаях (задания 9-15). Важно сосредоточиться не только на базовых правилах, но и тонких моментах: правописание приставок (особенно пре-/при-), чередующиеся корни (важно понимать лексическое значение: -мак-/мок-, -равн-/ровн-), суффиксы разных частей речи; правила написания Н и НН в разных контекстах.

3. Морфологические нормы (задание 7). Нужно довести до автоматизма образование форм слов: степени сравнения прилагательных (нельзя «более лучший» или «самый красивейший»), склонение числительных (особенно сложных и собирательных), формы повелительного наклонения глаголов («лягте», «поезжайте»), формы множественного числа существительных.

4. Лексические и фразеологические нормы. Стоит повторить паронимы (задание 5) и лексические нормы (задание 6), чтобы избежать ошибок вроде «одеть пальто» вместо «надеть» или тавтологии.

5. Сочинение (задание 27). Это «весомая» часть: за неё можно получить почти половину баллов. Чтобы набрать максимум, нужно отработать каждый критерий:

- **К1 (позиция автора):** научиться точно формулировать мысль, не подменяя её своей.
- **К2 (комментарий):** уметь подбирать два уместных примера-иллюстрации из текста, давать к ним пояснения и анализировать смысловую связь (сравнение, противопоставление, причинно-следственную).
- **К3 (собственное отношение):** чётко сформулировать тезис и подкрепить его аргументом из читательского, историко-культурного или жизненного опыта.
- **Грамотность (К7-К10):** минимизировать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.
- **Объём:** строго не менее 150 слов. Если меньше – за сочинение поставят 0 баллов.

6. Орфоэпия (задание 4). Часто обучающиеся упускают из виду, но ошибки в постановке ударения тоже «съедают» баллы.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Нужно отметить, что данная группа обучающихся справилась на достаточно высоком уровне с заданиями: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 25.

При выполнении **задания 1** (логико-смысловые отношения между предложениями) учащимися хорошо проявлены познавательные УУД: умение анализировать текст, выявлять смысловые связи (причина-следствие, сопоставление, противопоставление), понимать логику развития мысли автора. Справилось с данным заданием подавляющее большинство экзаменуемых – 91%.

73% обучающихся данной группы верно выполнили **задание 2** (лексическое значение слова в контексте). На высоком уровне продемонстрирована работа с информацией: умение извлекать из текста нужные сведения, сопоставлять значение слова с предложенными толкованиями, отбрасывая неподходящие.

С **заданием 4** (орфоэпические нормы – постановка ударения) справились 68% школьников. Здесь на первый план выходят регулятивные УУД: умение осознанно применять алгоритм (например, вспомнить словник, проверить «сложные» слова), контролировать процесс выбора, не поддаваясь влиянию разговорной или диалектной нормы.

Задание 5 (паронимы) верно выполнили 8% выпускников. Школьники продемонстрировали умение соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой (значением паронима), а также навыки анализа и дифференциации.

Задание 6 (лексические нормы) выполнили практически все экзаменуемые данной группы – 97%. Обучающиеся показали аналитические умения: умение видеть лексическую сочетаемость, распознавать плеоназмы, тавтологию, неоправданные повторы.

Задание 7 (морфологические нормы – образование форм слова) верно выполнили 84% обучающихся. Выпускники продемонстрировали умение применять правило в конкретной языковой ситуации, а также навыки морфемного и словообразовательного анализа.

Задание 9 (правописание корней) верно выполнили 76% выпускников. Проявлено ключевое умение – классификация и систематизация: умение выделять корень, определять тип орфограммы (проверяемая, непроверяемая, чередующаяся гласная), применять соответствующее правило.

С **заданием 10** (правописание приставок) справились 72% обучающихся. Аналогично заданию 9, здесь тоже нужна классификация (различение приставок по значению и правилу написания), а также умение анализировать структуру слова.

Задание 11 (правописание суффиксов) верно выполнили 69% экзаменуемых, продемонстрировав умение проводить словообразовательный и морфемный анализ. Нужно определить часть речи, выделить суффикс, понять его функцию – для этого требуется умение использовать знаково-символические средства (схемы, таблицы суффиксов) и применять логические операции (анализ, сравнение, классификация).

Задания 15, 16, 17, 18 (пунктуация) требуют умения проводить синтаксический анализ. Нужно выделить грамматические основы, определить тип предложения (простое или сложное), найти однородные члены, обособленные обороты, вводные конструкции. Выпускники продемонстрировали ключевое метапредметное умение – соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой (правилом). Также важны логические операции: установление причинно-следственных связей (почему здесь нужна запятая?), анализ структуры, умение видеть исключения из правил. В задании 18 дополнительно требуется навык дифференциации: отличить вводное слово (которое выделяется запятыми) от омонимичного члена предложения (который не выделяется). Процент выполнения данных заданий достаточно высок: задание 15 – 60%, задание 16 – 60%, задание 17 – 88%, задание 18 – 90%.

При выполнении **задания 22** (средства выразительности) 67% выпускников продемонстрировали умение извлекать и классифицировать информацию из текста. Ученики должны распознать тропы (метафора, эпитет, олицетворение), синтаксические средства (парцелляция, риторический вопрос), лексические повторы и соотнести их с терминами из списка. Здесь востребованы аналитические умения: сравнение примеров, выявление общих признаков, группировка по типам. Стоит отметить, что данное задание повышенного уровня.

Задание 23 (информационная обработка текста) успешно выполнили 89% обучающихся данной группы. Это задание проверяет понимание логики текста. Нужно определить типы речи (повествование, описание, рассуждение) в фрагментах, выявить смысловые связи между предложениями (причина-следствие, противопоставление, пояснение). Ключевое проявленное умение – смысловой анализ: умение видеть, как развивается мысль автора, находить лексические и грамматические средства связи (союзы, вводные слова, местоимения), проверять логичность утверждений.

С заданием 25 (поиск средств связи предложений в тексте) справились 83% обучающихся. Успех напрямую зависел от целого комплекса метапредметных умений.

Смысловое чтение. Ученик должен не механически сканировать текст, а глубоко понимать его структуру: видеть, как развивается мысль, где начинаются новые смысловые блоки, как одно предложение «цепляется» за другое. Без этого навыка сложно уловить саму необходимость связи и то, какой именно механизм для неё использован.

Анализ и классификация. Нужно распознавать разные языковые средства (личные и притяжательные местоимения, указательные слова, союзы, частицы, лексический повтор, формы слова) и правильно их квалифицировать. Важно не просто назвать слово, а определить его функцию: действительно ли оно связывает *соседние* предложения, или работает только внутри одного. Частая ошибка – принять за средство связи то, что функционирует на другом уровне.

Установление причинно-следственных и других логических связей. Чтобы понять, почему автор использовал именно это средство, нужно проследить логику текста: что за чем следует, какая мысль вытекает из предыдущей, есть ли противопоставление или уточнение.

Работа со знаково-символическими средствами. Полезно визуализировать связи: выделять ключевые слова, составлять схемы предложений. Это помогает наглядно увидеть, как фрагменты текста сцепляются между собой.

Самоконтроль и рефлексия. После выбора ответа стоит проверить: все ли условия из формулировки задания выполнены? Если в задании просят найти сразу несколько средств (например, «указательное местоимение и формы слова»), нужно убедиться, что в выбранном предложении присутствуют оба.

Наименее успешно данной группой выполнены задания 12 (38%), 14 (49%), 19 (37%), 21 (29%), 24 (38%).

Задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Чтобы верно вставить букву, нужно не просто знать правило, а применять алгоритм в новой ситуации, анализировать форму слова. Типичные ошибки из-за дефицита: ученик механически применяет правило, не проведя предварительный анализ. Например, определяет спряжение глагола прошедшего времени (где спряжение не определяется) или подставляет гласную инфинитива в глагол настоящего времени. Также встречается путаница вида глагола при проверке. Здесь проявляется слабость аналитических умений и умения переносить алгоритм в изменённые условия.

Задание 14 (слитное, дефисное, раздельное написание). Ученикам требуется не просто вспомнить правило, а сопоставить слово с контекстом, понять его часть речи и функцию. Типичные ошибки: обучающийся не проводит смысловой анализ и пишет слово так, как оно звучит в устной речи, или путает омонимичные конструкции (например, «ввиду» (предлог) и «в виду» (существительное с предлогом)). Дефицит проявляется в неумении сопоставлять языковые формы с контекстом и в слабости знаково-символических действий (неспособность перевести языковые признаки в схему/алгоритм).

Задание 19 (пунктуация в сложноподчинённых предложениях). Нужно анализировать структуру предложения, находить грамматические основы, определять границы придаточных частей, работать со сложными союзами и стыками союзов. Типичные ошибки из-за дефицита: ученик не видит всей структуры, ставит лишнюю запятую внутри сложного союза или пропускает запятую на стыке союзов

из-за того, что не провёл пошаговый синтаксический разбор. Здесь сказывается слабость логического анализа, умения устанавливать причинно-следственные связи в структуре предложения и систематизировать информацию.

Задание 24 (лексический анализ: синонимы, антонимы, фразеологизмы). Требуется работать с лексическим значением слова в конкретном контексте. Типичные ошибки: особенно сложно находить контекстные синонимы или антонимы – слова, которые в общем языке таковыми не являются, но становятся ими в данном тексте. Ученик может механически искать словарные синонимы, не учитывая контекст. Это говорит о слабости умения извлекать и интерпретировать информацию, критически оценивать языковые единицы в контексте.

Задание 21 (обобщающий пунктуационный анализ: найти предложения, где знак ставится по одному правилу). Нужно не просто применить правило, а сравнить несколько предложений, выявить общее правило и исключить варианты, где правило другое. Типичные ошибки: ученик объединяет в одну группу случаи, которые на самом деле регулируются разными правилами (например, путает тире между подлежащим и сказуемым и тире в неполном предложении). Также частая ошибка — невнимательное оформление ответа (лишние или пропущенные цифры), что связано с дефицитом навыков самоконтроля и ретроспективной рефлексии (умения проверить, соответствует ли ответ условию задания).

Проанализируем выполнение задания 27 (сочинение). Показатели Критериев К1 – 100 %, К2 – 89 %, К3 – 91 %, К7 – 80 %, К8 – 58 % говорят о достаточно высоком уровне подготовки выпускников: они уверенно понимают авторский замысел и в большинстве случаев умеют его прокомментировать и выразить собственное отношение. При этом грамотность остаётся «слабым звеном»: особенно заметны проблемы с пунктуацией.

Все экзаменуемые верно сформулировали позицию автора. Значит, навык смыслового понимания текста у учащихся сформирован стабильно. Большинство учеников приводят примеры-иллюстрации и поясняют их, но примерно в каждой десятой работе комментарий либо подменяется пересказом, либо связь между примерами не раскрыта аналитически. Учащиеся в основном умеют сформулировать и обосновать свою точку зрения. Редкие потери баллов связаны с формальными аргументами или примерами, не подтверждающими тезис. В 20% работ допущено достаточно ошибок, чтобы потерять баллы. Чаще всего это 3-4 орфографические ошибки, из-за чего по критерию ставится 1 балл вместо 2-3. Каждый второй экзаменуемый теряет баллы из-за пунктуационных ошибок. Это зона наибольшего риска: даже при хорошем содержании низкий балл по критерию К8 заметно снижает общий результат. Типичные ошибки аналогичны ошибкам предыдущей группы обучающихся.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

С результатом 61-80 баллов картина обычно смешанная: часть метапредметных умений действительно «сработала», а над другими стоит поработать. Предположительно, достигнутые результаты:

Смысловое чтение. Ученики в этой группе в целом понимают содержание текста, могут выделить главную мысль и найти в нём нужную информацию для ответов на вопросы.

Базовые логические операции. Успешное выполнение заданий, где нужно сравнить языковые явления, найти общее и различное (например, различить синонимы и антонимы, сопоставить типы речи), говорит о том, что умения классифицировать и устанавливать аналогии развиты.

Некоторые регулятивные навыки. Часть выпускников демонстрирует способность планировать время на экзамене, следовать инструкции задания и частично контролировать свои действия.

Работа с языковыми нормами. Если в этой группе хорошо выполнены задания на лексические и грамматические нормы, это косвенно указывает на сформированность умения применять правила в контексте – а это тоже метапредметный навык.

Вероятные дефициты (недостигнутые результаты):

Глубокий анализ структуры текста. Часто в этой группе падают баллы за задания, требующие увидеть, как именно предложения связаны между собой (средства связи: местоимения, союзы, лексические повторы), понять композицию и логику развития мысли автора. Это указывает на недостаточную сформированность умения выстраивать целостную картину текста и устанавливать причинно-следственные связи между его частями.

Выявление скрытых закономерностей и противоречий. Если ученики теряются в заданиях, где нужно не просто найти факт, а проанализировать подтекст, уловить нюансы аргументации или увидеть неявные смысловые оттенки – это маркер слабого развития базовых логических действий (выявлять закономерности, противоречия).

Самоконтроль и рефлексия в процессе работы. Типичная ситуация: ученик знает правило, но допускает ошибку из-за невнимательности – не перечитал задание, не проверил, все ли условия выполнены, или не заметил опечатку. Это говорит о том, что умения соотносить свои действия с целью, вовремя заметить отклонение от плана и скорректировать ход решения развиты не в полной мере.

Работа с информацией в нестандартных условиях. Задания, где нужно одновременно удерживать в голове несколько условий, сопоставлять данные из разных частей текста или применять знание в слегка изменённой ситуации, могут вызывать затруднения. Это связано с недостаточной сформированностью умений систематизировать, интерпретировать информацию и переносить знания в новые контексты.

Коммуникативные умения в письменной речи. В задании 27 (сочинение) в этой группе нередко встречаются проблемы со смысловой цельностью и связностью: мысли излагаются фрагментарно, сложно выстроить чёткую аргументацию, связать примеры с проблемой текста. Это отражает дефицит умения последовательно и логично развёртывать мысль в письменной форме.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работу с обучающимися из данной группы целесообразно выстроить как системную, адресную и диагностически обоснованную: её ядро должно составлять целенаправленное восполнение предметных дефицитов при одновременном развитии метапредметных умений.

Ключевыми направлениями работы следует считать:

- Модульное повторение базовых правил орфографии и пунктуации. Материал нужно подавать блоками, чётко структурированными по типам правил и типичным ошибкам: это позволит избежать фрагментарности и сформировать у обучающихся устойчивые алгоритмы применения норм. Каждый модуль должен завершаться серией тренировочных заданий с последующей самопроверкой по эталону.
- Адресную отработку заданий, вызывающих наибольшие трудности. На основе анализа типичных ошибок (в том числе по результатам диагностических работ) необходимо выделить проблемные зоны – как правило, это не только орфография и пунктуация, но и отдельные разделы школьной лингвистики (например, нормы употребления форм слов, синтаксические конструкции, средства выразительности). Для каждой зоны следует подобрать серию однотипных заданий с нарастающей сложностью и регулярно включать их в текущие и контрольные работы.
- Развитие навыков смыслового чтения как основы успешного выполнения заданий. Поскольку значительная часть ошибок обусловлена не столько незнанием правил, сколько неспособностью верно понять формулировку и контекст, в каждый урок стоит включать короткие приёмы смысловой обработки текста: выделение ключевых слов, определение основной мысли, соотнесение формулировки задания с требуемым типом действия. Эффективны мини-задания на сопоставление формулировки и алгоритма решения.
- Формирование регулятивных умений – самоорганизации и самоконтроля. Обучающихся нужно последовательно обучать планированию работы над заданием, распределению времени, проверке результата по критериям. Для этого полезны чек-листы для самопроверки, шаблоны для фиксации хода решения и регулярные рефлексивные вопросы («Что я сделал? Где мог ошибиться? Как проверить?»).

В качестве организационных форм целесообразно использовать:

- Элементы индивидуальных образовательных маршрутов. Их стоит выстраивать точно – для обучающихся с устойчивыми пробелами по отдельным темам. Маршрут должен включать перечень тем для отработки, набор заданий разного уровня сложности, критерии достижения результата и график контрольных точек.
- Опережающие задания. Они уместны для отработки типовых алгоритмов до изучения темы на уроке: это снижает когнитивную нагрузку и позволяет на уроке сосредоточиться на сложных случаях и типичных «ловушках».
- Дифференцированные мини-группы на уроке. Внутри класса можно формировать временные группы по типу преобладающих ошибок (орфография, пунктуация, смысловое чтение, анализ текста) и давать им целевые задания с разной степенью поддержки (от развёрнутого образца до самостоятельной работы с последующей взаимопроверкой).

Такой подход позволит не только ликвидировать пробелы в знаниях, но и сформировать у обучающихся устойчивые учебные действия, необходимые для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
2	Смысловый анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
3	Способы и средства связи предложений в тексте (обобщение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
4	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (общее представление) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
5	Основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5

6	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
7	Лексикология и фразеология. Лексические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
8	Функциональные разновидности языка (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	5-9
9	Функциональная стилистика. Культура речи (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	11
10	Слог. Ударение. Свойства русского ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
11	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
12	Нормы произношения имён прилагательных, постановки ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
13	Нормы постановки ударения в глагольных формах(сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
14	Нормы произношения имён существительных, нормы постановки ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
15	Нормы произношения имён прилагательных, нормы ударения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
16	Нормы ударения в глагольных формах (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
17	Ударение в некоторых формах причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
18	Постановка ударения в деепричастиях (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
19	Нормы постановки ударения в наречиях, нормы произношения наречий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
20	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
21	Нормы ударения в современном литературном русском языке (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
22	Паронимы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
23	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-6
24	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
25	Синонимы, антонимы, паронимы и их употребление (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
26	Нормы словоизменения имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
27	Нормы словоизменения глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
28	Морфология. Культура речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6

29	Склонение причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
30	Деепричастия совершенного и несовершенного вида (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
31	Нормы образования степеней сравнения наречий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
32	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
33	Морфология. Морфологические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
34	Нормы построения словосочетаний (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
35	Нормы построения простого предложения, использования инверсии (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
36	Нормы согласования сказуемого с подлежащим, выраженным словосочетанием, сложносокращёнными словами, словами большинство – меньшинство, количественными сочетаниями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
37	Нормы построения предложений с однородными членами, связанными двойными союзами не только... но и, как... так и (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
38	Нормы построения предложений с вводными словами и предложениями, вставными конструкциями, обращениями (распространёнными и нераспространёнными), междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
39	Нормы построения сложносочинённого предложения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
40	Нормы построения сложноподчинённого предложения, место придаточного определительного в сложноподчинённом предложении; построение сложноподчинённого предложения с придаточным изъяснительным, присоединённым к главной части союзом чтобы, союзными словами какой, который. Типичные грамматические ошибки при построении сложноподчинённых предложений (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
41	Нормы построения предложений с прямой и косвенной речью (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
42	Виды языковых норм: орфоэпические (произносительные и акцентологические), лексические, словообразовательные, грамматические (морфологические и синтаксические) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
43	Синтаксис. Синтаксические нормы (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
44	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными (в рамках изученного). Правописание корней с проверяемыми, непроверяемыми, непроизносимыми согласными (в рамках изученного). Правописание ё – о после шипящих в корне слова. Правописание ы – и после ц (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5

45	Правописание корней с чередованием а/о: -лаг-/лож-; -раст-/ращ-/рос-; -гар-/гор-, -зар-/зор-; -клан-/клон-, -скак-/скок- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
46	Правописание корней с чередованием е/и: -бер-/бир-, -блест-/блист-, -дер-/дир-, -жег-/жиг-, -мер-/мир-, -пер-/пир-, -стел-/стил-, -тер-/тир- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
47	Правописания корня -кас-/кос- с чередованием а/о (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
48	Правописание гласных и согласных в корне (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
49	Правописание разделительных ъ и ь (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
50	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з(-с). Правописание ы – и после приставок (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
51	Правописание гласных в приставках пре- и при- (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
52	Употребление разделительных ъ и ь. Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
53	Правописание ы – и после ц (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
54	Правописание о – е(ё) после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён существительных. Правописание суффиксов -чик-/ -щик-, -ек-/ик-(-чик-) имён существительных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
55	Правописание о – е после шипящих и ц в суффиксах и окончаниях имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
56	Правописание суффиксов -ова-/ева-, -ыва-/ива-. Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
57	Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
58	Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
59	Орфографический анализ глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
60	Правописание наречий: правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, с-, в-, на-, за-; правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
61	Правописание суффиксов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
62	Правописание безударных личных окончаний глагола (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
63	Правописание гласных в суффиксах причастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
64	Правописание гласных в суффиксах деепричастий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
65	Правописание суффиксов. Правописание окончаний имён существительных, имён прилагательных и глаголов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10

66	Слитное и раздельное написание не с именами существительными (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
67	Слитное и раздельное написание не с именами прилагательными (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
68	Слитное и раздельное написание не с глаголами (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
69	Правила правописания местоимений: правописание местоимений с не и ни (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
70	Слитное и раздельное написание не с причастиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
71	Слитное и раздельное написание не с деепричастиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
72	Слитное и раздельное написание не с наречиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
73	Слитное и раздельное написание не с разными частями речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
74	Правописание не и ни (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
75	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
76	Правила слитного и дефисного написания пол- и полу- со словами (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
77	Слитное, раздельное, дефисное написание числительных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
78	Слитное, раздельное и дефисное написание местоимений (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
79	Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
80	Правописание производных предлогов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
81	Правописание союзов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
82	Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
83	Слитное, дефисное и раздельное написание слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
84	15 Правописание -н- и -нн- в именах прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
85	Правописание -н- и -нн- в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
86	-н- и -нн- в наречиях на -о(-е) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
87	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10

88	Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами, связанными бессоюзной связью, одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Пунктуационное оформление сложных предложений, состоящих из частей, связанных бессоюзной связью и союзами и, но, а, однако, зато, да (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
89	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (в рамках изученного). Знаки препинания в предложениях с союзом и, связывающим однородные члены и части сложного предложения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
90	Правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами, связанными попарно, с помощью повторяющихся союзов (и... и, или... или, либо... либо, ни... ни, то... то). Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
91	Правила постановки знаков препинания в сложных предложениях	9
92	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
93	Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
94	Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
95	Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; правила обособления согласованных и несогласованных определений (в том числе приложений), дополнений, обстоятельств, уточняющих членов, пояснительных и присоединительных конструкций (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
96	Знаки препинания при обособлении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
97	Предложения с обращением, особенности интонации. Обращение и средства его выражения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
98	Интонационное и пунктуационное выделение междометий и звукоподражательных слов в предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
99	Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8
100	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
101	Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые (общее представление, практическое усвоение) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5

102	Знаки препинания в сложных союзных предложениях (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
103	Правила постановки знаков препинания в сложноподчинённых предложениях (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
104	Знаки препинания в сложном предложении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
105	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
106	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (сформир. в наибольшей степени, БУ).	11
107	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	5
108	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	7
109	Синтаксический и пунктуационный анализ предложений с деепричастным оборотом (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	7
110	Синтаксический и пунктуационный анализ простых предложений (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	8
111	Синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	9
112	Синтаксический и пунктуационный анализ сложноподчинённых предложений (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	9
113	Синтаксический и пунктуационный анализ бессоюзных сложных предложений (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	9
114	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений с разными видами союзной и бессоюзной связи (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	9
115	Пунктуационный анализ предложения (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	11
116	Основные выразительные средства фонетики (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	5
117	Эпитеты, метафоры, олицетворения (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	6
118	Языковые средства выразительности в тексте: фонетические (звукопись), словообразовательные, лексические (обобщение) (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	7
119	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие) (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	9
120	Изобразительно-выразительные средства фонетики (повторение, обобщение) (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	10

121	Изобразительно-выразительные средства лексики: эпитет, метафора, метонимия, олицетворение, гипербола, сравнение (повторение, обобщение) (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	10
122	Изобразительно-выразительные средства синтаксиса. Синтаксический параллелизм, парцелляция, вопросно-ответная форма изложения, градация, инверсия, лексический повтор, анафора, эпифора, антитеза; риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение; многосоюзие, бессоюзие (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	11
123	Основные признаки художественной речи: образность, широкое использование изобразительно-выразительных средств, языковых средств других функциональных разновидностей языка (сформир. в наибольшей степени, ПУ).	11
124	Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5-7
125	Информационная переработка текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	8-9
126	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста, включая гипертекст, графику, инфографику и другие, и прослушанного текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
127	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности. Повествование как тип речи. Рассказ (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
128	Описание как тип речи. Описание внешности человека. Описание помещения. Описание природы. Описание местности. Описание действий (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
129	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
130	Сочетание разных функционально-смысловых типов речи в тексте, в том числе сочетание элементов разных функциональных разновидностей языка в художественном произведении (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
131	Информативность текста. Виды информации в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
132	Лексический анализ слов (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
133	Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
134	Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
135	Смысловой анализ текста: способов и средств связи предложений в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	6
136	Способы и средства связи предложений в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7

137	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10
138	Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	5
139	Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения (сформир. в наибольшей степени, БУ).	7
140	Создание устных и письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения с использованием жизненного и читательского опыта, иллюстраций, фотографий, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры) (сформир. в наибольшей степени, БУ).	9
141	Текст. Информационно-смысловая переработка текста (сформир. в наибольшей степени, БУ).	10

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Чтобы выйти на 100 баллов на ЕГЭ по русскому языку, нужно не просто знать правила, а безошибочно применять их в условиях экзамена и писать сочинение, которое полностью соответствует строгим критериям.

Зоны роста в тестовой части:

Задание 12 (личные окончания глаголов, суффиксы причастий). Зона роста – не столько в знании спряжений, сколько в полной автоматизации алгоритма: инфинитив → спряжение → выбор суффикса/окончания. У сильных учеников ошибка часто возникает из-за спешки: они пропускают шаг и опираются на интуицию. Зона роста – довести алгоритм до автоматизма на нетипичных примерах (редкие глаголы, исключения, формы с чередованиями).

Задания 13 и 14 (НЕ с разными частями речи, слитное/раздельное написание). Здесь зона роста – в умении видеть контекст и различать условия выбора. Например, «не» с причастиями зависит от наличия зависимых слов и противопоставления, а в ряде случаев решающим становится грамматический статус слова. Зона роста – тренировать разбор именно по условиям, а не по «ощущению».

Задание 8 (синтаксические нормы). Даже у сильных учеников встречаются потери баллов из-за невнимательности к конструкции: ошибки в согласовании, управлении, построении предложений с деепричастным оборотом. Зона роста – выработать привычку «читать глазами редактора»: сначала выделить грамматическую основу, затем проверить каждое словосочетание.

Задание 9 (корни с чередованием, проверяемые/непроверяемые гласные). Зона роста – в систематизации: важно не просто помнить слова из словника, а уметь классифицировать орфограмму (проверяемая, непроверяемая, чередующаяся) и не путать похожие корни (например, *равн-/ровн-*).

Задания 15–18 (пунктуация). Зона роста – в точности синтаксического разбора: умение быстро и безошибочно находить грамматические основы, отличать однородные члены от обособленных оборотов, видеть вводные слова и отличать их от омонимичных конструкций. Частая потеря баллов – из-за пропуска одной запятой в сложном предложении, где структура кажется очевидной.

Зоны роста в сочинении (задание 27):

- Точная формулировка проблемы и позиции автора. Зона роста – научиться формулировать проблему так, чтобы она однозначно соответствовала содержанию текста, а позицию автора – так, чтобы её можно было подтвердить цитатами и примерами. Ошибки здесь часто возникают из-за обобщений («автор говорит о добре») вместо конкретики.
 - Комментарий с опорой на текст. Зона роста – не просто приводить примеры, а показывать, как они раскрывают проблему и позицию автора. Важно выдерживать логику: пример → пояснение → связь с проблемой. Частая ошибка: пересказ вместо анализа.
 - Логика и связность. Зона роста – отработать структуру и переходы между частями: вступление, комментарий (2 примера с пояснениями), позиция автора, собственная позиция с обоснованием, вывод. Каждый переход должен быть логически обоснован.
 - Речевые и грамматические нормы. Зона роста – навык самопроверки: сильные ученики нередко теряют баллы из-за речевых ошибок (плеоназм, тавтология, смешение стилей) и грамматических нарушений, которые можно заметить при внимательном перечитывании.
 - Собственная позиция и обоснование. Зона роста – умение формулировать собственную позицию так, чтобы она не дублировала позицию автора и была подкреплена уместным и корректным аргументом. Здесь важно избегать общих фраз и непроверяемых утверждений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки целесообразно выстраивать самостоятельную и исследовательскую деятельность как значимый компонент подготовки к ЕГЭ: объём самостоятельной работы может быть существенно увеличен, а уровень сложности заданий – выведен за рамки базовых типовых упражнений.

Работая с тестовой частью, необходимо делать упор на «пограничные» и неоднозначные случаи. Сильные ученики часто уверенно решают типовые примеры, но теряют баллы на редких исключениях, словах из словника, омонимичных конструкциях (вводные/не вводные, НЕ/НИ, отглагольные прилагательные/причастия). Важно подбирать задания, где внешне похожие конструкции требуют разных решений, и просить учеников письменно обосновать выбор: «Почему здесь НЕ слитно, а в похожем примере – раздельно?» Это формирует осознанную грамотность.

Необходимо использовать материалы ФИПИ как основу для конструирования заданий. Открытые варианты и методические рекомендации содержат примеры «сложных» формулировок и неоднозначных случаев. На их базе можно строить мини-разбор: «Как составители формулируют подвох? Где в условии спрятана подсказка?»

Работая над сочинением, важно тренировать точную формулировку проблемы и позиции автора; необходимо давать тексты, где проблема не лежит на поверхности, и предлагать несколько вариантов формулировок. Пусть ученики аргументируют, какая точнее и почему, и подбирают 2–3 цитаты/микрофрагмента в подтверждение.

Нужно учить работать с комментарием как с анализом, а не пересказом. Использовать приём «пример → микровывод → связь с проблемой». Пусть в каждом примере ученик явно прописывает: «Этот фрагмент важен, потому что показывает...», «Это связано с проблемой так...». Это убирает расплывчатость и повышает соответствие критериям. Не менее важно развивать навык подбора аргумента. Для сильных учеников важно не «любой пример», а уместный, точный и корректно вписанный в рассуждение.

Также необходимо регулярно проводить «жёсткую» проверку по критериям, разбирать работы по шкалам оценивания: отдельно по содержанию, отдельно по логике и речи, отдельно по грамотности. Пусть ученик сам оценивает чужую работу по критериям – это развивает экспертный взгляд.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Целесообразно вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

1. «Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 г.: зоны дефицитов и точки роста». Важно разобрать статистику по критериям (в т. ч. К7, К8, К2, К3), выделить устойчивые ошибки и соотнести их с предметными и метапредметными дефицитами (самоконтроль, смысловое чтение, синтаксический анализ).

2. «Типичные ошибки в задании 27: почему эксперты снижают баллы и где расходятся оценки». Разбор расхождений экспертов, «невидимых» ошибок, случаев, когда орфография/пунктуация не замечаются при проверке, и как это учитывать в подготовке.

3. «Неуспешные задания ЕГЭ по русскому: причины и адресная коррекция». Фокус на заданиях с низким процентом выполнения (например, 8, 12, 13, 14, 19, 21, 24, 26) и связь этих заданий с метапредметными умениями (анализ, классификация, применение правила по алгоритму).

Рекомендуемые темы по формированию метапредметных результатов и УУД:

1. «Метапредметные результаты ФГОС на уроках русского языка: как они проявляются в критериях ЕГЭ». Конкретно: регулятивные УУД (самоконтроль и редактирование) в К7-К8; познавательные УУД (анализ текста, выделение смысловых связей) в К2; коммуникативные УУД (аргументация и логика) в К3.

2. «Смысловое чтение и интерпретация текста как база для К1-К3». Практики, которые помогают ученикам не пересказывать, а анализировать: выделение проблемы, позиции, примеров и связей между ними.

3. «Алгоритмизация и самоконтроль: как снизить количество ошибок по К7 и К8». Обсуждение конкретных алгоритмов проверки (орфограммы, синтаксические схемы) и того, как встроить редактуру в урок и в экзаменационную стратегию.

Возможные темы для трансляции эффективных практик (в т. ч. от школ с высокими результатами):

1. «Эффективные практики подготовки к заданию 27: из опыта школ со стабильно высокими баллами». Обмен шаблонами, приёмами анализа смысловой связи (противопоставление, дополнение, причина—следствие), структурами аргументации и чек-листами проверки.

2. «Дифференцированный подход на уроках русского: как работать одновременно с группами 0-50, 61-80 и 81-100 баллов». Примеры заданий и критериев отбора материала, распределение времени на уроке, использование одних и тех же текстов для разных уровней.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАУ ДПО «АМИРО:

1. Оказать содействие в трансляции эффективных методов в подготовке к сдаче ГИА по русскому языку, в том числе через выявление, описание и распространение практик педагогов из образовательных организаций со стабильно высокими результатами; предусмотреть форматы: методические кейсы, видеоуроки с разбором приёмов, открытые уроки и мастер-классы, банк типовых решений для работы с разными уровнями подготовки учащихся;

2. Организовать курсы повышения квалификации (КПК) для учителей русского языка и литературы, ориентированные на устранение выявленных дефицитов в подготовке к ГИА. В содержании курсов сделать акцент на:

- формирование у учащихся метапредметных умений (смысловое чтение, самоконтроль, аргументация), напрямую влияющих на результаты по критериям сочинения (К1-К3, К7-К8);

- алгоритмы отработки наиболее проблемных тем (орфография и пунктуация, анализ смысловых связей в комментарии, подбор аргументов);

- дифференцированные подходы к работе с группами учащихся с разным уровнем подготовки (минимальный, средний, высокий).

3. Оказать адресную методическую поддержку образовательным организациям, выпускники которых показали низкие результаты на ГИА по русскому языку в 2026 году. Поддержка может включать: диагностику типичных дефицитов (на основе анализа результатов и типичных ошибок); разработку и внедрение индивидуальных дорожных карт методической помощи для каждой ОО; проведение целевых семинаров, консультаций и сопровождения педагогов с привлечением экспертов предметной комиссии.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Юркова Диана Евгеньевна</i>	<i>МАОУ «Школа №12 г. Благовещенска», учитель русского языка и литературы, высшая квалификационная категория, председатель ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Юркова Диана Евгеньевна</i>	<i>МАОУ «Школа №12 г. Благовещенска», учитель русского языка и литературы, высшая квалификационная категория, председатель ПК по русскому языку</i>
<i>Лисина Виктория Александровна</i>	<i>ГАУ ДПО «АмИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом экспертно-аналитической деятельности мониторинга и оценки качества образования</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Ильина Ольга Анатольевна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>