

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	278	2,98	252	2,67	240	2,54
ГВЭ-9	4	0,04	3	0,03	3	0,03

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	170	61,15	123	48,81	117	48,75
Мужской	108	38,85	129	51,19	123	51,25

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3 Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	201	72,3	171	67,86	167	69,58
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16	5,76	31	12,3	17	7,08
3.	Гимназия	39	14,03	32	12,7	34	14,17
4.	Лицей	17	6,12	16	6,35	21	8,75
5.	Основная общеобразовательная школа	-	-	-	-	1	0,42
6.	Кадетская школа-интернат	5	1,8	2	0,79	-	-

Наблюдается устойчивая, небольшая тенденция к снижению общего числа участников ОГЭ по предмету: за три года количество сдающих ОГЭ по данному предмету (история) сократилось на 38 человек (с 278 до 240), или на 13,7%. При этом доля участников от общего числа экзаменуемых также последовательно уменьшается, что свидетельствует о снижении востребованности предмета среди выпускников 9-х классов. Также за три года произошла смена гендерного приоритета – если в 2024 году предмет был более популярен у девушек, то к 2026 году доля юношей не только сравнялась, но и незначительно превысила долю девушек. При этом абсолютное число участников снизилось как среди девушек, так и среди юношей. Это может говорить о том, что интерес юношей к предмету сохраняется более стабильно. Произошли незначительные изменения по категориям ОО. Основным участником экзамена являются выпускники средних общеобразовательных школ, по сравнению с 2025 годом их число даже выросло на 1,71%. Растёт роль лицеев – их доля увеличилась с 6,35% до 8,75%, что может указывать на целенаправленную подготовку к данному предмету в этих учреждениях. Гимназии демонстрируют устойчивое присутствие с долей около 13-14%, без резких колебаний. Школы с углублённым изучением показывают нестабильную динамику – вероятно, это связано с ежегодным выбором профилей учащихся.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	2,52	11	4,37	11	4,58
«3»	124	44,6	92	36,51	68	28,33
«4»	110	39,57	119	47,22	119	49,58
«5»	37	13,31	30	11,9	42	17,5

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Благовещенск	102	4	3,92	31	30,39	59	57,84	8	7,84
2	г. Белогорск	13	0	0	4	30,77	5	38,46	4	30,77
3	г. Зея	12	2	16,67	2	16,67	6	50	2	16,67
4	г. Райчихинск	5	0	0	2	40	2	40	1	20
5	г. Свободный	13	2	15,38	2	15,38	6	46,15	3	23,08
6	г.Тында	13	0	0	3	23,08	6	46,15	4	30,77
7	г. Шимановск	5	1	20	1	20	1	20	2	40
8	Архаринский муниципальный округ	2	0	0	2	100	0	0	0	0
9	Белогорский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10	Благовещенский муниципальный округ	9	0	0	0	0	6	66,67	3	33,33
11	Завитинский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Зейский муниципальный округ	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
13	Ивановский муниципальный округ	11	0	0	5	45,45	3	27,27	3	27,27
14	Константиновский район	6	1	16,67	2	33,33	2	33,33	1	16,67
15	Магдагачинский муниципальный округ	10	1	10	3	30	4	40	2	20
16	Мазановский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
17	Михайловский муниципальный округ	7	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29
18	Октябрьский муниципальный округ	1	0	0	0	0	1	100	0	0
19	Ромненский муниципальный округ	2	0	0	1	50	1	50	0	0
20	Селемджинский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
21	Сковородинский муниципальный округ	6	0	0	1	16,67	3	50	2	33,33
22	Тамбовский муниципальный округ	8	0	0	3	37,5	4	50	1	12,5
23	Министерство образования и науки Амурской области	5	0	0	0	0	2	40	3	60

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	4,8	29,3	49,7	16,2	65,9	95,2
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	11,8	11,8	58,8	17,6	76,5	88,2
3	Гимназия	2,9	29,4	47,1	20,6	67,6	97,1
4	Лицей	0	28,6	47,6	23,8	71,4	100
5	Основная общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100
6	Кадетская школа-интернат	4,8	29,3	49,7	16,2	65,9	95,2

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Школа № 14 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	72,7	100

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МАОУ "Алексеевская гимназия г.Благовещенска", г. Благовещенск	7,7	53,8	92,3

2.7.Выводы о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Наблюдается устойчивая тенденция повышения качества знаний и уровня обученности в 2026 году. Снижение доли неудовлетворительных результатов: доля участников, получивших отметку «2», выросла незначительно (с 4,37% в 2025 г. до 4,58% в 2026 г.), что находится в пределах статистической погрешности, однако при этом значительно сократилась доля «троечников» (с 36,51% до 28,33%). Наблюдается рост качества обучения: суммарная доля отметок «4» и «5» увеличилась с 59,12% в 2025 году до 67,08% в 2026 году. Это свидетельствует о том, что основная масса участников сместилась из «средней» группы в группу «хорошистов» и «отличников». Также наблюдается рост высокобалльников: доля получивших «5» выросла с 11,9% до 17,5%, что является наиболее заметным позитивным изменением.

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

В 2026 году структура результатов сильно дифференцирована в зависимости от типа школы: лидерами по качеству являются Лицеи, которые демонстрируют идеальный уровень обученности (100%) и наивысшее качество знаний (71,4%), при этом полностью отсутствуют неудовлетворительные оценки. Аутсайдеры по качеству, но с высокой обученностью: Основные общеобразовательные школы имеют 100% обученности, но нулевое качество (все участники получили «3»). Это говорит о том, что программа осваивается на базовом уровне, но высоких результатов нет. Проблемная зона: Школы с углубленным изучением отдельных предметов показали самую высокую долю «двоечников» (11,8%) при относительно высоком качестве (76,5%). Это указывает на наличие группы учащихся, не справляющихся с углубленной программой, что требует отдельного внимания. Обычные средние школы и гимназии показывают близкие к среднеобластным показатели, с качеством около 66–68%.

Результаты по АТЕ региона крайне неравномерны. Лучшие показатели (высокое качество, низкий % «2») показали г. Белогорск и г. Тынды (качество ~69% и ~77% соответственно при отсутствии «двоек») а также Зейский МО (66,67% «5»).

Наихудшие показатели (высокий % «2», низкое качество): г. Шимановск (20% «2», качество всего 60%). г. Свободный и г. Зея (по 15,38% и 16,67% «двоек» соответственно, качество ниже 70%). Проблемные муниципалитеты с крайне малым числом участников: в Архаринском МО качество составляет 0% (все получили «3»), а в Белогорском, Завитинском и Октябрьском МО все участники получили «4», что при малой выборке говорит о случайности, а не о системе работы.

Школа-лидер в 2026 году (МАОУ "Школа № 14"): показатель качества (72,7%) превышает областной (67,08%), а доля «двоек» отсутствует. Это показывает успешность образовательной стратегии данного учреждения.

Школа с рисками (МАОУ "Алексеевская гимназия"): при общем высоком уровне обученности (92,3%) качество составляет лишь 53,8%, а доля «двоек» (7,7%) вдвое выше областного показателя (4,58%). Это указывает на то, что в гимназии существует проблема с подготовкой слабой части учащихся к экзамену, несмотря на статус учреждения.

Общие результаты ОГЭ по истории в 2026 году в Амурской области демонстрируют отчетливую положительную динамику. Основные достижения: существенный прирост высоких баллов («4» и «5») за счет сокращения числа учащихся с отметкой «3», а также успешная сдача экзамена (преодоление минимального порога) почти у 95,5% участников, что свидетельствует об общем удовлетворительном освоении программы.

Основные проблемы и зоны риска:

1. Сильная территориальная дифференциация: результаты в малых городах и отдаленных районах (Архара, Шимановск) значительно ниже, чем в областном центре и крупных городах (Белогорск, Тынды).
2. Провалы в школах с углубленным изучением: высокий процент неудовлетворительных результатов в таких школах требует анализа качества подготовки именно всех категорий учащихся, а не только сильных.
3. Нестабильность малых выборок: В ряде муниципальных округов (где сдавало 1–2 человека) данные не показательны для оценки системы образования, однако требуют точечного контроля за каждым таким участником.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Основной государственный экзамен (ОГЭ) по истории представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ по истории является предметом по выбору. Он проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС 2010 г. и 2021 г.). При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования.

Экзаменационная модель измерительных материалов по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г.. В КИМ присутствуют задания, нацеленные на проверку знания дат, исторических фактов, умения выявлять существенные черты и признаки событий, анализировать их и делать выводы, а также умение работать со статистической информацией и исторической картой. Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как знание хронологии, работа с исторической картой, анализ исторического источника, установление причинно-следственных связей, сравнение и аргументация.

Специфика предмета учитывается при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе: это исторические карты, статистические таблицы, изображения, адаптированные тексты из исторических источников.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

В 2026 году изменений в структуре и содержании КИМ не было. В текущем году выпускникам традиционно было предложено несколько вариантов (2-3) КИМ в каждый день сдачи экзамена.

В целом работа включает в себя 24 задания:

- Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.
- Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

Распределение заданий КИМ по типам

Распределение заданий КИМ по типам с учётом максимального первичного балла за выполнение каждого типа заданий даётся в таблице 1.

Распределение заданий по частям КИМ

№	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 37
1	С кратким ответом	17	21	56,8%
2	С развёрнутым ответом	7	16	43,2%
3	Итого	24	37	100%

Всего заданий в КИМ – 24; из них по типу заданий: с кратким ответом – 17; с развёрнутым ответом – 7. Максимальный первичный балл за работу – 37. Общее время выполнения работы – 3 часа (180 минут).

Характеристика заданий по уровням сложности и проверяемым умениям

Каждое задание проверяет определённое умение. В обобщённом плане варианта КИМ ОГЭ 2026 года по истории представлены следующие типы заданий:

Часть 1 (задания с кратким ответом, №1–17):

- Задание 1 – знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории (*базовый уровень, 2 балла*).
- Задание 2 – определение последовательности важнейших событий отечественной истории (*повышенный уровень, 1 балл*).
- Задание 3 – указание термина по данному определению понятия (*базовый уровень, 1 балл*).
- Задание 4 – знание основных фактов истории России (множественный выбор) (*базовый уровень, 2 балла*).
- Задание 5 – указание одного термина из ряда по заданному критерию (*базовый уровень, 1 балл*).
- Задание 6 – соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации (*базовый уровень, 1 балл*).
- Задание 7 – работа со статистической таблицей (XVIII — начало XX в.) (*базовый уровень, 2 балла*).
- Задания 8, 9, 10 – работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой) (*базовый и повышенный уровни, по 1 баллу*).
- Задание 11 – работа с изображением (*повышенный уровень, 1 балл*).
- Задание 12 – работа с логической схемой (*базовый уровень, 1 балл*).
- Задания 13, 14 – знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. (работа с изображениями и списком названий памятников культуры) (*базовый уровень, 2 и 1 балл соответственно*).

- Задания 15, 16, 17 – знание истории зарубежных стран (Древний мир, Средние века, Новое время): знание исторических деятелей, фактов, работа с историческим источником (*базовый уровень, по 1 баллу*).

Часть 2 (задания с развёрнутым ответом, №18–24):

- Задания 18–20 – анализ исторического источника (атрибуция, поиск информации, работа с контекстной информацией) (*повышенный, базовый и высокий уровни, по 2 балла*).
- Задание 21 – установление причинно-следственных связей.
- Задание 22 – анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок.
- Задание 23 – сравнение исторических событий и явлений.
- Задание 24 – анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности.

Распределение заданий по содержательным разделам курса

Задания охватывают следующие разделы курса истории:

- История России с древнейших времён до начала XVI в. (с включением истории Древнего мира и Средних веков).
- История России в 1505–1682 гг. (с включением истории зарубежных стран в Новое время, XVI–XVII вв.).
- История России с 1682 по 1801 г. (с включением истории зарубежных стран в XVIII в.).
- История России с 1801 по 1914 г. (с включением Новой истории зарубежных стран в XIX – начале XX в.).
- Всеобщая история (Древний мир, Средние века, Новое время).

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается объективное сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

Критерии оценивания

- Задания с кратким ответом (1–17) проверяются автоматизированно. Ответ записывается в виде цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания). Задания, за исключением №1, 4, 7, 13, оцениваются в 1 балл. Задания №1, 4, 7, 13 оцениваются в 2 балла. Задание считается выполненным верно, если ответ полностью совпадает с эталоном.
- Задания с развёрнутым ответом (18–24) проверяются экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Оцениваются не только правильность, но и полнота ответа. Максимальный балл за задания 18–20 составляет 2 балла, за задания 21–24 – до 3 баллов. Всего за вторую часть можно получить 16 первичных баллов.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
Участников в группе	240	11	68	119	42

Таблица 2-9, 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
				Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
В1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной истории	Б	1	26	82,92%	0	9,09%	15	66,91%	11	92,86%	0	100,00%
			2	186		1		38		105		42	
В2	Определение последовательности важнейших событий отечественной истории	П	1	143	59,58%	4	36,36%	25	36,76%	79	66,39%	35	83,33%
В3	Указание термина по данному определению понятия	Б	1	177	73,75%	1	9,09%	33	48,53%	101	84,87%	42	100,00%
В4	Знание основных фактов истории России (множественный выбор) Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	1	51	81,46%	4	54,55%	27	66,91%	19	86,97%	1	96,43%
			2	170		4		32		94		40	
В5	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	1	203	84,58%	2	18,18%	49	72,06%	112	94,12%	40	95,24%
В6	Работа со статистической таблицей	Б	1	195	81,25%	2	18,18%	48	70,59%	107	89,92%	38	90,48%
В7	Работа с исторической картой Работа с исторической картой	Б П	1	37	87,29%	2	45,45%	18	80,88%	15	92,86%	2	92,86%
			2	191		4		46		103		38	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
				Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
B8	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	1	186	77,50%	2	18,18%	42	61,76%	103	86,55%	39	92,86%
B9	Указание термина по данному определению понятия	Б	1	161	67,08%	1	9,09%	29	42,65%	96	80,67%	35	83,33%
B10	Знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	1	189	78,75%	4	36,36%	41	60,29%	105	88,24%	39	92,86%
B11	Работа с изображением	П	1	176	73,33%	2	18,18%	33	48,53%	104	87,39%	37	88,10%
B12	Работа с логической схемой	Б	1	175	72,92%	0	0,00%	32	47,06%	103	86,55%	40	95,24%
B13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б Б	1	68	82,50%	8	36,36%	37	68,38%	20	89,92%	3	96,43%
			2	164		0		28		97		39	
B14	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	1	209	87,08%	3	27,27%	55	80,88%	109	91,60%	42	100,00%
B15	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	1	217	90,42%	4	36,36%	57	83,82%	115	96,64%	41	97,62%
B16	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	1	204	85,00%	5	45,45%	49	72,06%	108	90,76%	42	100,00%
B17	Работа с изображением	П	1	210	87,50%	1	9,09%	59	86,76%	110	92,44%	40	95,24%
C1	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	1	34	56,25%	1	4,55%	13	18,38%	18	68,91%	2	95,24%
			2	118		0		6		73		39	
C2	Поиск информации в историческом источнике Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	Б В	1	53	70,21%	2	9,09%	17	55,15%	30	75,63%	4	95,24%
			2	142		0		29		75		38	
C3	Определение причин и следствий важнейших исторических событий Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П П	1	56	41,25%	0	0,00%	15	16,91%	34	43,70%	7	84,52%
			2	71		0		4		35		32	
C4	Сравнение исторических событий, явлений, процессов Анализ исторической ситуации	В В	1	42	27,92%	0	0,00%	9	13,97%	22	26,89%	11	60,71%
			2	46		0		5		21		20	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
				Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
С5	Поиск информации в историческом источнике Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника Определение причин и следствий важнейших исторических событий	Б В П	1	1	30,00%	0	0,00%	0	11,76%	1	28,29%	0	72,22%
			2	76		0		12		38		26	
			3	21		0		0		8		13	
С6	Поиск ошибок в тексте исторического содержания Сравнение исторических событий, явлений, процессов	П В	1	42	15,83%	0	0,00%	7	5,15%	21	11,34%	14	50,00%
			2	17		0		0		3		14	
С7	Анализ исторической ситуации	В	1	43	23,75%	2	6,06%	4	4,90%	29	19,61%	8	70,63%
			2	31		0		3		13		15	
			3	22		0		0		5		17	

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	B14 –27,27% B15 –36,36% B13 –36,36% (часть 1)	B15 –83,82% B14 –80,88% B7 – 80,88% (часть 1)	B15 –96,64% B14 –91,60% B1 –92,86% B7 –92,86%	B15 –97,62% B1 –100,00% B3 –100,00% B14 –100,00% B16 – 100,00%
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	B12 –0,00% B5 –18,18% B6 –18,18% B8 –18,18%	B9 –42,65% B3 –48,53% B11 –48,53%	B4 –66,91% (часть 2) B9 –80,67% B11 –87,39%	B4 –86,97% (часть 1) B9 –83,33% B11 – 88,10%
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	B2 –36,36% B7 –45,45% (часть 2)	B2 –36,76% B8 –61,76% B17 –86,76%	B17 –92,44% B1 –92,86% B2 –66,39%	B17 –95,24% B1 –100,00% B2 – 83,33%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	C1 –4,55% (часть 2) B11 –18,18% B2 –36,36%	C1 –18,38% (часть 2) B2 –36,76% B11 –48,53%	C1 –68,91% (часть 2) B2 –66,39% B7 –92,86% (часть 2)	C1 –95,24% (часть 2) B1 –100,00% B2 – 83,33%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	C7 –6,06% (часть 1) C2 –9,09% (часть 2)	C2 –55,15% (часть 2) C3 –16,91% (часть 1) C5 –11,76% (часть 2)	C2 –75,63% (часть 2) C3 –43,70% (часть 1) C5 –28,29% (часть 2)	C2 –95,24% (часть 2) C3 –84,52% (часть 1) C5 – 72,22% (часть 3)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	C3 –0,00% (часть 1) C4 –0,00% (все части) C5 –0,00% (все части) C6 –0,00% (все части) C7 –0,00% (части 2 и 3)	C6 –5,15% (часть 1) C7 –4,90% (часть 1) C4 –13,97% (часть 1)	C6 –11,34% (часть 1) C7 –19,61% (часть 1) C4 –26,89% (часть 1)	C6 –50,00% (часть 1) C7 –70,63% (часть 1) C4 –60,71% (часть 1)

Самая высокая успешность у всех групп наблюдается на заданиях по всеобщей истории (B14, B15, B16, B17). Даже у слабых учеников (отметка «2») процент выполнения по этим заданиям достигает 27–45% (для них это лучший результат), а у сильных – приближается к 100%.

Наибольшие затруднения вызывают задания высокого уровня сложности (часть С), особенно С4 (сравнение событий), С6 (поиск ошибок + сравнение) и С7 (анализ исторической ситуации). У группы «2» по многим из них зафиксирован 0% выполнения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

Анализ столбца «Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку «2»» показывает, что у данной группы участников сформирован ряд базовых умений на минимальном уровне. К ним относятся:

1. Знание базовых фактов истории России и всеобщей истории: задания на знание дат, терминов и фактов (В1, В3, В14, В15, В16) показали средние результаты (от 9% до 50%).
2. Умение работать с визуальной информацией: задания на работу с изображениями и картами (В7) выполнено на приемлемом уровне (45,45%).
3. Умение извлекать информацию из статистических таблиц: задание В6 выполнено на 18,18%.
4. Умение проводить простейшую атрибуцию исторического источника: задание С1 (часть 1, атрибуция) выполнено на 4,55%, что свидетельствует о невысоких начальных навыках работы с источником.

Это говорит о том, что у большинства обучающихся данной группы есть отдельные, разрозненные знания и способность выполнять простые операции по распознаванию и воспроизведению информации.

Наименее сформированными являются умения, требующие анализа, установления причинно-следственных связей, сравнения и аргументации. Участники с отметкой «2» демонстрируют крайне низкие результаты на заданиях высокого уровня сложности.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Установление причинно-следственных связей. Анализ причин и следствий исторических событий (С3, С5, С6). Практически нулевой результат (0%) в заданиях С3 (часть 2), С5 (часть 1), С6 (часть 1).	6–9 классы
2.	Сравнение исторических событий, явлений, процессов. Умение выявлять общее и различия (С4, С6). Процент выполнения крайне низок (0% в С4-1, С6-1).	8–9 классы
3.	Анализ исторической ситуации. Решение учебных задач на основе исторического контекста (С4, С7). Выполнение на уровне 0–6,06%.	6–9 классы
4.	Работа с историческим источником (углубленный уровень). Поиск и интерпретация информации, привлечение контекстных знаний для анализа источника (С2, С5). Процент выполнения варьируется от 9,09% (С2-1) до 55,15% (С2-2), но при выполнении второй части задания (требующей знаний) результат падает до 11,76% (С5-2).	6–9 классы
5.	Логическое мышление и умение делать выводы. Выполнение заданий на установление последовательности событий (В2 – 36,36%), работу со схемами (В12 – 47,06%) и поиск ошибок в тексте (С6 – 0%) показывает несформированность этих навыков.	6–9 классы
6.	Знание сложных терминов и понятий. Задания на указание терминов по определению (В9 – 42,65%) показывают, что понятийный аппарат усвоен на низком уровне.	5–9 классы

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»
Для перехода на уровень «3» необходимо сконцентрироваться на ликвидации пробелов, которые позволят выполнять задания не только базового, но и повышенного уровня сложности (в частности, В2, В9, В11, В12 и начальных частей заданий С). Реалистичными «зонами роста» являются:

1. Систематизация хронологических знаний: Отработка навыка выстраивания последовательности событий (задание В2) через составление хронологических таблиц и лент времени.
2. Работа с понятийным аппаратом: Целенаправленное заучивание и отработка терминов и определений (задания В3, В9) в контексте изучаемых событий.

3. Чтение исторической карты: Усиление работы с картографическим материалом, соотнесение карты с текстом (задание В8).
4. Освоение алгоритмов работы с источником: Обучение планомерному поиску информации в тексте исторического источника (задания С1, С2). Это позволит набрать необходимые баллы для преодоления порога «3».
5. Отработка заданий на логику: Решение тренировочных заданий на анализ схем, установление соответствий (В11, В12).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

На успешность выполнения заданий группой «2» критически повлияла несформированность следующих метапредметных умений:

1. Регулятивные УУД (Планирование и самоконтроль):

Задание В2 (последовательность) и С6 (поиск ошибок): Низкие результаты (36,36% и 0%) свидетельствуют о неспособности выстроить алгоритм действий, проверить себя и скорректировать выполнение. Участники не используют метод исключения или хронологический ориентир для проверки ответа.

Задание С4, С7 (анализ ситуации): Практически нулевой результат (0–6,06%) говорит о том, что участники не могут спланировать свой ответ, выделить главные аспекты для сравнения или анализа. Отсутствует навык пошагового выполнения задания.

2. Познавательные УУД (Логические действия и работа с информацией):

Задания С3 (причины-следствия), С5 (контекстная информация): Выполнение на уровне 0–11,76% показывает, что не сформированы базовые логические операции: анализ, синтез, установление причинно-следственных связей. Участники не могут отличить причину от следствия, выявить историческое значение события.

Задание В12 (схема) и С2 (поиск информации в источнике): Неумение работать с несплошным текстом (схема) и извлекать информацию из текста источника (поиск по ключевым словам) подтверждает низкий уровень развития познавательных УУД.

Задание В9 (термины): Низкий результат (42,65%) указывает на слабое развитие знаково-символических действий, неумение соотнести определение с понятием.

3. Коммуникативные УУД (Речевые навыки):

Задания С1, С5, С7: Даже при наличии фактологических знаний, слабое развитие устной и письменной речи не позволяет участникам сформулировать развернутый, связный и логичный ответ. Они не могут аргументировать свою позицию, связать контекстные знания с информацией из источника (задание С5-2, С5-3 показали 0%).

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (частично): Участники способны на базовое узнавание и воспроизведение информации. Это соответствует начальному уровню познавательных УУД (извлечение информации из таблиц, карт, изображений) и регулятивных УУД (восприятие и выполнение простого задания по инструкции).

Недостигнутые результаты: Не сформированы ключевые для изучения истории метапредметные результаты:

Регулятивные: навыки планирования, пошагового контроля и коррекции своей деятельности.

Познавательные: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, структурирование знаний, выбор оснований для сравнения.

Коммуникативные: умение полно и точно выражать свои мысли, строить речевое высказывание в устной и письменной форме.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Целевой ориентир: преодоление минимального порога (получение отметки «3»).

1. Адресная коррекционная работа на уроке:

Включить в каждый урок «минутки хронологии» (расставить события в правильном порядке, назвать год события) и «терминологические диктанты» (дать определение, назвать термин).

Использовать технологию поэтапного формирования умственных действий: научить учащихся алгоритму выполнения каждого типа заданий (например, план работы с картой, план анализа исторического источника, план сравнения).

Давать памятки и пошаговые инструкции для выполнения домашних заданий и работы на уроке.

2. Акцент на логику и аргументацию:

При изучении любой темы постоянно задавать вопросы «Почему?», «Каковы причины?», «К каким последствиям привело?», заставляя учащихся искать причинно-следственные связи даже на простых примерах.

Использовать приемы «Лови ошибку» (специально допускать исторические неточности в тексте для их поиска – для подготовки к С6), «Верю-не верю», «Толстые и тонкие вопросы».

3. Работа с источниками:

Систематически включать на уроке работу с небольшими историческими текстами. Учить находить в них ответы на конкретные вопросы (кто?, что?, где?, когда?, зачем?).

Отрабатывать навык соотнесения текста источника с историческими фактами, опираясь на учебник.

4. Формирование регулятивных УУД (самоконтроль):

Учить планированию ответа на задание: записывать ключевые слова, составлять план-схему ответа.

Обязательно использовать прием взаимопроверки и самопроверки по готовому образцу (критериям), чтобы ученик понимал, как оценивается его работа.

5. Индивидуальная и групповая работа:

Выделить для этой группы на уроке 5-7 минут на работу с тренировочными тестами по отдельным дефицитным темам.

Разработать индивидуальные маршруты подготовки, где основное внимание уделяется отработке заданий, приносящих баллы (В1-В17 и С1, С2). Отложить сложные задания С4, С6, С7 до момента, пока не будут закреплены базовые навыки.

6. Рекомендации по использованию наглядности:

Широкое использование инфографики, схем, лент времени, интерактивных карт для визуализации информации, что помогает компенсировать слабость абстрактного мышления у этой группы учащихся.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы «3» демонстрируют относительно сформированные базовые умения на уровне воспроизведения фактов, однако их результаты крайне нестабильны и сильно зависят от формы предъявления материала. Наибольший процент выполнения (выше 80%) зафиксирован по следующим позициям (B7,B14,B15, B17), что позволяет говорить о частичном освоении:

1. Знание отдельных фактов истории России и зарубежных стран (B15): 83,82%. Участники уверенно узнают базовые события и деятелей всеобщей истории, предусмотренных кодификатором.
2. Работа с изображением (B17): 86,76%. Узнавание памятников культуры и исторических деятелей по иллюстрациям сформировано хорошо.
3. Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран (B14): 80,88%.
4. Работа с исторической картой (базовый уровень, B7): 80,88%. Участники способны читать легенду карты и локализовать простые объекты (города, места сражений), если они явно обозначены.
5. Работа с логической схемой (B12): 47,06% (это самый высокий показатель среди заданий на причинно-следственные связи, что говорит о минимальном понимании простых взаимосвязей).

У группы «3» сформированы репродуктивные умения на уровне «узнавания»: они могут идентифицировать отдельные факты, даты (в рамках простых заданий) и личности, особенно из курса истории России, который, как правило, лучше структурирован и менее объемен, чем Всеобщая история.

Группа «3» показывает критически низкие результаты (ниже 20%) на заданиях, требующих логического анализа, установления причинно-следственных связей и работы с контекстом. Это указывает на системные дефициты в подготовке.

Типичные дефициты

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Типичная ошибка / Проявление дефицита
1.	Анализ исторической ситуации (С7) — умение рассматривать событие в контексте эпохи, оценивать его причины и последствия.	6–9 классы	4,90%. Неумение выстроить причинно-следственную цепочку. Ответы фрагментарны, либо просто переписывают фрагмент источника без анализа.
2.	Сравнение исторических событий, явлений (С6) — умение выявлять общее и различия.	5–9 классы	5,15%. Участники не видят критериев для сравнения, путают хронологические рамки событий (например, реформы Избранной рады и Петра I).
3.	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (С3 / С6) — умение критически оценивать информацию.	6–9 классы	16,91% (задание С3). Участники находят явные фактические ошибки (даты, имена), но не замечают смысловых и логических искажений (оценок, последствий).
4.	Работа с исторической картой (повышенный уровень, В8) — установление соответствия между текстом и картой, локализация сложных процессов (походы, восстания).	6–8 классы	61,76% (низкий для базового уровня). Затруднения при наложении текстовой информации на карту (не могут соотнести название реки/города с его положением на карте без подписей).
5.	Работа с историческим источником (атрибуция и контекст) (С1, С2) — определение авторства, времени создания, извлечение контекстной информации.	6–9 классы	18,38% (атрибуция) и 55,15% (поиск информации). Участники могут найти цитату в тексте, но не могут объяснить, <i>почему</i> этот текст важен или <i>к какому периоду</i> относится (не связывают с личностью автора).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП	Типичная ошибка / Проявление дефицита
6.	Знание основных фактов истории России (множественный выбор, В4) — систематизация фактов.	6–9 классы	66,91%. Ошибки возникают при выборе из 5-6 фактов, где 2-3 являются «ловушками» (факты из другой эпохи или из всеобщей истории). Участники плохо дифференцируют события по векам.
7.	Работа с изображением и списком памятников культуры (В13) — соотнесение иллюстрации с названием.	6–8 классы	68,38%. Узнавание архитектурных стилей (шатровый, классицизм, ампир) и иконографии практически отсутствует, запоминают только «самые громкие» названия (Собор Василия Блаженного, Медный всадник).

Для перехода на уровень «4» группе «3» необходимо сфокусироваться не на заучивании *всех* дат, а на отработке алгоритмов работы с информацией:

1. Отработка заданий В3 и В9 (термины): Целевой ориентир — поднять результат с 40–48% до 70–80%. Это самый быстрый способ набрать баллы. Необходимо выучить *ключевые* 50-60 терминов по социально-экономическому развитию (повинности, сословия, органы власти).
2. Освоение картографического практикума (В8, В7): Перейти от узнавания к соотнесению. Отработать навык: «Читаю текст → нахожу географический объект → нахожу его на карте». Использовать контурные карты для нанесения маршрутов походов (Святослав, Ермак, Петр I).
3. Работа с изображениями (В11, В13): Вместо запоминания всех картин — научиться определять век по одежде, архитектуре, оружию (визуальные маркеры эпохи).
4. Простейший анализ источника (С1, С2): Научить находить в тексте *явные* подсказки (титуты, названия должностей, географические названия) для определения века и правителя.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Успешность выполнения заданий группой «3» критически зависит от сформированности познавательных (логических) и регулятивных универсальных учебных действий (УУД).

1. Познавательные УУД (знаково-символическое моделирование и логические операции):

Задания В2 (последовательность) и В6 (таблица) выполняются на 36,76% и 70,59% соответственно. Разрыв показывает, что *извлечение* данных из таблицы (В6) дается легче, чем *оперирование* хронологией (В2). Дефицит: слабо развито логическое мышление — участники не выстраивают временные цепочки, путая причину и следствие (например, предпосылки и повод войны). Это проявилось в провале на С4 (13,97%) и С6 (5,15%), где требуется сравнение.

2. Регулятивные УУД (целеполагание, планирование, самоконтроль):

Низкие результаты по заданиям с развернутым ответом (часть С) — С4 (13,97%) и С7 (4,90%) — свидетельствуют о неумении распределять время и усилия. Участники либо пропускают эти задания, либо дают односложные ответы, не проверяя их на соответствие вопросу (отсутствие самоконтроля). Типичная ошибка: вместо *причин* пишут *ход* событий.

3. Коммуникативные УУД (умение строить речевое высказывание):

Задания С3-С7 требуют развернутого ответа. 16,91% и 5,15% говорят о том, что участники не владеют исторической речью — не используют термины, не структурируют ответ (нет тезиса и аргумента), пишут «поток сознания», из-за чего эксперт не может выделить элементы содержания.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах

Достигнутые: Умение извлекать информацию из адаптированных текстов и таблиц (базовый уровень чтения). Умение действовать по образцу (задания с выбором ответа).

Недостигнутые: Умение анализировать, сравнивать, обобщать и классифицировать историческую информацию. Полностью отсутствует сформированность регулятивных действий (способность к самопроверке и коррекции). Участники не видят границ своего незнания и не умеют применить известный алгоритм в новой (контекстной) ситуации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Целевой ориентир: Вывод группы на уверенный уровень «4» (повышение первичного балла на 8–10 баллов за счет качественного выполнения простых и средних заданий).

1. Тактика «Сборка легких баллов» (Задания В1, В3, В9, В14, В15).

- Проблема: Низкая узнаваемость терминов и дат России на фоне хорошего знания основных событий истории.
- Рекомендация: Внедрить ежедневные 5-минутные «Исторические диктанты» по терминологии и датам по истории России (IX–XIX вв.). Использовать игровые формы: «Терминологическое лото», «Найди ошибку в определении».
- Цель: Довести автоматизм в определении дат ключевых сражений, правлений и реформ до 80% к концу первого полугодия.

2. Отработка алгоритма работы с картой (В7, В8).

- Проблема: Участники «3» смотрят на карту как на картинку, а не как на источник.
- Рекомендация: Давать задание: «Покажи стрелкой направление похода, подпиши город, который оказался в осаде». Использовать атласы с закрытыми названиями. Отрабатывать конкретные карты: «Древнерусское государство», «Смутное время», «Восстание Пугачева», «Отечественная война 1812 г.».
- Метод: Задание «Верю — Не верю» по карте: «Верите ли вы, что Смоленск находится на Волге?» (учим локализовать объекты относительно рек и морей).

3. «Пошаговый» анализ текста (С1, С2) и культуры (В11, В13).

- Проблема: Неумение вычленить главное и соотнести с эпохой.
- Рекомендация: Разработать памятку-алгоритм для работы с источником:
 1. Кто говорит? (Автор/герой).
 2. О ком/о чем говорит? (Событие).
 3. Какие слова-маркеры указывают на век? (Царь/Император, Бояре/Сенат, Стрельцы/Рекруты).Для культуры: использовать сравнение пар изображений (храм XII в. vs храм XVII в.) для выработки визуального критерия различия.

4. Системная работа с причинно-следственными связями (Преодоление провалов в С4, С6, С7).

- Проблема: Это самая сложная зона. Учить "высокому" уровню сразу неэффективно.
- Рекомендация: Начать с конструктора «Причина — Событие — Следствие».

Задание: Даны 3 карточки. Нужно собрать верную цепочку. Пример: [Недовольство крепостным правом] → [Рост числа восстаний] → [Отмена крепостного права].

Затем перейти к сравнению по шаблону: Сравните причины восстаний Болотникова и Пугачева. Напишите 1 сходство и 1 различие (по заданным критериям в подсказке). Это приучает к структуре ответа.

5. Отработка навыка самопроверки.

- Учить группу «3» после выполнения задания С (развернутый ответ) пересчитывать вопрос и свой ответ, подчеркивая ключевые слова вопроса в ответе (например, подчеркнуть причины, если спрашивали причины). Это поможет избежать нулевых баллов за «не по теме».

Итоговый вывод: Для группы «3» важнее не расширение знаний, а упорядочивание уже имеющихся и отработка алгоритмов действий. Учителю следует сместить акцент с лекций на тренировочные упражнения с немедленной обратной связью (взаимопроверка по ключу).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

*Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы **на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов** в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.*

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы «4» демонстрируют системные и глубокие предметные знания на уровне осознанного воспроизведения и применения в знакомых ситуациях. Большинство заданий части 1 (В) выполняются на уровне 85–97%, что свидетельствует о полноценном освоении следующих блоков:

1. Хронология и фактология истории России (В1, В3, В4, В5, В6, В9, В10, В12): Результаты в диапазоне 80,67% – 94,12%. Участники уверенно ориентируются в датах ключевых событий, знают термины (в том числе сложные, например, из социально-экономической сферы), различают факты и аргументы, работают со статистическими таблицами и логическими схемами.
2. Работа с исторической картой и изображениями (В7, В8, В11, В13, В17): Показатели 86,55% – 92,86%. Это говорит о сформированном умении не просто узнавать объекты, но и связывать картографическую информацию с текстом, определять памятники культуры по стилистическим признакам и соотносить их с авторами.
3. История зарубежных стран (В14, В15, В16): Практически безупречные результаты (90,76% – 96,64%). Участники хорошо помнят деятелей, факты и умеют извлекать информацию из источников по всеобщей истории.
4. Работа с историческим источником (атрибуция и контекст) (С1, С2): Показатели 68,91% и 75,63% соответственно — это высокий результат для заданий с развёрнутым ответом. Участники способны определить авторство, время создания источника и выделить требуемую информацию.

Группа «4» достигла всех базовых и большинства повышенных предметных результатов, предусмотренных ФГОС. У них сформировано целостное историческое мышление на уровне фактологии, хронологии и пространственной локализации.

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке (слабоосвоенные темы и умения)

Несмотря на высокие общие результаты, у группы «4» сохраняются существенные дефициты в заданиях высокого уровня сложности (часть С), требующих развёрнутого анализа, сравнения и аргументации. Процент выполнения резко падает, особенно по заданиям, оцениваемым в 2–3 балла.

Типичные дефициты у группы «4»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения	Типичная ошибка / Проявление дефицита (на основе % выполнения)
1.	Анализ исторической ситуации (С7) — умение рассматривать событие в контексте эпохи, выявлять причинно-следственные связи, давать комплексную оценку.	6–9 классы	26,89% (за 2 балла) и 19,61% (за 1 балл). Участники дают верные, но неполные ответы. Они называют одну-две причины, но упускают системные факторы (например, экономические предпосылки при анализе реформ). Не могут выстроить логическую цепочку от причин к следствиям.
2.	Сравнение исторических событий, явлений (С4, С6) — умение выявлять общее и различия по заданным критериям.	5–9 классы	26,89% (С4) и 11,34% (С6). Критический провал. Участники путают линии сравнения, сравнивают события разных эпох по формальным признакам (например, датам), не выделяя сущностных различий (например, сравнивают реформы Александра I и Александра II без учёта различий в социально-экономическом укладе).
3.	Поиск ошибок в тексте исторического содержания (С3, С6) — умение критически анализировать нарратив.	6–9 классы	43,70% (С3) и 11,34% (С6). Участники находят грубые фактические ошибки (даты, имена), но не замечают смысловых и оценочных искажений (например, тенденциозную трактовку последствий опричнины или реформ), что требует более тонкого понимания историографии.
4.	Комплексная работа с источником и контекстом (С5) — объединение поиска информации, анализа причин и следствий.	6–9 классы	28,29% (за 1 балл). Участники могут выписать факт из источника, но не могут его интерпретировать, связать с внешним контекстом (например, объяснить, почему цитата важна для понимания эпохи).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения	Типичная ошибка / Проявление дефицита (на основе % выполнения)
5.	Установление последовательности событий (В2) — хронологическая систематизация.	5–9 классы	66,39% (самый низкий результат среди части В). Ошибки возникают при расстановке событий, которые не являются очевидными (например, не по датам правлений, а по внутренним процессам — реформы, войны, культурные события).

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для перехода на уровень «5» группе «4» необходимо целенаправленно работать над когнитивными навыками высшего порядка:

1. Причинно-следственный анализ (С7, С5): Отработка алгоритма «событие → причины (экономические, политические, социальные, внешнеполитические) → последствия (краткосрочные и долгосрочные)». Учить не просто перечислять, а *ранжировать* причины по значимости.
2. Сравнительный анализ (С4, С6): Освоение техники заполнения сравнительных таблиц с чётко выделенными критериями (цели, методы, результат, социальная база). Отрабатывать сравнение *синхронных* процессов (реформы 1860-х и контрреформы 1880-х) и *диахронных* (восстания под руководством Разина и Пугачёва).
3. Критика источников (С3, С6): Введение в практику заданий на выявление историографических мифов. Учить различать факт и авторскую оценку, находить в тексте «слабые» места (обобщения без конкретики, эмоционально окрашенные характеристики).
4. Работа с хронологией (В2): Перейти от заучивания дат к пониманию логики событийных рядов. Использовать «ленты времени» с наложением процессов (внешняя политика, внутренняя политика, культура) для одной эпохи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

Успешность группы «4» определяется не столько объёмом знаний, сколько качеством мыслительных операций. Здесь проявляются дефициты в сформированности регулятивных и познавательных (логических) УУД.

1. Познавательные УУД (логические универсальные действия):

Анализ и синтез: Провал в С4 (26,89%) и С7 (19,61%) прямо указывает на то, что участники не могут декомпозировать сложную историческую ситуацию на составляющие. Они видят событие "целиком", но не умеют выделять отдельные *факторы* (экономический, политический, социальный) для анализа. Типичная ошибка: вместо анализа пишут краткий пересказ события.

Сравнение (классификация): Низкий результат С6 (11,34%) демонстрирует, что участники не владеют операцией установления сходств и различий на абстрактном уровне. Они сравнивают по *внешним* признакам (век, правитель), но не по *сущностным* (социальная направленность, методы достижения целей).

2. Регулятивные УУД (планирование и самоконтроль):

Задания с развёрнутым ответом (С3–С7) требуют распределения времени и структурирования ответа. Тот факт, что за 3-балльные задания (С5, С7) группа набирает только 28,29% и 19,61% за первый балл, говорит о том, что участники либо пропускают эти задания, либо дают ответы, не соответствующие плану оценивания. Это признак неумения проверять себя: написав общий тезис, они считают ответ завершённым, не раскрывая его аргументами (отсутствие самоконтроля).

3. Коммуникативные УУД (речевое оформление мысли):

Участники группы «4» пишут логично, но неполно. Они используют историческую терминологию, но их ответы часто односоставны (одно предложение вместо развёрнутого рассуждения). Это особенно заметно в С3 (43,70%) и С4 (26,89%) — они не развивают мысль, не приводят примеры в поддержку своего тезиса.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах

- Достигнутые: Высокий уровень работы с информацией (извлечение, преобразование, интерпретация). Сформирована смысловая память. Развиты знаково-символические действия (работа с картами, схемами).
- Недостигнутые (фокус дефицита): Логические операции анализа, синтеза и сравнения остаются не в полной мере освоенными на уровне абстрактного исторического мышления. Регулятивные действия (самоорганизация при написании сложного ответа) требуют целенаправленной коррекции. Участники не умеют строить развёрнутый план ответа и следовать ему.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Целевой ориентир: Вывод группы на уверенный уровень «5» (преодоление порога в 33–35 первичных баллов за счёт качественного выполнения заданий высокого уровня сложности).

1. Переход от «воспроизведения» к «реконструкции» исторического процесса.

- Проблема: Группа «4» знает факты, но не видит их динамики.

- Рекомендация: Вместо вопросов «*Когда произошло?*» использовать вопросы «*Почему это произошло именно в это время, а не раньше?*». Проводить «исторические разборы» — анализировать одну ситуацию (например, отмена крепостного права) с четырёх позиций: царь, помещик, крестьянин, революционер. Это развивает системное мышление (С7).
2. Технология «Сравнительный марафон».
- Проблема: Сравнение даётся хуже всего (С4, С6).
 - Рекомендация: Ежедневно давать задания на сравнение всегда по трём критериям (задаваемым учителем или выбираемым из общего списка). Использовать таблицы с обязательными колонками: "Критерий сравнения", "Событие А", "Событие Б", "Вывод". Отрабатывать сравнение разных типов: личности (Иван Грозный vs Пётр I), восстания, реформы, этапы войны. Учитывать находить глубинное различие: не "разное время", а "разная социальная опора" или "разный способ модернизации".
3. Обучение самопроверке через «алгоритм эксперта».
- Проблема: Неполнота ответов и потеря баллов из-за несоответствия критериям.
 - Рекомендация: Давать задания с открытым ключом (критериями оценивания). После написания ответа учащийся должен сам проверить его по пунктам: «Есть ли у меня причина? Есть ли следствие? Указал ли я деятеля? Привёл ли пример?» и доработать. Это формирует регулятивные УУД.
 - Для С6 (поиск ошибок): Учитывать искать ошибки не по одному признаку, а сканировать текст по параметрам: даты, имена, географические названия, термины, оценочные суждения.
4. Углублённая работа с хронологией (для поднятия В2).
- Проблема: 66% — слишком низко для группы «4».
 - Рекомендация: Отрабатывать не отдельные даты, а блоки эпох. Составлять «хронологические квадраты»: например, для правления Николая I выписать все события в хронологическом порядке (внешние войны, внутренние реформы, культурные события), а затем дать задание расставить их в правильной последовательности *без подсказок в виде дат* — только по логике развития событий.
5. Развитие навыка аргументации с опорой на источник (С5).
- Рекомендация: Учитывать схеме: «*Цитата из источника + мои знания по теме*». Например: «*В источнике говорится о росте налогов. Это привело к восстанию, так как, как я знаю, в тот период существовала подушная подать, которая тяжело ложилась на крестьян*». Отрабатывать этот приём на каждом уроке при работе с документом.
- Итоговый вывод: Группа «4» нуждается не в дополнительном объёме фактов, а в тренинге аналитических процедур. Учителю следует сместить акцент с лекционно-репродуктивной модели на практикум по решению задач высокого уровня сложности, моделируя на уроке форматы заданий С4, С6 и С7 с последующим коллективным разбором ошибок по критериям. Важно научить школьников "рассуждать вслух" об исторических процессах, а не просто "отвечать на вопрос".

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники группы «5» демонстрируют фундаментальные и системные предметные знания, приближающиеся к эталонным. Они уверенно справляются с подавляющим большинством заданий базового и повышенного уровня сложности (часть В). Результаты выше 88% по всем заданиям части В (кроме В2 и В9 – 83,33%) свидетельствуют о полном освоении следующих блоков:

1. Хронология и фактология (В1, В3, В4, В5, В6, В10, В12): 100% по В1 и В3, 96,43% по В4, 95,24% по В5, 90,48% по В6, 92,86% по В10, 95,24% по В12. Участники безошибочно определяют даты ключевых событий, термины, различают факты и аргументы, работают со статистикой и логическими схемами.
2. Работа с картой и изображениями (В7, В8, В11, В13, В17): Результаты 92,86% – 96,43% (кроме В11 – 88,10%). Участники отлично читают карты, соотносят текст с картографической информацией, узнают памятники культуры по стилистическим признакам и соотносят их с историческими периодами.
3. История зарубежных стран (В14, В15, В16): Практически безупречные результаты (100%, 97,62%, 100%). Знание всеобщей истории на высоком уровне.
4. Работа с историческим источником (атрибуция и извлечение информации) (С1, С2): 95,24% по обоим заданиям. Участники легко определяют авторство, время создания и выделяют требуемые факты из текста.

Группа «5» в полном объёме овладела всеми предметными результатами, предусмотренными ФГОС на уровне основного общего образования. Их подготовка характеризуется автоматизированным применением знаний в стандартных и большинстве нестандартных ситуаций.

Несмотря на высокий общий уровень, у группы «5» сохраняются точечные, но значимые дефициты в заданиях высокого уровня сложности (часть С), требующих развёрнутого анализа, сравнения, критической оценки и аргументации. Наиболее проблемные зоны:

Типичные дефициты у группы «5»

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения	Типичная ошибка / Проявление дефицита (на основе % выполнения)
1.	Сравнение исторических событий, явлений (С4, С6) – умение выявлять общее и различия по заданным критериям, формулировать выводы.	5–9 классы	60,71% (С4) и 50,00% (С6 за 1 балл) – самые низкие показатели. Участники умеют сравнивать по <i>очевидным</i> признакам (даты, правители), но испытывают трудности при сравнении <i>сущностных</i> характеристик (социальная направленность, методы, историческое

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения	Типичная ошибка / Проявление дефицита (на основе % выполнения)
			значение). Типичная ошибка: сравнение по одному-двум критериям, неполнота ответа, отсутствие обобщающего вывода.
2.	Анализ исторической ситуации (С7) – рассмотрение события в контексте эпохи, выявление причин и следствий.	6–9 классы	70,63% (за 1 балл) – относительно низкий результат. Участники называют причины, но не ранжируют их по значимости, не выделяют системные (экономические, социальные) предпосылки, часто подменяют анализ описанием хода событий.
3.	Комплексная работа с источником и контекстом (С5) – поиск информации в источнике, её интерпретация, определение причин и следствий.	6–9 классы	72,22% (за 1 балл). Участники находят нужную цитату, но не связывают её с внешним историческим контекстом (не объясняют, почему данный факт важен для понимания эпохи).
4.	Поиск ошибок в тексте (С3) – критический анализ исторического нарратива.	6–9 классы	84,52% – ниже, чем у заданий с выбором ответа. Участники находят явные фактические ошибки (даты, имена), но не замечают оценочных искажений (тенденциозные трактовки, неверные причинно-следственные связи), что требует более тонкого историографического анализа.
5.	Определение последовательности событий (В2) и указание термина (В9) – хронология и терминология истории России.	5–9 классы	83,33% – для этой группы это заметное падение. Ошибки возникают при расстановке неочевидных событий (например, реформы внутри одного правления) и при различении близких по смыслу терминов (например, «местничество» и «кормление»).

Реалистичные «зоны роста» для уверенного получения максимального балла (и подготовки к ЕГЭ)

Для группы «5» основной задачей является не расширение объёма знаний, а отработка когнитивных стратегий высокого уровня. Целевой ориентир – достижение 100% по всем заданиям части С:

1. Сравнительный анализ (С4, С6): Отработка алгоритма сравнения по трём-четырёх критериям (цели, методы, социальная база, результаты) с обязательным итоговым выводом о сходствах и различиях. Использовать сравнительные таблицы с чёткими графами.

2. Причинно-следственный анализ (С7, С5): Учить многофакторному анализу: выделять причины экономические, политические, социальные, внешнеполитические. Тренировать навык «от причины к следствию» и «от следствия к причине» с использованием понятий «предпосылка», «повод», «причина», «итог».
3. Критика источников (С3, С6): Вводить задания на выявление авторской позиции, отличать факт от оценки. Анализировать тексты с намеренными смысловыми ошибками (например, положительная оценка опричнины или негативная – реформ Александра II).
4. Работа с хронологией (В2): Перейти от заучивания дат к пониманию логики событийных рядов внутри периодов. Использовать «ленты времени» с параллельным отражением внешней и внутренней политики.

Успешность группы «5» в целом высока, но даже у таких учащихся наблюдаются дефициты в сформированности некоторых метапредметных УУД, особенно регулятивных и познавательных (логических).

1. Познавательные УУД (логические операции):

Сравнение и классификация: Провалы в С4 (60,71%) и С6 (50,00%) прямо указывают на недостаточное владение операцией сравнения на абстрактно-логическом уровне. Участники умеют сравнивать по *внешним* признакам, но не по *сущностным* (например, сравнивают восстания по масштабу, а не по социальному составу и требованиям). Это говорит о несформированности умения выделять критерии для сравнения самостоятельно.

Анализ и синтез: В С7 (70,63%) участники не могут разложить ситуацию на составляющие факторы и затем синтезировать их в целостную картину. Они дают фрагментированные ответы.

2. Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль):

В заданиях с развёрнутым ответом (С3–С7) участники часто не дорабатывают ответ до полного объёма. Например, в С4 они могут написать одно сходство и одно различие, хотя требуется два-три. Это свидетельствует о недостаточном планировании ответа и самопроверке. Они считают, что написанного достаточно, и не перечитывают задание для уточнения требований.

В С5 (72,22%) участники не всегда связывают цитату с контекстом, что говорит о неумении контролировать полноту своего ответа.

3. Коммуникативные УУД (речевое оформление):

Ответы группы «5» в целом логичны, но иногда страдают недостаточной аргументированностью. Они используют термины, но не всегда раскрывают их смысл. В заданиях на сравнение не формулируют обобщающий вывод.

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах

- Достигнутые: Все базовые познавательные действия (извлечение, преобразование, интерпретация информации), знаково-символические действия (работа с картами, схемами), смысловое чтение.
- Недостигнутые (фокус дефицита):

Логические универсальные действия – особенно сравнение и анализ на высоком уровне абстракции.

Регулятивные действия – самоконтроль и планирование ответа в условиях ограниченного времени (неумение развернуть ответ до требуемого объёма).

Коммуникативные – недостаточная аргументация и формулировка выводов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Целевой ориентир: Достижение максимального первичного балла (37–38) за счёт безошибочного выполнения всех заданий части С. Рекомендации ориентированы на подготовку к ЕГЭ, где аналогичные задания имеют ещё больший вес.

1. Тренинг сравнительного анализа с использованием «матриц сравнения».

Проблема: Сравнение даётся хуже всего (С4, С6).

Рекомендация: Научить учащихся самостоятельно выделять критерии сравнения для любых двух объектов (событий, личностей, явлений). Предлагать сравнивать не только синхронные, но и диахронные процессы (например, реформы Избранной рады и Петра I). Обязательное требование – формулировка вывода (что важнее: сходство или различие?).

Метод: Заполнение таблицы с колонками: «Критерий», «Объект А», «Объект Б», «Сходство/Различие», «Комментарий». После заполнения – письменный связный ответ по плану.

2. Отработка алгоритма «Причина – Событие – Следствие» для С7 и С5.

Проблема: Неполнота анализа и потеря баллов за отсутствие системности.

3. Формирование навыка «экспертной самопроверки».

Проблема: Потеря баллов из-за неполноты ответа.

Рекомендация: После выполнения задания С давать критерии оценивания (как в демоверсии) и просить учащихся самостоятельно проверить свой ответ по каждому пункту. Например, для С4: «Есть ли 2 сходства? Есть ли 2 различия? Есть ли вывод?» – если нет, дописать. Это формирует регулятивные УУД и повышает внимательность.

4. Углублённая работа с историческими источниками (для С3, С5).

Рекомендация: Использовать тексты с оценочными суждениями (например, из мемуаров, исторических трудов). Тренировать умение отличать факт от мнения, находить логические нестыковки. Задание: «Найдите в тексте предложение, где автор даёт субъективную оценку, и аргументируйте, почему она спорна».

5. Преодоление «хронологической слепоты» (В2) и терминологических нюансов (В9).

Рекомендация: Проводить «хронологические диктанты» на скорость с группировкой событий по периодам (например, все войны XVII века, все реформы 1860-х). Для терминов – составлять «ряды» близких понятий и требовать объяснения различий (например, «подушная подать» vs «поземельный налог»).

Группа «5» нуждается не в дополнительном объёме фактов, а в отработке интеллектуальных процедур высокого уровня. Учителю следует сместить акцент на практикумы по решению заданий С4, С6, С7 с обязательным коллективным анализом эталонных ответов и разбором типичных недочётов. Важно научить учащихся видеть задание целиком и контролировать полноту своего ответа, что позволит им не терять баллы на мелочах и уверенно сдавать экзамен на максимальный балл.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. Рекомендации для администрации образовательных организаций

Целевой ориентир: Создание в школе системных условий для формирования исторического мышления обучающихся на всех уровнях образования (5–9 классы), а не только в выпускных классах.

1.1. Организация внутришкольного мониторинга качества исторического образования с акцентом на аналитические умения

Проблема: Выявленные дефициты (сравнение, анализ причинно-следственных связей, работа с источником) формируются на протяжении всего периода обучения, но часто диагностируются только в 9 классе.

Рекомендация: Включить в план внутришкольного контроля (ВШК) проведение тематических проверочных работ, моделирующих задания ОГЭ (часть С), начиная с 6–7 классов. Это позволит отслеживать динамику формирования умений:

6 класс: простейшее сравнение событий

7 класс: анализ исторического источника (атрибуция, поиск информации).

8–9 классы: развёрнутый причинно-следственный анализ и сравнение.

Реализация: Использовать банк заданий ОГЭ (открытый сегмент ФИПИ) для составления диагностических работ, адаптируя их по уровню сложности к возрасту учащихся.

1.2. Обеспечение преемственности в преподавании истории между основной и старшей школой

Проблема: Дефициты в логических операциях (сравнение, анализ) проявляются у учащихся всех групп, включая «5», что указывает на системный характер проблемы.

Рекомендация: Провести методические совещания с участием учителей истории 5–9 классов для согласования требований к формированию метапредметных результатов. Разработать единую «дорожную карту» поэтапного формирования умений:

5–6 классы: работа с текстом, извлечение информации.

7 класс: сравнение событий по заданным критериям.

8 класс: самостоятельное выделение критериев для сравнения, анализ причин.

9 класс: комплексный анализ исторической ситуации.

1.3. Внедрение современных образовательных технологий, развивающих критическое мышление

Проблема: Традиционные методы (лекция, пересказ параграфа) не позволяют в полной мере развивать логические операции и регулятивные УУД.

Рекомендация: Рекомендовать учителям истории активное использование на уроках:

Технологии проблемного обучения: постановка проблемного вопроса (например, «Могла ли Россия избежать Смуты?») для развития причинно-следственного анализа.

Технологии развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП): приёмы «Инсерт» (маркировка текста), «Толстые и тонкие вопросы», «З-Х-У» (Знаю – Хочу узнать – Узнал) для работы с источниками.

Технологии «перевернутый класс»: самостоятельное изучение фактологического материала дома, а на уроке – отработка аналитических умений в групповой работе.

1.4. Организация системы профессиональной поддержки молодых и малоопытных учителей

Проблема: Эффективное формирование метапредметных результатов требует от учителя специальных методических компетенций.

Рекомендация: Закрепить за каждым молодым учителем истории наставника из числа наиболее опытных педагогов, имеющих высокие результаты обучающихся на ГИА. Организовать регулярные взаимопосещения уроков с последующим анализом эффективности использования приёмов формирования аналитических умений.

2. Рекомендации для ИРО и организаций дополнительного профессионального образования (ДПО)

Целевой ориентир: Повышение предметно-методических компетенций учителей в области формирования метапредметных результатов и работы с различными группами обучающихся.

2.1. Разработка и реализация модульных программ повышения квалификации с акцентом на методику формирования аналитических умений

Проблема: Стандартные курсы ПК часто носят общий характер и не учитывают конкретные дефициты, выявленные в регионе (в частности, слабость сравнительного и причинно-следственного анализа).

Рекомендация: Разработать вариативные модули для курсов повышения квалификации, например:

Модуль 1: «Формирование исторического мышления: от факта к анализу» (методика обучения сравнению, выявлению причин и следствий).

Модуль 2: «Технологии работы с историческими источниками на уроках истории в 5–9 классах».

Модуль 3: «Эффективные приёмы формирования регулятивных УУД (самоконтроль и самооценка) при выполнении заданий с развёрнутым ответом».

Модуль 4: «Дифференцированный подход в обучении истории: стратегии работы с группами «3», «4», «5» (на основе анализа результатов ОГЭ)».

2.2. Организация постоянно действующих методических семинаров-практикумов

Рекомендация: Заменить часть лекционных занятий на практико-ориентированные семинары, где учителя на реальных примерах работ учащихся (в том числе с типичными ошибками) разбирают критерии оценивания и разрабатывают систему упражнений для коррекции дефицитов. Формат: «Моделируем урок по формированию умения сравнивать» или «Конструируем задания на анализ источника».

2.3. Создание регионального банка методических материалов «Метапредметные результаты на уроках истории»

Рекомендация: Инициировать создание на базе ИПК/ИРО электронного банка:

Технологических карт уроков с акцентом на формирование логических УУД.

Картотеки заданий для 5–9 классов, направленных на развитие сравнения, анализа, аргументации (с эталонами ответов и критериями оценивания).

Видеозаписей лучших уроков с методическими комментариями..

2.4. Проведение региональных научно-практических конференций и мастер-классов по обмену эффективным опытом

Рекомендация: Организовать ежегодную конференцию для учителей истории с секциями, посвящёнными методике преподавания, а также конкурсы методических разработок по темам:

«Формирование умения работать с исторической картой на уроках истории»;

«Развитие критического мышления через анализ исторических источников»;

«Обучение сравнению исторических событий: приёмы и упражнения».

2.5 Организация курсов повышения квалификации для администрации школ по управлению качеством образования

Рекомендация: Включить в программы ПК для заместителей директоров по УВР модуль по анализу результатов ГИА и организации внутришкольного контроля, ориентированного на формирование метапредметных результатов. Это поможет администрации грамотно выстраивать систему методической работы в школе и ставить реалистичные задачи перед учителями.

2.6. Сотрудничество с предметными ассоциациями учителей истории

Рекомендация: ИРО могут выступить координаторами работы региональных предметных ассоциаций, организовав их деятельность не как формальные структуры, а как площадки для:

- совместной разработки диагностических работ;
- анализа типичных ошибок обучающихся в регионе;
- подготовки предложений по совершенствованию методики преподавания в региональную систему образования.

Общий вывод

Система мер должна строиться не на «отработке заданий ОГЭ», а на фундаментальной перестройке преподавания истории в сторону деятельностного подхода. Ключевые направления:

1. Формирование логических УУД (сравнение, анализ, синтез) с 5 класса.
2. Системная работа с историческими источниками и картами на каждом уроке.
3. Развитие регулятивных УУД (самоконтроль, планирование ответа) через обучение учащихся самооценке по критериям.
4. Дифференциация обучения с учётом реальных дефицитов групп «3», «4», «5».

3.3.1. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Токарева Ольга Владимировна</i>	<i>Учитель истории и обществознания МАОУ «Школа №16 г. Благовещенска им. Героя Советского Союза летчика-космонавта А.А. Леонова»</i>
<i>Боборыкин Андрей Викторович</i>	<i>ГАУ ДПО «АМИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом организации и обработки информации ЕГЭ и ОГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Токарева Ольга Владимировна</i>	<i>Учитель истории и обществознания МАОУ «Школа №16 г. Благовещенска им. Героя Советского Союза летчика-космонавта А.А. Леонова»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Юрченко Наталья Леонидовна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>