

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	165	1,77	134	1,42	120	1,27

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	143	86,67	123	91,11	106	88,33
Мужской	22	13,33	12	8,89	14	11,67

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3 Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Средняя общеобразовательная школа	121	73,33	95	70,37	85	70,83
2.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3	1,82	5	3,7	9	7,5
3.	Гимназия	28	16,97	16	11,85	18	15
4.	Лицей	13	7,88	17	12,59	8	6,67

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2026 г. в Амурской области в основном государственном экзамене по литературе приняли участие 120 обучающихся, что составляет 1,27% от общего числа участников. Наблюдается снижение количества участников ОГЭ на 14 человек по сравнению с 2025 г. (на 0,15%) и на 45 человек по сравнению с 2024 г. (на 0,5%).

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по литературе, на протяжении трёх лет (2024–2026 гг.) практически не изменилось, традиционно девушек намного больше, чем юношей: девушек – 88,33% (уменьшилось на 2,78% по сравнению с 2025 годом), юношей – 11,67% (увеличилось на 2,78% по сравнению с 2025г.).

Распределение участников ОГЭ по видам образовательных организаций осталось приблизительно на уровне 2025 г., изменения составили не более 1,49%. В 2026 г. по-прежнему наибольшее количество участников ОГЭ по литературе составляют выпускники средних общеобразовательных школ: 70,83% от общего количества экзаменуемых по литературе. Доля названной категории выпускников осталась приблизительно на уровне 2025 г. На 3,15% увеличилась доля участников ОГЭ из гимназий. Уменьшилась доля выпускников – участников ОГЭ по литературе из лицеев (на 5,92%). Доля выпускников из общеобразовательных школ с углублённым изучением отдельных предметов увеличилась на 3,8%. Среди обучающихся, сдающих ОГЭ по литературе, в 2026 году не было выпускников негосударственных образовательных учреждений и участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

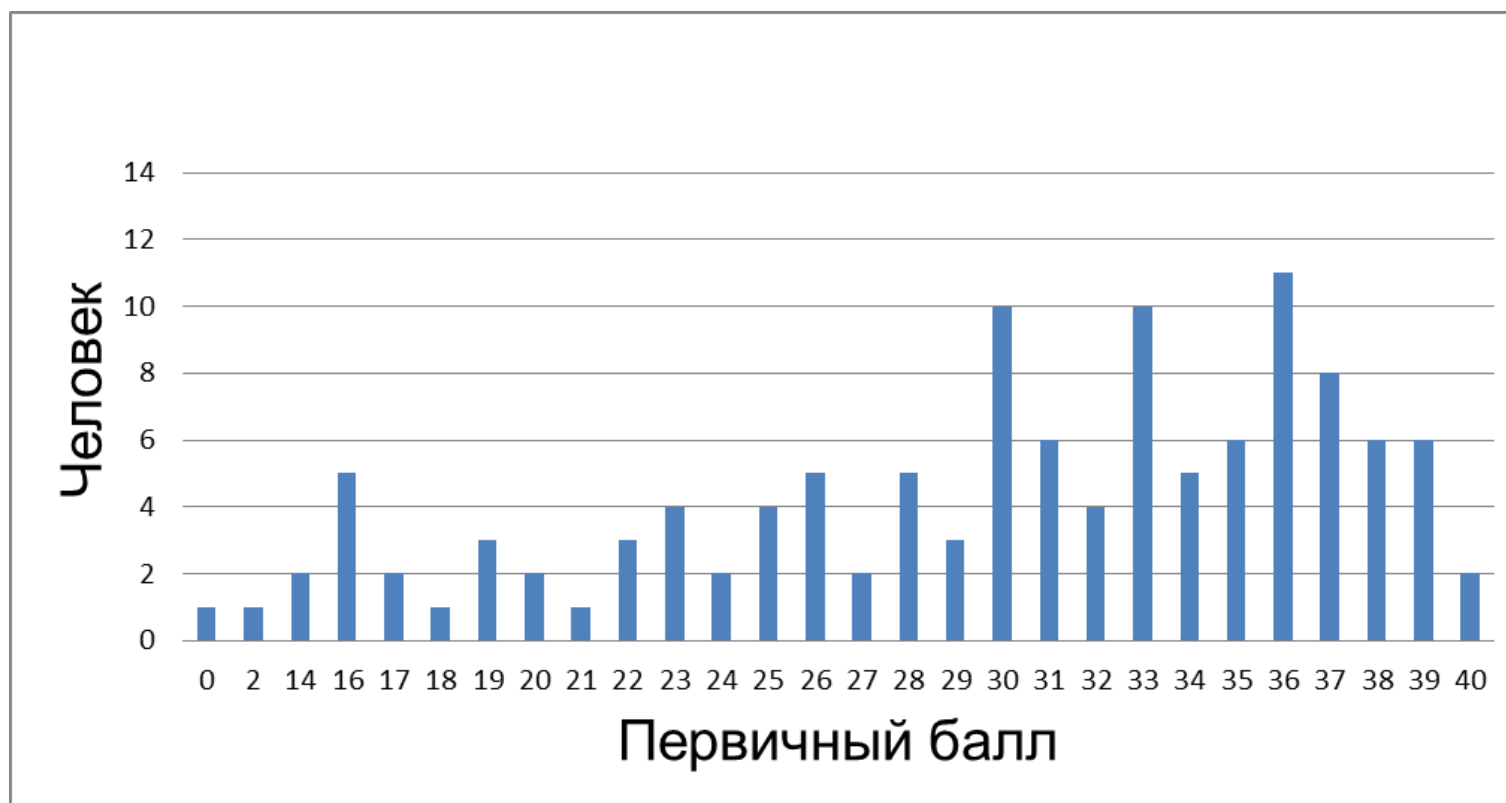
За последние 3 года проведения ОГЭ по литературе в Амурской области наблюдается устойчивая негативная динамика количества участников, которая, очевидно, объясняется рядом объективных причин. Одной из которых является сложность сдачи предмета: при проверке знаний по литературе в формате ОГЭ обучающийся обязан продемонстрировать не только знания по теории, истории литературы, умения анализировать текст различных родов и жанров, но и непосредственно знать содержание художественных текстов согласно кодификатору. Поскольку данный экзамен не входит в перечень обязательных, учитывая его трудозатратность для обучающихся и общую

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

тенденцию к снижению читательского интереса среди молодежи, велика вероятность, что тенденция к снижению количества участников ОГЭ по литературе сохранится или в процентном соотношении к общему количеству всех выпускников 9 класса останется на прежнем уровне.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	2,42	2	1,48	4	3,33
«3»	56	33,94	36	26,67	23	19,17
«4»	52	31,52	46	34,07	39	32,5
«5»	53	32,12	51	37,78	54	45

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Благовещенск	51	1	1,96	10	19,61	16	31,37	24	47,06
2	г. Белогорск	11	0	0	2	18,18	1	9,09	8	72,73
3	г. Зея	3	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
4	г. Райчихинск	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
5	г. Свободный	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
6	г.Тында	5	0	0	0	0	3	60	2	40
7	г. Шимановск	5	0	0	2	40	3	60	0	0
8	Благовещенский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
9	Зейский муниципальный округ	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
10	Ивановский муниципальный округ	5	1	20	2	40	2	40	0	0
11	Магдагачинский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Мазановский муниципальный округ	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13	Михайловский муниципальный округ	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
14	Октябрьский муниципальный округ	2	0	0	0	0	1	50	1	50
15	Свободненский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
16	Серышевский муниципальный округ	4	0	0	0	0	3	75	1	25
17	Селемджинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
18	Сковородинский муниципальный округ	4	0	0	1	25	1	25	2	50
19	Тамбовский муниципальный округ	2	0	0	0	0	0	0	2	100
20	ЗАТО Циолковский	1	0	0	0	0	0	0	1	100
21	п.г.т. Прогресс	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22	Министерство образования и науки Амурской области	4	0	0	0	0	1	25	3	75

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	4,7	21,2	31,8	42,4	74,1	95,3
2	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0	22,2	33,3	44,4	77,8	100
3	Гимназия	0	16,7	33,3	50	83,3	100
4	Лицей	0	0	37,5	62,5	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В таблице 2-4 представлено распределение участников ОГЭ по литературе по аттестационной отметке в 2024, 2025 и 2026 году. Из статистических данных видно:

- доля получивших отметку «2» увеличилась на 0,91% по отношению к 2024 году и на 1,85% по сравнению с 2025 годом;
- доля получивших отметку «3» уменьшилась на 14,77% по отношению к 2024 году и на 7,5% по сравнению с 2025 годом;
- изменилась доля участников, получивших отметку «4»: произошло незначительное увеличение на 0,98% по отношению к 2024 году и уменьшилось на 1,57% по сравнению с 2025 годом;
- доля получивших отметку «5» по отношению к 2024 году повысилась на 12,88%, по отношению к 2025 году - на 7,22%.

Таким образом, из таблицы 2-4 видно, что в 2025 году наблюдается положительная динамика: количество обучающихся, набравших баллов ниже минимального значения, остается, приблизительно, на одном и том же уровне: в 2024 году – 4 чел, в 2025 году – 2 чел, в 2026 году – 4 чел. Качество обучения в сравнении с 2025 годом повысилось на 15,4%. Средняя отметка по пятибалльной шкале в 2026 – 4,2, в 2025 – 4,08, в 2024 – 3,9.

Анализ данных таблицы 2-5 «Результаты ОГЭ по АТЕ региона» показывает: наибольшее количество участников ОГЭ по литературе (от 20 человек и больше) в образовательных учреждениях города Благовещенска. Количество участников экзамена данного АТЕ – 51 выпускник, что составляет 42,5% от общего количества сдававших экзамен по литературе из других АТЕ Амурской области; 11 участников экзамена в АТЕ г Белогорск; в 20 АТЕ экзамен по литературе выбрали от 1 до 7 выпускников (90,9%);

Таблица 2-6 «Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учётом типа ОО» отражает высокие показатели (качество обучения выше среднего по региону) в лицеях и гимназиях, где качество обучения составило 100% и 83,3% соответственно, в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением отдельных предметов доля обучающихся, получивших «4» и «5», – 77,8%. Безусловно, это группа участников экзамена, имеющих основательную подготовку и высокую мотивацию к изучению литературы. В данных образовательных организациях нет участников ОГЭ, не преодолевших порог минимального балла.

В 2026 году наблюдается снижение процента уровня обученности в СОШ на 2,6% (в 2024 году доля участников, получивших отметку «2», составила 2,42%, в 2025 году – 1,48%, в 2026 г. – 3,33%).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

	Всего	«2»	«3»	«4»	«5»
Участников в группе	120	4	23	39	54

Таблица 2-9, 2-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Балл	Средний процент выполнения		Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку							
						«2»		«3»		«4»		«5»	
				Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%
C1	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	6	1	12	79,44%	0	41,67%	5	62,32%	5	75,21%	2	92,59%
			2	35		1		10		16		8	
			3	68		1		6		17		44	
C2	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учё	6	1	46	64,17%	2	25,00%	13	36,96%	19	55,13%	12	85,19%
			2	54		0		2		12		40	

	том неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)												
СЗ	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)	б	1	7	72,22%	0	25,00%	3	47,83%	4	69,23%	0	88,27%
			2	26		0		6		13		7	
			3	67		1		6		17		43	
С4		б	1	46	56,67%	0	25,00%	8	34,78%	23	44,87%	15	76,85%

	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)		2	45		1		4		6		34	
C5	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на	б	1	10	81,67%	0	41,67%	7	63,77%	3	78,63%	0	94,44%
			2	34		1		8		16		9	
			3	72		1		7		19		45	

	проблемный вопрос к предложенному тексту)												
С6	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. (Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту)	б	1	40	71,67%	0	25,00%	9	45,65%	22	64,10%	9	91,67%
			2	66		1		6		14		45	
С7	Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание.	п	1	17	89,58%	1	62,50%	10	69,57%	4	92,31%	2	98,15%
			2	99		2		11		34		52	

	(Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа)												
С8	Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)	п	1	4	77,50%	1	31,25%	2	50,00%	1	75,64%	0	93,98%
			2	23		0		10		12		1	
			3	22		0		4		7		11	
			4	64		1		3		18		42	
С9	Умения анализировать и интерпретировать	п	1	51	58,75%	1	12,50%	10	39,13%	22	43,59%	18	81,48%
			2	45		0		4		6		35	

	произведения с учётом неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. (Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе)												
С10	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на	в	1	26	80,83%	0	0,00%	8	56,52%	15	80,77%	3	97,22%
			2	84		0		9		24		51	

	прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)												
С11	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты.	в	1	10	75,56%	0	0,00%	6	43,48%	4	73,50%	0	96,30%
			2	38		0		9		23		6	
			3	62		0		2		12		48	

	(Сочинение на литературную тему)												
С12	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	в	1	11	82,92%	0	0,00%	2	52,17%	5	91,03%	4	96,30%
			2	94		0		11		33		50	
С13	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения,	в	1	94	50,00%	0	0,00%	15	32,61%	36	51,28%	43	60,19%
			2	13		0		0		2		11	

	писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)												
С14	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник	в	1	4	80,00%	0	0,00%	0	56,52%	2	82,91%	2	93,83%
			2	34		0		12		16		6	
			3	72		0		5		21		46	

	информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)												
C15	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	в	1	46		0		12		22		12	
			2	59	68,33%	0	0,00%	2	34,78%	16	69,23%	41	87,04%
C16	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать	в	1	99	82,50%	0	0,00%	13	56,52%	35	89,74%	51	94,44%

	текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)												
С17	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения,	в	1	83	69,17%	0	0,00%	9	39,13%	27	69,23%	47	87,04%

	применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)												
C18	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. (Сочинение на литературную тему)	в	1	106	88,33%	0	0,00%	14	60,87%	39	100,00 %	53	98,15%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 1.1/1.2, 3.1/3.2 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 41,67%	Задание 3.1/3.2 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 63,77%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	Задание 2.1/2.2 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 25%	Задание 2.1/2.2 Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации – 47,83%	Заданий базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 нет	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	Задание 4 Сопоставление произведений – 62,5%	Задание 4 Сопоставление произведений – 69,57%	Задание 4 Сопоставление произведений – 92,31%	Задание 4 Сопоставление произведений – 98,15%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		Задание 4 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 50%	Заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет	Заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет
Наиболее успешно выполненные задания		Задание 5.1-5.2	Задание 5.1-5.2	Задание 5.1-5.2

высокого уровня сложности		Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 56,52%	Опора на теоретико-литературные понятия – 91,03%	Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 97,22%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			Заданий высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет	Заданий высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁶:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

⁶ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Анализ выполнения КИМ ОГЭ показывает, что успешность выполнения задания 1 и 3 базового уровня сложности в группе с уровнем подготовки на оценку «2» составила 41,67%. Выпускники продемонстрировали умения строить развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы, о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Успешность выполнения задания 4 повышенного уровня сложности в данной группе выпускников составляет 62,5%. Продemonстрированы умения строить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

В наименьшей степени в группе выпускников с уровнем подготовки на оценку «2» сформированы умения выбирать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием. Задание 2 базового уровня сложности, с которым справилось 25% обучающихся. Вместо того, чтобы разобрать эпизод, выделить микротемы, образы, художественные приёмы (метафоры, эпитеты) и показать, как они работают в тексте, обучающиеся подменяют анализ пересказом. Сложно выбрать другой фрагмент текста, если произведение не прочитано целиком.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
----------	-------------------------	--

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1.	«Слово о полку Игореве»	9 класс
2.	И.А. Крылов. Басни	6 класс
3.	А.С. Пушкин. «Повести Белкина» («Станционный смотритель»)	7 класс
4.	А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка»	8 класс
5.	М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени»	9 класс
6.	Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор»	8 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Работа с текстом при ответах. На «3» достаточно показать, что произведение понято: найти в тексте ответ на вопрос, привести 1–2 детали, которые это подтверждают. Тренируясь, брать для анализа не весь текст целиком, а конкретный, более «прозрачный» фрагмент. Постепенно усложнять задачи: сначала просто найти и назвать деталь, потом — пару примеров, затем связать их с темой или проблемой произведения.

Анализ лирических произведений. «Зона роста» — научиться видеть и кратко пояснять средства выразительности (метафоры, эпитеты, сравнения), которые использует поэт, и понимать, какую роль они играют в тексте. Начать подготовку с разбора небольших стихотворений, выписывая найденные средства и пытаясь сформулировать, какой эффект они создают.

Сопоставительные задания. Выполнять задания, где нужно сопоставить два текста (например, «Горе от ума» и другую пьесу) и найти общие и отличительные черты в тематике, образах или конфликте. Это тренирует аналитическое мышление без чрезмерной нагрузки.

Построение логичной речи. Работа над структурой: введение тезиса, аргументация, вывод. Писать мини-сочинения на 3–4 предложения, строго следуя этому плану на знакомых текстах.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

При выполнении заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 у выпускников отсутствуют затруднения. Они касаются правильного и четкого понимания вопроса; формулирования тезиса и убедительного его доказательства; определения роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; соблюдения логики, речевых и грамматических норм.

Наибольшее количество затруднений связано с заданием 2.1/2.2, т.к. выпускники затрудняются:

- выбирать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием вследствие незнания текста или неумения выделить границы эпизода;
- целостно воспринимать художественное произведение, ориентироваться в его сюжете; - строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента;
- привлекать выбранный фрагмент для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.;
- выстраивать логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения; - соблюдать логику, грамматические и речевые нормы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, достаточно сформированы следующие метапредметные умения:

базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

работа с информацией:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;
- коммуникативные УУД: формулировать суждения; составлять письменные тексты.

Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;
- коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты

○

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, у которых минимальный уровень подготовки к ОГЭ по литературе:

- Провести входной контроль (тесты, мини-сочинения) для выявления пробелов в знаниях.
- Составить индивидуальный план подготовки с учётом конкретных пробелов каждого ученика.
- Чётко формулировать учебные задачи и разбивать сложные задания на элементарные шаги.
- Использовать разные виды чтения: «медленное», выразительное, по ролям — это помогает глубже понять текст.
- Активно применять приёмы смыслового чтения: задавать вопросы, помогать «погружаться» в текст, вести диалог с ним.
- Предлагать задания, которые не перегружают: пересказ эпизодов, подготовка выразительного чтения, составление словаря

литературоведческих терминов.

- Организовывать работу в малых группах или парах, где более сильные ученики могут помогать слабым.
- Уделять много времени комментированному чтению. Разъяснять устаревшие слова, исторический контекст, особенности языка.
- Учить выделять ключевые эпизоды или сцены, которые лучше всего иллюстрируют тему или проблему произведения.
- Помогать видеть связь формы и содержания: учить определять тему, идею, проблематику, характеризовать героев, находить

изобразительно-выразительные средства и понимать их роль.

- Систематически тренировать связные высказывания по данному плану, схеме или опорным словам.
- Учить анализировать формулировки тем сочинений, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную.
- Помогать формулировать главную мысль сочинения в соответствии с темой.
- Уделять внимание культуре речи: работать над логичностью изложения, уместным использованием терминов, избеганием речевых

ошибок

- Использовать приёмы редактирования: дописывание частей ответа, дополнение его аргументами.
- Знакомить учеников с нормативной базой ОГЭ (кодификатор, спецификация, демоверсия, критерии оценивания).
- Включать в текущий контроль задания в формате ОГЭ, практиковать оценивание работ по критериям, приближенным к

экзаменационным.

- Отрабатывать задания, которые вызвали затруднения на экзамене (например, задание №2, где нужно подобрать эпизоды для иллюстрации темы).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Анализ выполнения КИМ ОГЭ показывает, что успешность выполнения задания 3.1/3.2 базового уровня сложности в группе с уровнем подготовки на оценку «3» составила 63,77%. Выпускники продемонстрировали умения понимать предложенный текст и привлекать его для аргументации, строить развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

Успешность выполнения задания 4 повышенного уровня сложности в данной группе выпускников составляет 69,57%. Продemonстрированы умения строить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий

Задание 2.1/2.2 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», задание базового уровня сложности, вызвало затруднение у обучающихся в группе с уровнем подготовки на оценку «3». Процент выполнения - 47,83%. Вместо того, чтобы разобрать эпизод, выделить микротемы, образы, художественные приёмы (метафоры, эпитеты) и показать, как они работают в тексте, обучающиеся подменяют анализ пересказом. Сложно выбрать другой фрагмент текста, если произведение не прочитано целиком.

(столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	«Слово о полку Игореве»	9 класс
2.	М.В. Ломоносов. Стихотворения (в том числе «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Её Величества государыни Императрицы Елизаветы Петровны, 1747 года»)	9 класс
3.	Д.И. Фонвизин. Комедия "Недоросль"	9 класс
4.	Г.Р. Державин. Стихотворения	9 класс
5.	Н.М. Карамзин. Повесть "Бедная Лиза"	9 класс
6.	И.А. Крылов. Басни	6 класс
7.	В.А. Жуковский. Стихотворения. Баллады	9 класс
8.	А.С. Грибоедов. Комедия "Горе от ума"	9 класс
9.	А.С. Пушкин. Стихотворения	5-9 класс
10.	А.С. Пушкин. Роман в стихах "Евгений Онегин"	9 класс
11.	А.С. Пушкин. Роман "Капитанская дочка"	8 класс
12.	М.Ю. Лермонтов. Стихотворения	5-9 класс
13.	М.Ю. Лермонтов. Роман "Герой нашего времени"	9 класс
14.	Н.В. Гоголь. Комедия "Ревизор"	8 класс
15.	Н.В. Гоголь. Повесть "Шинель"	8 класс
16.	Н.В. Гоголь. Поэма "Мертвые души"	9 класс
17.	И.С. Тургенев. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору	5-8 класс
18.	Н.С. Лесков. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору	6 класс
19.	Ф.М. Достоевский. Одно произведение (повесть или рассказ) по выбору	9 класс
20.	Л.Н. Толстой. Рассказ "После бала" и одно произведение (повесть или рассказ) по выбору	8 класс

21.	А.П. Чехов. Рассказы. "Лошадиная фамилия", "Мальчики", "Хирургия", "Смерть чиновника", "Хамелеон", "Тоска", "Толстый и тонкий", "Злоумышленник" и другие	5-8 класс
-----	--	-----------

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Какие «зоны роста» можно выделить, чтобы уверенно получить «4» на ОГЭ по литературе:

- **Теория литературы.** Часто сложности возникают с различением родов и жанров (эпос, лирика, драма), пониманием функций изобразительно-выразительных средств (метафора, сравнение, гипербола), а также с анализом композиции. Реалистично: выделить 2–3 сложные темы (например, «система образов в романе „Герой нашего времени“» или «виды рифмовки в лирике») и проработать их по алгоритму: что это, какие функции, как работает на смысл.

- **Работа с текстом.** Многие теряют баллы из-за неумения глубоко анализировать фрагмент или целое произведение. Нужно тренировать смысловое чтение: выделять ключевые эпизоды, формулировать тезис для сочинения, подбирать аргументы, делать микровыводы. Полезно вести читательский дневник с вопросами к тексту и ответами на них.

- **Сравнение произведений.** Здесь важно научиться видеть общие черты и различия, а не просто механически пересказывать. Разбирайте примеры, сравнивайте героев по нескольким параметрам.

- **Написание сочинения.** Для получения «4» достаточно 1–2 сочинений. «Зона роста» — научиться чётко формулировать тезис, подбирать аргументы из текста, избегать повторов, логично связывать части сочинения. Можно практиковаться работать с чёткими шаблонами (например, «В чём смысл сопоставления...») и затем без них.

- **Работа с формулировками заданий.** Тренировать внимательность: читать задание целиком, определять, что именно нужно найти (характеристику героя, анализ эпизода, сравнение), и строить ответ только на основе этого.

- **Анализ эпизода или фрагмента.** Необходимо практиковать следующие виды работ: брать текст, выделять ключевые детали, формулировать вопрос к ним и потом отвечать на него своими словами.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

○

При выполнении задания 3.1/3.2 отсутствуют затруднения. Они касаются правильного и четкого понимания вопроса; формулирования тезиса и убедительного его доказательства; определения роли авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.; соблюдения логики, речевых и грамматических норм.

Наибольшее количество затруднений связано с заданием 2.1/2.2, т.к. выпускники затрудняются:

- выбирать другой фрагмент из произведения в соответствии с заданием вследствие незнания текста или неумения выделить границы эпизода;
- целостно воспринимать художественное произведение, ориентироваться в его сюжете; - строить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента;
- привлекать выбранный фрагмент для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.;
- выстраивать логику использования цитат при построении аргументированного рассуждения; - соблюдать логику, грамматические и речевые нормы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, достаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- работа с информацией:
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;

- коммуникативные УУД: формулировать суждения; составлять письменные тексты.

Таким образом, недостаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;
- коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для этой группы обучающихся важно не стремиться к высоким баллам, а помочь преодолеть минимальный порог.

Уделяйте особое внимание смысловому чтению. Учите детей не просто прочитывать, а понимать текст: находить ключевые слова, определять тему и идею, анализировать средства выразительности и их роль в раскрытии замысла.

Используйте наглядные формы работы:

- **Интеллект-карты** помогают систематизировать информацию и увидеть связи между понятиями.
- **Опорные конспекты и таблицы** упрощают запоминание и структурирование материала.
- **Приём «чтения с остановками»** (по Г. Орлову) развивает умение анализировать текст по частям.

Отрабатывайте конкретные навыки, которые вызывают затруднения:

- **Задание №2** (подбор эпизодов для аргументации) — важный этап подготовки к сочинению.
- **Умение аргументировать свою позицию**, подкрепляя её текстом
- **Работа с литературоведческой терминологией** — учите использовать термины при анализе.
- **Систематически тренируйте связные высказывания.** Учите пересказывать фрагменты, отвечать на вопросы, строить устные и письменные ответы по заданному плану, схеме или опорным словам.
- **Уделяйте внимание культуре речи.** Работайте над правильным использованием лексики, уместностью речевых конструкций, формируйте умение редактировать собственный текст.
- **Используйте приёмы для развития речи:** составление синквейнов, подбор эпитетов и синонимов к словам, работа со словарями.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Анализ выполнения КИМ ОГЭ показывает, что успешность выполнения задания 4 повышенного уровня сложности в данной группе выпускников составляет 92,31%. Выпускники продемонстрировали умения строить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

При выполнении задания высокого уровня сложности 5.1/5.2 по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» выпускники продемонстрировали в наибольшей степени сформированные умения, процент выполнения - 91,03%. Обучающиеся продемонстрировали умения:

- находить в художественном произведении элементы, которые подпадают под то или иное теоретико-литературное понятие (например, «портрет», «ремарка», «внутренний монолог», «изобразительно-выразительные средства» — эпитет, метафора, сравнение, гипербола, аллегория);
- понимать суть понятия и различать смежные термины. Например, не путать «автор» и «лирический герой», «сюжет» и «фабулу», «конфликт» и «противоречие»;
- использовать понятие как инструмент анализа: не просто упомянуть термин, а связать его с конкретным фрагментом текста, объяснить, какую роль эта деталь играет в раскрытии темы сочинения, авторской позиции, характера героя, общего замысла;
- анализировать произведение в единстве формы и содержания: как композиция, система образов, изобразительные средства работают на раскрытие темы и идеи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.		

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Чтобы уверенно получить «5» на ОГЭ по литературе, действительно нужно точно поработать над «зонами роста» — теми слабыми местами, которые чаще всего мешают набрать максимум баллов.

- **Тренировать смысловое чтение.** Учить не просто пробежать глазами текст, а вычленять ключевые эпизоды, мотивы, детали, которые раскрывают тему и идею. Практиковаться в составлении тезисного плана перед написанием сочинения.
- **Отрабатывать анализ микротем.** В сочинениях часто теряют баллы за то, что аргумент привязан лишь к одному эпизоду. Нужно учиться видеть общую логику произведения и связывать детали с общей проблемой.
- **Изучать контекст.** Понимать биографию писателя, исторические и культурные реалии эпохи, в которой создавалось произведение. Это помогает глубже понять замысел автора.
- **Систематизировать знания по теории.** Чётко разграничивать роды и жанры литературы, виды конфликтов, средства художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры), композиционные приёмы.
- **Регулярно повторять теорию** в связке с практическими заданиями: определять приёмы в отрывке из текста, приводить примеры.
- **Отрабатывать структуру сочинения.** Учить формулировать тезис (главную мысль), подбирать аргументы и делать вывод. Прорабатывать связки между частями.
- **Работать над аргументацией.** Учить подбирать цитаты из текста, анализировать их, показывать связь аргумента с тезисом.

- **Практиковаться в написании на разные темы.** Постепенно переходить от анализа коротких фрагментов к развёрнутым темам в рамках кодификатора ОГЭ.
- **Изучить демоверсию и спецификацию ОГЭ.** Понимать, какие типы заданий встречаются, сколько баллов даётся за каждый элемент ответа.
- **Решать полные варианты ОГЭ.** Не просто тренироваться на отдельных заданиях, а писать сочинения по этим текстам, соблюдая критерии проверки. Анализировать ошибки: где не хватило аргументации, где логика нарушена.
- **Анализировать образцы хороших сочинений.** Выписывать удачные формулировки, приёмы, логику.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Выпускники не испытывали трудности при:

- понимании произведения в рамках единого историко-литературного процесса;
- сопоставлении лирических произведений убедительно (с учётом внутритекстовых и межтекстовых связей);
- привлечении текста при сопоставлении произведений на аналитическом уровне;
- создании высказывания аналитического и интерпретационного характера в соответствии с выбранной логикой сопоставления;
- выстраивании логики использования цитат;
- создании развернутого высказывания аналитического и интерпретационного характера заданного объема (не менее 150 слов);
- целостном восприятии художественного произведения, его сюжета;

- определения проблематики и идеи произведения с использованием различных приёмов анализа и интерпретации художественного текста; осмысливании авторской позиции в её целостном выражении и в конкретных формах донесения её до читателя;
- представлении аргументированной оценки прочитанного с опорой на анализ произведения;
- использовании теоретико-литературных понятий как инструмента анализа художественных произведений;
- выстраивании логики использования цитат при создании аргументированного рассуждения.
- соблюдении речевых норм;
- соблюдении требований грамотности (орфографических, пунктуационных, грамматических норм);
- редактировании собственного текста, устранении выявленных недочётов.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, достаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия: устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, работа с информацией: находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты.

Таким образом, достаточно сформированы следующие метапредметные умения:

- базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений; работа с информацией: выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию;
- коммуникативные УУД: формулировать суждения, составлять письменные тексты;
- регулятивные УУД: выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля и рефлексии

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы со средним уровнем подготовки на ОГЭ по литературе главная задача — не дать остановиться на базовых знаниях, а плавно перевести их в умение анализировать текст и грамотно строить рассуждение.

Что включить в работу:

- **Углубить работу с текстом.** Сделайте акцент на «медленном чтении»: учите замечать детали, подтексты, авторскую позицию. Поощряйте перечитывание фрагментов, чтобы увидеть то, что пропустил при первом знакомстве.

- **Анализ в заданном аспекте.** Учите смотреть на текст под определённым углом (тема, проблема, характер героя, роль детали).

Важно не подменять анализ пересказом.

- **Сопоставительный анализ.** Покажите алгоритм: выделить критерии (тематика, проблематика, образы, форма, ритм), найти черты сходства и различия. Это база для задания 4 в ОГЭ и для сочинения.

- **Работа с теоретико-литературными понятиями.** Не заучивайте термины механически, а учите видеть, как они работают в тексте (например, как эпитет усиливает характеристику героя или как композиция помогает раскрыть идею).

- **Системно тренировать развёрнутые ответы ограниченного объёма.** Такие задания (3–5 предложений) — отличная подготовка к первой части ОГЭ. Учите чётко формулировать тезис, подбирать аргументы из текста, соблюдать логику и речевые нормы.

- **Уделить внимание практической грамотности.** Включите в проверку письменных работ обязательный разбор ошибок: орфографических, пунктуационных, грамматических. Покажите, как они влияют на оценку, и научите самопроверке.

- **Использовать приёмы для развития речи и логики.** Например, приём «Фишбоун» (рыбий скелет) помогает выстроить композицию сочинения: проблема → аргументы → вывод

- **Организовывать разные формы работы.** Сочетайте фронтальную работу (для общего обсуждения), парную (обмен мнениями, взаимопроверка) и индивидуальную (самостоятельный анализ с последующей защитой).

- **Проводить диагностику и рефлексию.** Регулярно проводите мини-тесты в формате ОГЭ, анализируйте типичные ошибки. Обсуждайте с учениками, что именно вызвало затруднение, и корректируйте план подготовки.

- **Мотивировать и поддерживать уверенность.** Хвалите за небольшие продвижения. Помогите ученикам увидеть свой прогресс: «Ты уже лучше подбираешь аргументы для сопоставления — это большой шаг к высокому баллу!».

- **Дифференцируйте задания.** Для группы со средним уровнем предлагайте задания разного уровня сложности: от репродуктивных (прочитать и ответить) до конструктивно-аналитических (сравнить два произведения, выделив ключевые сходства и различия).

- **Связывать литературу с жизнью.** Показывайте, как литературные темы и проблемы актуальны сегодня, как они пересекаются с другими произведениями или культурными явлениями — это повышает интерес.

- **Вовлекать в проектную деятельность.** Можно предложить проект, где ученики исследуют, как одна тема проходит через несколько произведений или эпох — это развивает аналитическое мышление.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

Анализ выполнения КИМ ОГЭ показывает, что успешность выполнения задания 4 повышенного уровня сложности в данной группе выпускников составляет 98,15%. Выпускники продемонстрировали умения строить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

При выполнении задания высокого уровня сложности 5.1/5.2 по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» выпускники продемонстрировали в наибольшей степени сформированные умения, процент выполнения - 97,22%. Обучающиеся продемонстрировали понимание и адекватное толкование темы, способность сформулировать чёткий тезис и выстроить логику рассуждения, умение глубоко и многосторонне раскрывать тему, способность к самостоятельному анализу и интерпретации, умение выявлять и учитывать авторскую позицию.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Заданий повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 нет;

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	...	...
...	...	...

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Чтобы получить максимум первичных баллов на ОГЭ по литературе, важно сфокусироваться на «зонах роста» — конкретных навыках и знаниях, которые напрямую влияют на оценку.

- **Анализ эпизода или сцены.** В экзаменационных заданиях часто встречаются вопросы, требующие разбора конкретного фрагмента. Тренируйтесь выделять в нём завязку, кульминацию, развязку, конфликт. Уделяйте внимание деталям: как они работают на раскрытие идеи, как помогают понять характеры героев.

- **Подготовка к сочинению.** Во второй части ОГЭ нужно выбрать одно из пяти заданий (5.1–5.5) и написать развёрнутый аргументированный ответ. Чтобы получить максимум, важно: чётко сформулировать тезис, подобрать убедительные аргументы (с опорой на текст), использовать литературные понятия, следить за логикой и избегать фактических ошибок. Практикуйтесь писать сочинения по разным произведениям, чтобы набить руку в выборе аргументов и построении логики.

- **Знание теории и терминов.** Не просто заучивать определения, а учиться видеть, как термин работает в тексте. Например, как антитеза, портрет, деталь помогают раскрыть идею произведения. Проводите мини-дискуссии, используя термины в анализе.

- **Работа над ошибками.** После каждой проверочной работы анализируйте, что получилось, а что нет. Какие аргументы не сработали? Где нарушена логика? Это и есть та самая «зона роста» — то, над чем нужно целенаправленно работать дальше.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Углублённый анализ текста и работа с формой. Предлагайте задания, которые требуют комплексного подхода: лексический анализ, разбор композиции, выявление и интерпретация изобразительно-выразительных средств языка и определение их художественной функции. Учите видеть связь между формой и содержанием произведения.

2. Сопоставительный анализ. Включайте задания на сопоставление произведений разных писателей, разных видов искусств (литература и живопись, музыка, кино), а также на сравнение разных точек зрения на одно произведение. Учите самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать свои выводы, опираясь на текст.

3. Расширение читательского кругозора. Поощряйте чтение произведений авторов, не входящих в школьную программу, но упомянутых в кодификаторе ОГЭ. Это помогает увидеть межтекстовые связи, «сквозные» темы и мотивы в литературном процессе.

4. Развитие навыков письменной речи и практической грамотности. Систематически отработывайте написание сочинений-рассуждений, уделяя внимание не только содержанию, но и логичности изложения, богатству языка, уместному использованию теоретико-литературных понятий. Включите в проверку письменных ответов обязательный разбор орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

5. Использование нестандартных форм работы. Включайте в уроки задания, которые требуют творческой переработки текста: иллюстрирование, создание комиксов по сюжету, ведение читательского дневника, составление схем, показывающих причинно-следственные связи между событиями. Организуйте совместную исследовательскую деятельность в дифференцированных группах по изучению небольшого фрагмента текста

6. Индивидуальная и проектная работа. Разрабатывайте индивидуальные образовательные маршруты для сильных учеников, предлагая им участвовать в проектной деятельности, предметных олимпиадах, литературных конкурсах и конференциях.

7. Глубокое изучение нормативной базы экзамена. Регулярно знакомьте учеников с кодификатором, спецификацией, демонстрационным вариантом и критериями оценивания ОГЭ по литературе. Анализируйте типовые ошибки и отработывайте выполнение заданий в формате экзамена.

8. Создание мотивирующей атмосферы. Поддерживайте атмосферу, которая позволяет ученикам реализовать свой потенциал. Активно общайтесь с ними, помогайте видеть перспективы дальнейшего изучения литературы.

9. Дифференциация заданий. Используйте систему заданий разного уровня сложности (репродуктивный, конструктивно-описательный, конструктивно-аналитический, творческий). Для сильных учеников предлагайте задания повышенной трудности, требующие самостоятельности и творческого подхода.

10. Развитие критического мышления. Включайте в уроки дискуссии, дебаты, проблемно-поисковые задачи, чтобы научить учеников аргументировать свою позицию, оппонировать и критически осмысливать информацию

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ типичных ошибок ОГЭ и выявление пробелов в знаниях обучающихся на основе разбора реальных работ ОГЭ.
2. Приёмы формирования читательской грамотности и развития навыков письменной речи.
3. Методические приемы для организации работы с заданиями повышенной сложности.
4. Как выявлять и поддерживать мотивацию у ребят с разным уровнем подготовки в процессе подготовки к ОГЭ.
5. Обсуждение кейсов уроков или фрагментов занятий педагогов, имеющих стабильно высокий результат ОГЭ.
6. Как эффективно использовать демоверсии, спецификации и кодификаторы ФИПИ в учебном процессе.
7. Как интегрировать в подготовку к ОГЭ цифровые ресурсы и образовательные платформы.
8. Как выстроить систему диагностики (промежуточные и итоговые работы), чтобы вовремя корректировать учебный процесс.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Развивать систему мероприятий, направленных на совершенствование методик преподавания предмета в ОО, особенно в части развития аналитической культуры обучающихся; обобщать опыт образовательных учреждений, выпускники которых успешно сдают ОГЭ по литературе.
2. Организовывать курсы повышения квалификации учителей литературы с использованием материалов ФИПИ, ученических ответов, критериев их оценивания, провести практикумы по написанию сочинений в формате ОГЭ, включая задания, вызывающие у участников экзаменов наибольшие затруднения: 2 и 5.1–5.5.
3. С целью повышения мотивации обучающихся и педагогов, повышения престижа литературного образования организовывать и проводить конкурсы ученических сочинений на уровне региона.
4. Выявлять дефициты учеников по предмету «Литература», а учителей – по владению методикой преподавания литературы и организовать мониторинг результатов промежуточных диагностик, проведение анализа результатов и оперативное доведение до сведения учителей выводов и рекомендаций по корректировке системы подготовки к экзамену и методике преподавания предмета.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вивдыч Лариса Сергеевна</i>	<i>МАОУ СОШ с. Березовка, Ивановский муниципальный округ, учитель русского языка и литературы, председатель ПК</i>
<i>Боборыкин Андрей Викторович</i>	<i>ГАУ ДПО «АМИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом организации и обработки информации ЕГЭ и ОГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вивдыч Лариса Сергеевна</i>	<i>МАОУ СОШ с. Березовка, Ивановский муниципальный округ, учитель русского языка и литературы, председатель ПК</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Юрченко Наталья Леонидовна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>