

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица -1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	9344	100	9455	100	9419	100
ГВЭ-9	207	2,22	194	2,05	78	0,83

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица -1

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4655	49,82	4722	49,95	4736	50,28
Мужской	4689	50,18	4731	50,05	4683	49,72

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица -3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	7527	80,55	7341	77,66	7340	77,93
2.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	492	5,27	641	6,78	671	7,12
3.	Обучающиеся гимназий	668	7,15	758	8,02	680	7,22
4.	Обучающиеся лицеев	460	4,92	517	5,47	506	5,37
5.	Обучающиеся ООШ	155	1,66	159	1,68	181	1,92
6.	Обучающиеся кадетской школы-интерната	40	0,43	37	0,39	41	0,44
7.	Обучающиеся специальной (коррекционной) общеобразовательной школы	1	0,01	-	-	-	-
8.	Обучающиеся специальной общеобразовательной школы	1	0,01	-	-	-	-
9.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	9340	99,96	9441	99,87	9405	99,85
10.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший основное общее образование в предыдущие годы	4	0,04	12	0,13	14	0,15
11.	Обучающиеся на дому	Неизвестно	Неизвестно	Неизвестно	Неизвестно	Неизвестно	Неизвестно
12.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	72	0,77	65	0,69	78	0,83

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Общее количество участников основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку в 2026 году в Амурской области – 9419 человек, что на 0,4% меньше по сравнению с предыдущим годом.

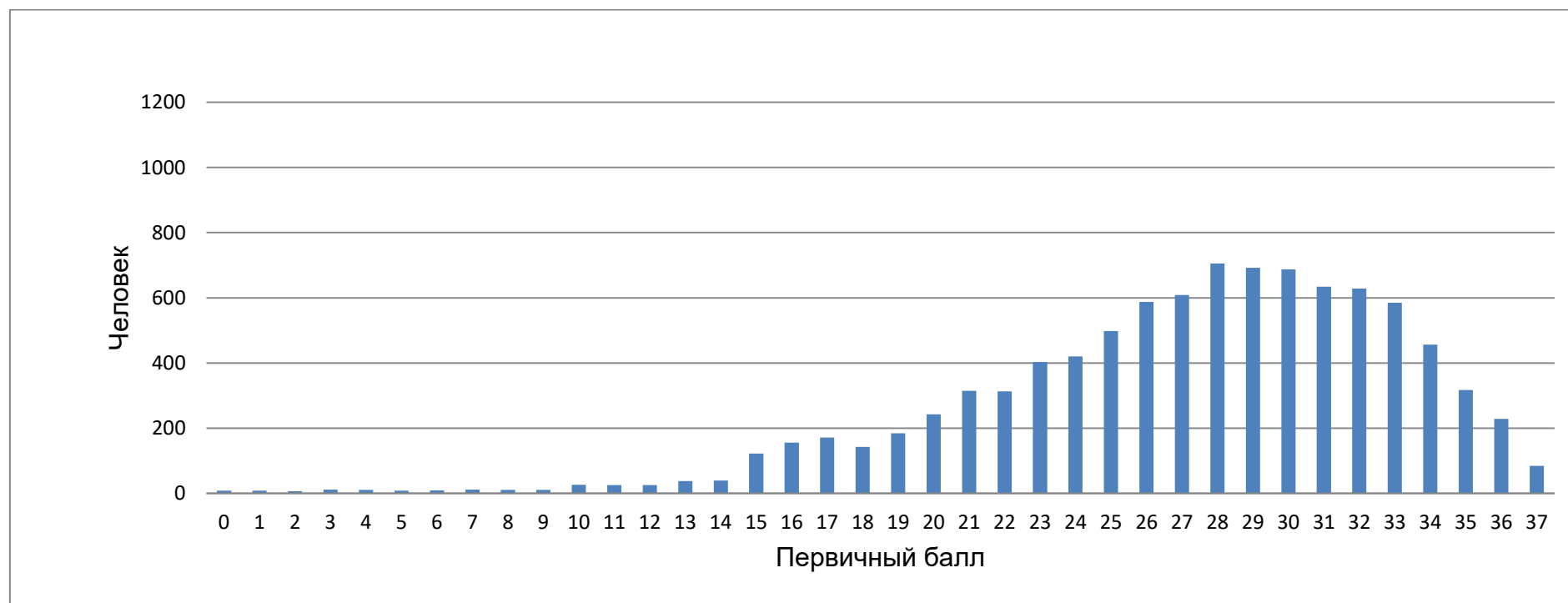
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В экзамене по русскому языку приняли участие 7527 обучающихся общеобразовательных школ, что составило 80,55% от общего количества сдававших экзамен по русскому языку. По сравнению с 2025 годом произошло увеличение количества участников ОГЭ, представляющих средние общеобразовательные школы, на 2,9%. Снизилось количество участников ОГЭ, представляющих гимназии – 680 человек. Следует отметить тот факт, что в течение последних трех лет отмечается рост количества выпускников, представляющих средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов. Количество обучающихся из СОШ с углубленным изучением отдельных предметов в этом году составило 671 человек. Количество представителей лицеев незначительно снизилось (на 0,1%) и составило 506 человек

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



По результатам ОГЭ по русскому языку в 2026 году зафиксировано следующее распределение первичных баллов среди участников:

- Количество участников, набравших от 0 до 14 баллов включительно, составило 243 человека, в том числе:
 - количество участников с результатом 0 баллов – 8 человек;
 - количество участников с результатом 1 балл – 8 человек.
- Количество участников, набравших максимальный балл (37 баллов), составило 84 человека. Данный показатель демонстрирует рост в 2,3 раза по сравнению с аналогичным показателем за 2025 год, когда максимальное количество баллов было получено 35 участниками.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	341	3,65	363	3,84	243	2,58
«3»	3853	41,24	5374	56,85	4309	45,75
«4»	3551	38	2950	31,21	3410	36,2
«5»	1599	17,11	766	8,1	1457	15,47
Общее количество/ Средний балл	9344	3,69	9453	3,44	9419	3,65

В 2026 году зафиксировано снижение количества учащихся, получивших отметку «2» (соответствует 0–14 баллам):

- в 2025 г. – 363 обучающихся (3,84%);
- в 2026 г. – 243 обучающихся (2,58%).

Показатель уменьшился на 1,26 %, что составило 120 человек. Это позитивная тенденция, свидетельствующая о сокращении доли неуспевающих учащихся и повышении общего уровня подготовки выпускников к ОГЭ.

В 2026 году зафиксировано существенное снижение количества учащихся, получивших отметку «3» (15–25 баллов):

- в 2025 г. – 5 374 обучающихся (56,85%);
- в 2026 г. – 4 309 обучающихся (45,7%).

Показатель уменьшился на 11,1 %, что составило 1 065 человек. Такая динамика может свидетельствовать о перераспределении результатов: часть учащихся, ранее получавших «3», в 2026 году смогли улучшить свои показатели до «4». Также это перераспределение результатов может быть связано с улучшением качества подготовки, когда обучающиеся, ранее находившиеся на грани «2»/«3», теперь стабильно получают «3», а те, кто получал «3», улучшают результаты до «4».

Наблюдается положительная динамика и в количестве выпускников, получивших отметку «4»:

- в 2025 г. отметку «4» получили 2 950 обучающихся (31,21%);
- в 2026 г. – 3 410 обучающихся (36,2%), что на 460 человек больше (+4,99%).

Это свидетельствует о росте числа учащихся, демонстрирующих хороший уровень знаний. Для получения отметки «4» требовалось набрать 26–32 балла, включая не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Увеличение доли таких результатов может указывать на эффективность мер по повышению качества преподавания и подготовки к ОГЭ.

В 2026 году зафиксирован значительный рост числа выпускников, получивших отметку «5»:

- в 2025 г. – 766 обучающихся (8,1%);
- в 2026 г. – 1 457 обучающихся (15,47%), что в 2 раза превышает показатель предыдущего года (+691 человек, +7,37%).

Для получения «5» необходимо было набрать 33–37 баллов в целом; получить не менее 9 баллов за грамотность (ГК1–ГК4).

Средняя отметка, полученная участниками ОГЭ в 2026 году, составляет 3,65. По сравнению с 2025 годом увеличение данного показателя составило 0,21 балла.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Благовещенск	2990	43	1,44	1198	40,07	1148	38,39	601	20,1
2.	г. Белогорск	747	2	0,27	292	39,09	305	40,83	148	19,81
3.	г. Зея	265	10	3,77	119	44,91	100	37,74	36	13,58
4.	г. Райчихинск	214	17	7,94	108	50,47	69	32,24	20	9,35
5.	г. Свободный	724	23	3,18	319	44,06	264	36,46	118	16,3
6.	г. Тында	429	7	1,63	135	31,47	187	43,59	100	23,31
7.	г. Шимановск	235	5	2,13	114	48,51	76	32,34	40	17,02
8.	Архаринский муниципальный округ	175	11	6,29	81	46,29	67	38,29	16	9,14
9.	Белогорский муниципальный округ	217	1	0,46	134	61,75	67	30,88	15	6,91

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Благовещенский муниципальный округ	288	4	1,39	133	46,18	116	40,28	35	12,15
11.	Бурейский муниципальный округ	237	9	3,8	126	53,16	71	29,96	31	13,08
12.	Завитинский муниципальный округ	146	5	3,42	84	57,53	41	28,08	16	10,96
13.	Зейский муниципальный округ	126	3	2,38	73	57,94	41	32,54	9	7,14
14.	Ивановский муниципальный округ	230	6	2,61	133	57,83	77	33,48	14	6,09
15.	Константиновский район	140	21	15	69	49,29	41	29,29	9	6,43
16.	Магдагачинский муниципальный округ	232	9	3,88	118	50,86	82	35,34	23	9,91
17.	Мазановский муниципальный округ	111	17	15,32	57	51,35	33	29,73	4	3,6
18.	Михайловский муниципальный округ	140	5	3,57	74	52,86	49	35	12	8,57
19.	Октябрьский муниципальный округ	136	4	2,94	74	54,41	46	33,82	12	8,82
20.	Ромненский муниципальный округ	83	2	2,41	48	57,83	25	30,12	8	9,64
21.	Свободненский район	143	2	1,4	82	57,34	48	33,57	11	7,69
22.	Серышевский муниципальный округ	289	9	3,11	161	55,71	77	26,64	42	14,53
23.	Селемджинский район	104	4	3,85	58	55,77	29	27,88	13	12,5
24.	Сковородинский муниципальный округ	309	6	1,94	170	55,02	107	34,63	26	8,41
25.	Тамбовский муниципальный округ	256	5	1,95	142	55,47	85	33,2	24	9,38

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	Тындинский муниципальный округ	120	0	0	52	43,33	54	45	14	11,67
27.	ЗАТО Циолковский	89	1	1,12	41	46,07	36	40,45	11	12,36
28.	Шимановский муниципальный округ	44	2	4,55	30	68,18	10	22,73	2	4,55
29.	п.г.т. Прогресс	137	10	7,3	78	56,93	36	26,28	13	9,49
30.	Министерство образования и науки Амурской области	63	0	0	6	9,52	23	36,51	34	53,97

В экзамене по русскому языку приняли участие 9419 обучающихся из 30 муниципальных образований Амурской области. Из таблицы видно, что наибольшее количество участников ОГЭ по русскому языку, как и в предыдущие годы, было из г. Благовещенска – 2990 человека (31,7%), г. Белогорска – 747 человек (8%), г. Свободного – 724 человека (7,69%).

Высокие показатели неуспеваемости:

- Мазановский муниципальный округ – 15,32% (17 чел.);
- Константиновский район – 15% (21 чел.);
- пгт Прогресс – 7,3% (10 чел.);
- Райчихинск – 7,94% (17 чел.).

Мазановский муниципальный округ и Константиновский район второй год подряд демонстрируют худшие результаты по доле учащихся, получивших отметку «2» (0–14 баллов) на ОГЭ по русскому языку.

Динамика по территориям:

- Мазановский МО:
 - 2025 г. – 11 человек (11,22%);
 - 2026 г. – 17 человек (15,32%), рост на 4,1%.
- Константиновский район:
 - 2025 г. – 10 человек (6,58%);
 - 2026 г. – 21 человек (15%), рост на 8,42%.

Такой значительный рост доли неуспевающих (особенно в Константиновском районе) требует оперативного анализа причин и принятия мер по улучшению качества преподавания русского языка в данных территориях, по организации методической поддержки учителей; по усилению работы с учащимися группы риска.

Низкие показатели неуспеваемости (менее 1,2%):

- Тындинский муниципальный округ, ОО министерства образования и науки Амурской области – 0 %;
- г. Белогорск, Белогорский муниципальный округ – 0,27% и 0,46% (2/1 чел.);
- ЗАТО Циолковский – 1,12% (1 чел.).

В ряде муниципальных образований Амурской области преобладает доля обучающихся, получивших на ОГЭ по русскому языку оценку «3» (15–25 баллов). Лидеры по этому показателю:

- Шимановский муниципальный округ – 68,18% (30 чел.);
- Белогорский муниципальный округ – 61,75% (134 чел.);
- Зейский муниципальный округ – 57,94% (73 чел.);
- Ивановский муниципальный округ – 57,83% (133 чел.);
- Ромненский муниципальный округ – 57,83% (48 чел.);
- Завитинский муниципальный округ – 57,53% (84 чел.);
- Свободненский район – 57,34% (82 чел.).

Высокая доля «троек» может указывать на базовый уровень подготовки большинства учащихся в этих территориях. В Шимановском округе крайне низкая доля «4» (22,73%) и «5» (4,55%) – требуется работа по повышению качества знаний. В Белогорском округе высокая доля «3» сочетается с минимальной долей «2» (0,46%) и заметной долей «4» (30,88%), что говорит о системной работе с обучающимися.

Наибольшее количество обучающихся, получивших оценку «хорошо» («4», 26–32 балла), зафиксировано в следующих муниципальных образованиях:

- Тындинский муниципальный округ – 54 чел. (45% от общего числа сдававших). При этом в округе нулевая доля «2» и относительно высокая доля «5» (11,67%), что говорит о качественной подготовке обучающихся;
- г. Тында – 187 чел. (43,59%). Высокий результат сочетается с заметной долей отличников (23,31%, 100 чел.) и низкой долей неуспевающих (1,63%, 7 чел.);
- г. Белогорск – 305 чел. (40,83%). В городе также высокая доля «5» (19,81%, 148 чел.) при минимальном уровне неуспеваемости (0,27%, 2 чел.).

Средний уровень доли «4» по области составляет 38,39% (1 148 из 2 990 чел. в г. Благовещенске). Все три территории превышают этот показатель, что свидетельствует о более высоком качестве подготовки учащихся в данных муниципалитетах.

Анализ распределения выпускников, получивших оценку «отлично» на экзамене по русскому языку, выявил следующую картину:

- Город Благовещенск лидирует по абсолютному числу отличников: 601 человек (20,1 % от общего числа). По сравнению с 2025 годом (311 человек, 10,84 %) показатель вырос почти вдвое.

- Город Тынды демонстрирует значительный рост: число отличников увеличилось с 53 человек (12, 83 %) в 2025 г. до 100 человек (23, 31 %) в текущем году.
- Город Белогорск также показал положительную динамику: с 88 человек (11, 35 %) до 148 человек (19, 81 %).
- В городе Шимановске увеличилось число отличников более чем в 2,5 раза: с 15 человек (7, 77 %) до 40 человек (17,02 %).

Особо выделяется группа выпускников образовательных организаций, подведомственных министерству образования и науки Амурской области, где доля отличников составила рекордные 53, 97 % (34 человека). В целом, по сравнению с 2025 годом, количество выпускников, получивших «отлично», выросло почти в 2 раза.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся средней общеобразовательной школы	2,8	48	35,1	14,1	49,2	97,2
2.	Обучающиеся средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов	2,1	40,5	38,9	18,5	57,4	97,9
3.	Обучающиеся гимназии	1	36	42,9	20	62,9	99
4.	Обучающиеся лицея	0,4	27,9	41,5	30,2	71,7	99,6
5.	Обучающиеся основной общеобразовательной школы	7,2	59,7	29,3	3,9	33,1	92,8
6.	Обучающиеся кадетской школы-интерната	0	43,9	48,8	7,3	56,1	100

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

Анализ данных показывает, что наибольшая доля участников, получивших отметку «отлично» на экзамене по русскому языку, зафиксирована среди выпускников **лицеев** (30,2 %) и **гимназий** (20%). Высокие результаты могут объясняться углублённым изучением предмета, высокой мотивацией учащихся и отбором на этапе поступления.

Наименьший показатель отмечен у обучающихся **основных общеобразовательных школ** – всего 3,9 %.

Особого внимания заслуживает результат **кадетской школы-интерната**: здесь достигнут 100% уровень обученности при полном отсутствии неудовлетворительных оценок. При этом показатель качества обучения составил 56,1 %. Это может быть связано с жёсткой дисциплиной и системой воспитательной работы.

Наивысшие показатели качества обучения (доля учащихся с отметками «4» и «5») продемонстрировали:

- лицеи – 71,7 %;
- гимназии – 62,9 %;
- школы с углублённым изучением предметов – 57,4 %.

Средние общеобразовательные школы демонстрируют стабильные, но не выдающиеся результаты:

- качество обучения – 49,2 %;
- уровень обученности – 97,2 %.

Таким образом, прослеживается чёткая зависимость между типом образовательной организации и результатами экзамена. Наилучшие показатели демонстрируют учреждения с углублённым обучением и специализированной направленностью.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Общеобразовательный лицей АмГУ, Министерство образования и науки Амурской области	0	95,2	100
2.	МАОУ Сергеевская СОШ, Благовещенский муниципальный округ	0	84,6	100
3.	МАОУ "СШ № 1 им.А.П.Гайдара", Архаринский муниципальный округ	0	84,2	100
4.	ФГБОУ ВО "БГПУ", Министерство образования и науки Амурской области	0	81	100
5.	МОБУ Лицей № 8 г. Тынды, г.Тында	0	77,3	100
6.	МОАУ гимназия № 9 г. Свободного, г. Свободный	0	76,7	100
7.	МАОУ "Лицей № 6 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	76,2	100
8.	МАОУ "Школа № 26 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	74,6	100
9.	МАОУ "Гимназия № 1 г.Благовещенска", г. Благовещенск	0	73,5	100
10.	МОАУ "Юкталинская СОШ", Тындинский муниципальный округ	0	73,3	100
11.	МАОУ "Гимназия №1 города Белогорск", г. Белогорск	0	71,4	100
12.	МОБУ Магдагачинская СОШ № 1, Магдагачинский муниципальный округ	0	70,5	100
13.	МОАУ "Дипкунская СОШ", Тындинский муниципальный округ	0	69,2	100
14.	МОУ Нижнебузулинская СОШ, Свободненский район	0	68,8	100

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
15.	МОБУ СОШ № 7 г.Тынды, г.Тында	0	66,3	100

Анализ данных таблицы 2-7 позволяет выделить группу образовательных организаций, продемонстрировавших выдающиеся результаты на ОГЭ по русскому языку в 2026 году.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2026 году продемонстрировали обучающиеся из общеобразовательного лицея АмГУ (министерство образования и науки Амурской области) - 95,2%; МАОУ Сергеевской СОШ, Благовещенского муниципального округа - 84,6%; МАОУ "СШ № 1 им.А.П. Гайдара", Архаринского муниципального округа – 84,2%; ФГБОУ ВО «БГПУ» (министерства образования и науки Амурской области) – 81%; МОБУ Лицея № 8 г. Тынды – 77,3%.

Уровень обученности в данных образовательных организациях 100%. Выделенная группа ОО демонстрирует максимальное качество обучения (доля «4» и «5» от 77,3% до 95,2%) при полном отсутствии неудовлетворительных результатов (0% «2») и 100 % уровне обученности.

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОАУ Константиновская СОШ, Константиновский район	27	38,1	73
2.	МБОУ СОШ с. Белоярово, Мазановский муниципальный округ	23,1	15,4	76,9
3.	МОБУ Увальская СОШ, Мазановский муниципальный округ	22,6	43,4	77,4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МАОУ Новотроицкая ООШ, Благовещенский муниципальный округ	21,4	71,4	78,6
5.	МОАУ СОШ № 11 г. Свободного, г. Свободный	20,4	40,8	79,6
6.	МОАУ СОШ № 1, г. Райчихинск	15,6	33,3	84,4
7.	МОАУ СОШ с.Озёрное, Серышевский муниципальный округ	14,3	14,3	85,7
8.	МОАУ ЦО, г. Зея	13,8	13,8	86,2
9.	МОУ Нижнеполтавская СОШ, Константиновский район	13,3	6,7	86,7
10.	МОБУ ООШ № 12, п.г.т. Прогресс	11,8	11,8	88,2
11.	МАОУ Сосновоборская СОШ, Зейский муниципальный округ	11,8	17,6	88,2
12.	МОБУ СОШ с. ЕРКОВЦЫ, Ивановский муниципальный округ	10,5	31,6	89,5
13.	МОБУ Сапроновская СОШ, Мазановский муниципальный округ	9,1	18,2	90,9
14.	МОУ Желтоярская СОШ, Свободненский район	9,1	45,5	90,9
15.	МОАУ СОШ с. Томское, Серышевский муниципальный округ	9,1	48,5	90,9
16.	МОАУ СОШ с. Пригородного, Белогорский муниципальный округ	9,1	54,5	90,9

Самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций:

- МОАУ Константиновская СОШ – лидер по доле двоек (27 %), качество обучения составляет 38,1%.
- МБОУ СОШ с. Белоярово – высокая доля двоек (23,1 %) при крайне низком качестве обучения (15,4 %).
- МОБУ Увальская СОШ – стабильно низкие результаты: 22,6 % «2» и 43,4 % «4» и «5».

- МАОУ Новотроицкая ООШ, Благовещенский муниципальный округ и МОАУ СОШ № 11 г. Свободного демонстрируют заметную долю неудовлетворительных оценок (21,4/20,4%) при высоком качестве знаний (71,4%) в МАОУ Новотроицкой ООШ и среднем качестве знаний (40,8%) в МОАУ СОШ № 11 г. Свободного. Это требует дополнительного анализа причин низкой успеваемости.

Обучающиеся МОУ Нижнеполтавской СОШ показывают минимальное качество обучения (6,7 %) среди всех ОО, несмотря на не самую высокую долю двоек (13,3%).

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Оценивание экзаменационных работ осуществлялось в соответствии с рекомендациями Рособрнадзора по определению количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ ООО в соответствии с требованиями ФГОС ООО (минимального балла). Минимальное количество первичных баллов по русскому языку – 15, набранных в сумме за выполнение заданий с кратким и развёрнутым ответами.

По итогам ОГЭ 2026 года по русскому языку средний процент неуспевающих по региону составил 2,58%, в 2025 г. 3,84%. Количество обучающихся, получивших отметку «2» (0–14 баллов), сократилось на 1,26 % (на 120 человек) по сравнению с 2025 годом. Это позитивная тенденция, свидетельствующая о сокращении доли неуспевающих учащихся и повышении общего уровня подготовки выпускников к ОГЭ.

Заметно уменьшилось число обучающихся с отметкой «3» (на 11,1 %, или 1 065 человек). Вероятно, часть этих учеников улучшила свои результаты до «4».

Наблюдается положительная динамика и в количестве выпускников, получивших отметку «4» и «5»:

- Отметка «4» (26–32 балла, не менее 6 баллов за грамотность): рост на 4,99 % (+460 человек). Доля составила 36,2 %.
- Отметка «5» (33–37 баллов, не менее 9 баллов за грамотность): рост в 2 раза (+7,37 %, +691 человек). Доля – 15,47 %.

В 2026 году зафиксировано значительное увеличение количества участников, набравших 37 баллов, выросло в 2,3 раза по сравнению с 2025 годом (с 35 до 84 человек).

Повышение среднего балла. Средний балл в 2026 году составил 3,65, что на 0,21 выше, чем в 2025 году (3,44). Средняя отметка основного государственного экзамена по русскому языку по региону составила в 2026 году – 3,65, что незначительно выше показателей 2025 года (3,4).

Наивысшие показатели качества обучения (доля учащихся с отметками «4» и «5») продемонстрировали:

- лицеи – 71,7 %;
- гимназии – 62,9 %;
- школы с углублённым изучением предметов – 57,4 %.

Средние общеобразовательные школы демонстрируют стабильные, но не выдающиеся результаты:

- качество обучения – 49, 2 %;
- уровень обученности – 97,2 %.

Наименьший показатель отмечен у обучающихся основных общеобразовательных школ – всего 33,1% качество обучения.

В целом результат освоения основной образовательной программы можно назвать удовлетворительным. Системная работа в процессе обучения русскому языку в 5-9 классах в соответствии с ФГОС, а также многолетняя активная целенаправленная работа над материалами ГИА как самих учащихся, так и учительского корпуса (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.) дала свои результаты. Большую роль в их достижении сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ и муниципалитетов, форма и содержание которого полностью соответствовали демоверсии и спецификации 2026 года. Тренировочное тестирование позволило диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинение), провести анализ типичных ошибок и скорректировать процесс подготовки к ОГЭ с учетом выявленных проблем.

Несмотря на общую положительную динамику, анализ результатов выявил ряд системных проблем:

1. **Разрыв в качестве подготовки между типами образовательных организаций:**
 - лицеи, гимназии и школы с углублённым изучением демонстрируют высокие результаты (качество обучения 57,4–71,7 %);
 - средние общеобразовательные школы показывают стабильные, но не выдающиеся результаты (качество – 49,2 %);
 - основные общеобразовательные школы имеют наименьший показатель качества обучения (33,1 %).
2. **Неравномерность результатов по муниципалитетам:**
 - в отдельных районах (Мазановский, Константиновский) сохраняется высокая доля неуспевающих;
 - в ряде территорий преобладает доля «3», что указывает на базовый уровень подготовки большинства учащихся.
3. **Ограниченный доступ к ресурсам подготовки:**
 - в сельских и малокомплектных школах меньше возможностей для элективных курсов и тренингов;
 - неравномерное распределение методической поддержки между городскими и сельскими учителями.
4. **Психологическая неготовность части учащихся:**
 - стресс и неуверенность на экзамене снижают реальные результаты;
 - недостаточная тренировка в условиях, имитирующих ОГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B1(2)	Синтаксический анализ предложений	базовый	72,08%	33,74%	64,82%	75,22%	92,59%
B2(3)	Синтаксический анализ предложений	базовый	73,23%	39,92%	65,77%	76,63%	92,93%
B3(4)	Пунктуационный анализ предложений	базовый	68,30%	25,93%	58,37%	73,46%	92,66%
B4(5)	Пунктуационный анализ предложений	базовый	72,46%	27,57%	64,12%	77,95%	91,76%

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
B5(6)	Орфографический анализ слов	базовый	66,72%	28,81%	58,62%	70,26%	88,68%
B6(7)	Орфографический анализ слов	базовый	76,18%	30,86%	65,95%	83,67%	96,43%
B7(8)	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	базовый	81,78%	36,63%	73,08%	89,21%	97,67%
B8(9)	Грамматическая синонимия словосочетаний	базовый	87,41%	37,86%	82,36%	92,73%	98,15%
B9(10)	Смысловой анализ текста	базовый	86,60%	39,51%	82,01%	91,26%	97,12%
B10(11)	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	базовый	83,47%	41,15%	76,70%	89,18%	97,19%
B11(12)	Лексический анализ слова	базовый	88,89%	38,27%	83,75%	94,78%	98,76%
C1 (1)	Изложение. Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Точность в передаче содержания прослушанного текста	базовый	94,77%	57,20%	92,38%	98,28%	99,86%
C2(1)	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свёрнутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	базовый	94,59%	55,76%	91,95%	98,42%	99,90%
C3(1)	Изложение содержания прослушанного текста (логичность речи)	базовый	76,52%	29,01%	66,81%	84,97%	93,34%
C4(13)	Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом	базовый	95,62%	37,86%	94,15%	99,77%	99,86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	речи. Наличие обоснованного ответа на вопрос/Понимание фрагмента текста						
C5(13)	Аргументация (наличие в сочинении примеров-аргументов). Информационная обработка текста	базовый	90,11%	24,97%	85,80%	96,37%	99,06%
C6(13)	Логичность речи	базовый	80,76%	17,28%	71,11%	90,18%	97,87%
C7(13)	Создание текста, характеризующегося композиционной стройностью и завершённостью	базовый	91,95%	25,93%	87,98%	98,42%	99,59%
C8(ГК1)	Соблюдение орфографических норм		43,53%	1,92%	17,84%	60,79%	86,07%
C9(ГК2)	Соблюдение пунктуационных норм		25,89%	0,96%	5,77%	33,67%	71,36%
C10(ГК3)	Соблюдение грамматических норм		65,01%	9,47%	49,90%	76,54%	91,95%
C11(ГК4)	Соблюдение речевых норм		66,72%	10,70%	53,00%	77,30%	91,88%
C12(ФК1)	Фактическая точность речи		93,19%	38,27%	91,51%	96,95%	98,56%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
B1(2)	0	66,26%	35,18%	24,78%	7,42%
	1	33,74%	64,82%	75,22%	92,59%
B2(3)	0	60,08%	34,23%	23,37%	7,07%
	1	39,92%	65,77%	76,63%	92,93%
B3(4)	0	74,07%	41,63%	26,54%	9,34%
	1	25,93%	58,37%	73,46%	92,66%
B4(5)	0	72,43%	35,88%	22,05%	8,24%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	27,57%	64,12%	77,95%	91,76%
B5(6)	0	71,19%	41,38%	29,74%	11,32%
	1	28,81%	58,62%	70,26%	88,68%
B6(7)	0	69,14%	34,05%	16,33%	3,57%
	1	30,86%	65,95%	83,67%	96,43%
B7(8)	0	63,37%	26,92%	10,79%	2,33%
	1	36,63%	73,08%	89,21%	97,67%
B8(9)	0	62,14%	17,64%	7,27%	1,85%
	1	37,86%	82,36%	92,73%	98,15%
B9(10)	0	60,49%	17,99%	8,74%	2,88%
	1	39,51%	82,01%	91,26%	97,12%
B10(11)	0	58,85%	23,33%	10,82%	2,81%
	1	41,15%	76,70%	89,18%	97,19%
B11(12)	0	61,73%	16,25%	5,22%	1,24%
	1	38,27%	83,75%	94,78%	98,76%
C1 (ИК1)	0	42,8%	7,62%	1,72%	0,14%
	1	37,86%	11,92%	2,96%	0,28%
	2	38, 27%	86,42%	96,80%	99,45%
C2 (ИК2)	0	44,24%	8,05%	1,58%	0,1%
	1	39,09%	12,49%	2,70%	0,21%
	2	36,21%	85,70%	97,07%	99,79%
C3(ИК3)	0	70,99%	33,19%	15,25%	6,66%
	1	39,09%	45,95%	26,95%	13,04%
	2	9,47%	43,84%	71,50%	86,82%
C4(СК1)	0	62,14%	5,85%	0,23%	0,14%
	1	37,86%	94,15%	99,77%	99,86%
C5(СК2)	0	75,03%	14,20%	3,63%	0,94%
	1	12,76%	4,92%	1,23%	0,21%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	10,70%	19,38%	7,89%	2,40%
	3	13,58%	73,24%	90,70%	97,39%
C6(СК3)	0	82,72%	28,89%	9,82%	2,13%
	1	25,51%	40,43%	18,53%	4,26%
	2	4,53%	50,89%	80,91%	95,75%
C7(СК4)	0	74,07%	12,02%	1,58%	0,41%
	1	25,93%	87,98%	98,42%	99,59%
C8(ГК1)	0	98,08%	82,16%	39,21%	13,93%
	1	4,94%	30,63%	24,90%	1,79%
	2	0,41%	10,33%	54,81%	38,23%
	3	0,00%	0,74%	15,95%	59,99%
C9(ГК2)	0	99,04%	94,23%	66,33%	28,64%
	1	2,06%	12,97%	39,47%	14,35%
	2	0,41%	2,07%	25,92%	52,71%
	3	0,00%	0,07%	3,23%	31,44%
C10(ГК3)	0	90,53%	50,1%	23,46%	8,05%
	1	16,05%	33,88%	4,66%	0,28%
	2	6,17%	49,94%	60,70%	23,61%
	3	0,00%	49,90%	34,52%	76,12%
C11(ГК4)	0	89,3%	5,31%	22,7%	8,12%
	1	21,80%	30,84%	4,28%	0,07%
	2	4,53%	54,89%	59,00%	24,28%
	3	0,4%	6,13%	36,54%	75,70%
C12(ФК1)	0	61,73%	8,49%	3,05%	1,44%
	1	38,27%	91,51%	96,95%	98,56%

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-2

	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>С1(ИК1). Содержание изложения – 57,20 %. С2(ИК2). Сжатие исходного текста – 55,76 %. С12(ФК1). Фактическая точность речи – 38,27 %. В9(10). Смысловой анализ текста – 39,51 %. В10(11). Основные выразительные средства лексики и фразеологии – 41,15 %.</i>	<i>С4(СК1). Наличие обоснованного ответа – 94,15 %. С1(ИК1). Содержание изложения – 92,38 %. С2(ИК2). Сжатие исходного текста – 91,95 %. С12(ФК1). Фактическая точность речи – 91,51 %. С7(СК4). Композиционная стройность – 87,98 %.</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>С9(ГК2). Соблюдение пунктуационных норм – 0,96 %. С8(ГК1). Соблюдение орфографических норм – 1,92 %. С10(ГК3). Соблюдение грамматических норм – 9,47 %. С11(ГК4). Соблюдение речевых норм – 10,70 %.</i>	<i>С9(ГК2). Соблюдение пунктуационных норм – 5,77 %. С8(ГК1). Соблюдение орфографических норм – 17,84 %. С10(ГК3). Соблюдение грамматических норм – 49,90 %.</i>	<i>С9(ГК2). Соблюдение пунктуационных норм – 33,67 %. С8(ГК1). Соблюдение орфографических норм – 60,79 %.</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				

Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

Задания повышенного и высокого уровня в КИМ ОГЭ по русскому языку не предполагаются. Все задания экзаменационной работы соответствуют базовому уровню сложности.

Назовем задания, которые вызвали затруднение у выпускников 2026 года.

В заданиях № 1 (сжатое изложение) и № 13 (сочинение-рассуждение) к критериям оценивания, по которым получен наименьший средний максимум, как и в 2025 году, относятся критерии:

- пунктуационные нормы (ГК2) – 25,89% (2025 – 22,80%);
- орфографические нормы (ГК1) – 43,53% (2025 – 40,15%).

Низкий уровень выполнения названных выше заданий отмечаем во всех группах.

Пунктуационные нормы (ГК2): у участников экзамена, которые получили неудовлетворительные результаты (отметка «2»), – 0,96%; среди тех, кто получил отметку «3», уровень выполнения тоже низкий – 5,77%; низкие результаты и у тех, кто получил отметку «4» и «5», – 33,67% и 71,36% (практически не отличаются от результатов прошлого года).

Орфографические нормы (ГК1): 86,07% тех, кто получил отметку «5», справились с заданием. Далее следует резкое снижение успешности. Те, кто получил отметку «4», выполнили задание в 60,79% случаев (базовый уровень), получившие отметку «3» – в 17,84% случаев, тем, у кого неудовлетворительные результаты, практически не получилось выполнить задание – в 1,92%.

Остальные задания базового уровня сложности, как мы уже отмечали, выполнены участниками экзамена с успешностью более 50%. Хочется отметить тот факт, что результат выполнения отдельных заданий существенно повысился по сравнению с 2025 годом:

В тестовой части самый низкий процент выполнения в задании № 6 (орфографический анализ слова) – 66,72%, выше результата 2025 года на 10,49%). Отметим, что и в 2025 году самый низкий процент выполнения также был у задания 6 (56,23%). Решение задания у девятиклассников вызывает затруднения. Возможно, это связано с большим объемом теоретического материала, а также с сформированностью умений проводить морфемный, словообразовательный и морфологический анализы.

Это задание по всем группам обучающихся выполнено хуже, чем любое другое задание КИМ. 88,68% тех, кто получил отметку «5», справились с заданием. Далее следует резкое снижение успешности. Те, кто получил отметку «4», выполнили задание в 70,26% случаев

(выше на 7,38% 2025 г.), получившие отметку «3» – на 7,43% выше 2025 г., те, у кого неудовлетворительные результаты, – выше 2025 г. на 13,66%. Анализ данных, позволяет сделать вывод о незначительном улучшении качества выполнения задания 6.

Положительная динамика по сравнению с 2025 годом наблюдается и в результатах выполнения задания 4, однако процент выполнения данного задания значительно выше допустимых 60%. Задание 4 проверяет умения проводить пунктуационный анализ предложений, устанавливать соответствия между правилом и примером); средний процент выполнения задания выше на 6,69%, чем в 2025 году. У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), уровень выполнения очень низкий 25,93%, но на 8,02% выше результатов 2025 года. Среди тех, кто получил отметку «3», уровень выполнения тоже низкий – 58,73%, но на 4,15% выше 2025 года. С заданием справились те, кто получил отметку «4» - 73,46% (2025 – на 1,26% ниже), хороший результат показали только те, у кого достаточно высокий уровень овладения содержанием предмета (отметка «5»), но ниже результата 2025 г на 0,68%, в целом результаты соотносятся с результатами прошлого года (92,66%). Как видим, ситуация с качеством выполнения задания № 4 в 2026 году улучшилась. Ошибки в работах участников экзамена зачастую бывают связаны не с дефицитом знаний, а с невнимательным прочтением задания или небрежным оформлением ответа.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

По всем заданиям базового уровня, за исключением практической грамотности, процент успешности выполнения находится в требуемом диапазоне (более 60%).

По трем заданиям второй части решаемость составляет выше 85%, по четырем заданиям части 2 решаемость составляет выше 70%.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют о наиболее успешно сформированных на базовом уровне умениях:

- определять морфологические средства выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства);
- распознавать бессоюзные и союзные (сложносочинённые и сложноподчинённые) предложения, сложные предложения с разными видами связи; сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными (с однородным, неоднородным или последовательным подчинением придаточных);
- распознавать виды сложносочинённых предложений по смысловым отношениям между его частями;
- распознавать предложения по цели высказывания (повествовательные, побудительные, вопросительные), эмоциональной окраске (восклицательные и невосклицательные), количеству грамматических основ (простые и сложные), наличию главных членов (двусоставные и односоставные), наличию второстепенных членов (распространённые и нераспространённые); предложений полных и неполных;
- проводить синтаксический анализ предложения, определять синтаксическую роль самостоятельных частей речи в предложении; - проводить пунктуационный анализ предложения, текста или его фрагмента;
- проводить смысловой анализ текста;
- соблюдать основные грамматические (морфологические) нормы: словоизменения имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов; употребления несклоняемых имён существительных; словообразование имён прилагательных и имён числительных;

- проводить синтаксический анализ словосочетания.

На основании решаемости заданий ОГЭ к усвоенным элементам содержания можно отнести: типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание; грамматическая синонимия словосочетаний; основные способы толкования лексического значения слова (подбор однокоренных слов; подбор синонимов и антонимов); основные способы разъяснения значения слова (по контексту, с помощью толкового словаря).

Анализируя результаты выполнения заданий первой и третьей частей, можно отметить более высокие показатели успешности, средний процент выполнения в заданиях 1 (сжатое изложение) и 13 (сочинение-рассуждение) несколько выше:

- СК1(наличие обоснованного ответа, понимание смысла фрагмента) – 95,62% (2025 – 95,25%);
- СК4 (композиционная стройность) – 91,95% (2025 – 89,05);
- СК2 (наличие примеров) – 90,11% (2025 – 88,70%)
- ИК1(содержание изложения) – 94,77% (2025 – 82,82%).

На основании решаемости заданий первой и третьей частей ОГЭ к усвоенным элементам содержания можно отнести: подробное, выборочное и сжатое изложение содержания, прочитанного или прослушанного текста; сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт; виды аудирования: выборочное, ознакомительное, детальное; создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с опорой на жизненный и читательский опыт; информационная переработка текста: главная и второстепенная информация.

В заданиях с развернутым ответом на достаточном, но в сравнении с другими заданиями ниже 70%, выполнены задания (критерии):

ИК3. Сжатое изложение содержания прослушанного текста (Логичность речи) – средний процент выполнения 76,52%, выше результатов 2025 года на 13,95%. При этом результаты по группам резко отличаются друг от друга. У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), средний процент – 29,01% (в 2025 – на 3,94% ниже), положительная динамика. Среди тех, кто получил отметку «3», уровень выполнения достаточный, значительно выше результатов прошлого года – 66,81% (2025 – 55,61%). Значительно выше результаты у тех, кто получил отметку «4», – 84,97 (2025 – 73,69%). Достаточно высокий результат у тех, кто получил отметку «5», - 93,34%, эти результаты также значительно выше результатов прошлого года (86,36%). Участники экзамена, получившие хорошие и отличные результаты, демонстрируют более высокий уровень логичности речи. В сочинении (задание 13) они реже допускают логические ошибки.

Как известно, критерии грамотности касаются всей работы в целом, охарактеризуем их.

ГК3. Соблюдение грамматических норм. Средний процент максимального выполнения остался на уровне прошлого года – 65,01 (2025 – 61,45%). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 9,47 процентов максимального выполнения, что на 10% хуже, чем в прошлом году (2025 – 19,47%). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» – 49,90 (2025 – 51,46%); отметка «4» – 76,54 (2025 – 76,78%), отметка «5»

– 91,95 (2025 – 92,43%). В нынешнем году наблюдается отрицательная динамика в группах, получивших неудовлетворительные результаты и в группе получивших «3», незначительная отрицательная динамика отмечается в группах, получивших «4» и «5».

ГК4. Соблюдение речевых норм. Следует отметить, что в 2026 году результат выполнения на 5,84% выше, чем в 2025 году по данному критерию. Средний процент максимального выполнения – 66,72% (2025 – 60,88%). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), 10,7% процентов максимального выполнения (2025 – 20,84%). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты выполнения следующие: отметка «3» – 53,0 (2025 – 51,18%), отметка «4» – 77,3 (2025 – 75,74%), отметка «5» – 91,88% (2025 – 90,69%). Очевидно, что ситуация с речевыми нормами ухудшилась в группе, получившей «2».

ФК1. Фактическая точность письменной речи. Средний процент максимального выполнения – 93,19% (2025 – 92,95%). У участников экзамена, которые получили в целом неудовлетворительные результаты (отметка «2»), процент максимального выполнения значительно ниже, чем в прошлом году – 38,27% (2025 – 56,75%). Среди тех, кто получил положительные результаты по этому критерию, проценты максимального выполнения следующие: отметка «3» – 91,51% (2025 – 92%), отметка «4» – 96,95% (2025 – 97,73%), отметка «5» – 98,56% (2025 – 98,3%). Результаты оценивания по этому критерию традиционно высокие, однако в 2026 году незначительно ниже.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)
2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ
3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Модель контрольно-измерительных материалов (КИМ) ОГЭ по русскому языку в 2026 году сохранила преемственность по отношению к предыдущим годам: основные подходы к содержанию экзамена и его ключевые характеристики остались неизменными.

Все участники ГИА-9 по результатам экзамена были разделены на четыре группы:

- группа 1 – не набравшие минимальный балл (соответствует отметке «2»);
- группа 2 – набравшие от 16 до 25 баллов (соответствует отметке «3»);
- группа 3 – набравшие от 26 до 32 баллов (соответствует отметке «4»);
- группа 4 – набравшие от 33 до 37 баллов (соответствует отметке «5»).

Данные о распределении участников ГИА-9 по русскому языку по группам тестовых баллов приведены в таблице 7.

Таблица 2-12.

Год	Средний балл	Участники ГИА-9 по русскому языку, получившие определенные оценки			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2024	3,69	3,65	41,24	38	17,11
2025	3,44	3,84	56,85	31,21	8,1
2026	3,65	2,58	45,75	36,2	15,47

Анализ данных, представленных в таблице 2-12, позволяет сделать следующие выводы:

В 2026 году зафиксировано снижение количества обучающихся, получивших отметку «2» (соответствует 0–14 баллам). Показатель уменьшился на 1,26 %, что составило 120 человек. Это позитивная тенденция, свидетельствующая о сокращении доли неуспевающих учащихся и повышении общего уровня подготовки выпускников к ОГЭ.

В 2026 году зафиксировано существенное снижение количества учащихся, получивших отметку «3» (15–25 баллов). Показатель уменьшился на 11,1 %, что составило 1 065 человек. Такая динамика может свидетельствовать о перераспределении результатов: часть учащихся, ранее получавших «3», в 2026 году смогли улучшить свои показатели до «4». Также это перераспределение результатов может быть связано с улучшением качества подготовки, когда обучающиеся, ранее находившиеся на грани «2»/«3», теперь стабильно получают «3», а те, кто получал «3», улучшают результаты до «4».

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

Наблюдается положительная динамика и в количестве выпускников, получивших отметку «4». Это свидетельствует о росте числа учащихся, демонстрирующих хороший уровень знаний. Увеличение доли таких результатов может указывать на эффективность мер по повышению качества преподавания и подготовки к ОГЭ.

В 2026 году зафиксирован значительный рост числа выпускников, получивших отметку «5», что в 2 раза превышает показатель предыдущего года (+691 человек, +7,37%).

Средняя отметка, полученная участниками ОГЭ в 2026 году, составляет 3,65. По сравнению с 2025 годом увеличение данного показателя составило 0,21 балла.

Рассмотрим результаты выполнения заданий экзаменационной работы по русскому языку по группам выпускников с разным уровнем предметной подготовки.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

Группа 1. Выпускники с низким уровнем подготовки (набравшие тестовый балл ниже минимального – 15).

В 2025 году данная группа составляет 6,51% участников ОГЭ, что на 1,93% меньше показателя 2025 года и на 5,89% больше показателя 2024 года.

Анализ результатов выполнения заданий свидетельствует о том, что у экзаменуемых, результаты которых не достигли минимальной границы в 15 баллов, не сформированы умения, позволяющие преодолеть обязательный рубеж при выполнении заданий тестовой части и заданий с развернутым ответом экзаменационной работы по русскому языку. Самыми сложными из заданий стали для экзаменуемых данной группы задания 4 и 6, что соответствует общей тенденции по всем группам экзаменуемых.

При выполнении тестовой части наблюдается отрицательная динамика по всем заданиям в сравнении с 2024 и 2023 годами. Задание 2 ниже результаты на 20,24%, задание 3 – на 23,38%, задание 4 – на 24,98%, задание 5 на 27,29%, задание 6 на 23,03%, задание 7 на 12,7%, задание 8 на 31,37%, задание 9 на 19,34%, задание 10 на 18,47% задание 11 на 20%, задание 12 на 17,75%. Выделение группы этих заданий позволяет констатировать недостаточно усвоенные элементы содержания, связанные с элементарным незнанием средств языка, низкой сформированностью орфографических и пунктуационных умений и навыков, а также с неумением проводить анализ текстового материала с учетом поставленной задачи. Положительная динамика наблюдается по критериям ИК1, ИК2, ИК3 (сжатое изложение) и по критериям СК1–СК4 (сочинение) в сравнении с 2024 и 2023 годами. По критерию ИК1 (сохранение важных микротем) достигли результатов 2023 года, ИК2 (сжатие текста) – на 10% выше результатов 2024 года и на 1,5% выше результатов 2023 года. ИК3 (логика текста) – почти на 4% выше результата 2024 года и на 6% выше результатов 2023 года. Практическая грамотность. Отрицательная динамика наблюдается по критериям ГК1 (орфографические нормы) – ниже на 4,5% 2024 года и на 6,15% 2023 года, ГК2 (пунктуационные нормы) – ниже результатов

2024 и 2023 гг. на 12,16 и 17,79 соответственно; ГК4 (речевые нормы) – ниже результатов 2023 года на 8,69% и выше на 3% результатов 2024 года. Уровень выполнения заданий № ГК2 и ГК1 можно считать критическим: процент выполнения – 3,13% и 6,51% соответственно. ФК1 (фактическая точность) – ниже на 4% 2024 года и на 55% ниже результата 2023 г. Положительная динамика наблюдается по критерию ГК3 (грамматические нормы) – результат выполнения достиг уровня 2023 года, выше на 6,5% 2024 г.

Как видим, все задания остаются в зоне риска в течение трех лет. Учителя русского языка и литературы недостаточно внимания уделяют данным темам в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки.

Таким образом, экзаменуемым данной группы не удалось усвоить элементы содержания, проверяемые на основном государственном экзамене по русскому языку.

Следует отметить, что группу 1 в основном составляют участники, не готовившиеся к экзамену целенаправленно и плохо представляющие себе содержание экзаменационных заданий. Необходимо организовать адресную помощь слабоуспевающим школьникам, учитывая их индивидуальные особенности, рекомендуем использовать различные формы организации работы на уроке, чаще проводить мониторинги и коррекцию полученных знаний и умений, отслеживая продвижение каждого обучающегося.

Анализ типичных дефицитов по группам заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»):

- **Синтаксический и пунктуационный анализ предложений (задания 2-5):** низкий процент выполнения у группы «1» (25–39 %) указывает на слабое владение правилами синтаксического разбора и расстановки знаков препинания.
- **Орфографический анализ слов (задания 6–7):** группа «1» показывает результаты в 2–3 раза ниже средних (28–30 % против 66–76 %).
- **Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского языка и грамматическая синонимия словосочетаний (задания 8-9):** несмотря на относительно высокие средние показатели, у слабых учеников дефицит очевиден (36–37 %).
- **Работа с текстом: смысловой анализ текста, основные выразительные средства лексики и фразеологии, а также лексический анализ слов (задания 10-12, изложение):** у группы «1» заметно снижена способность к смысловому анализу текста и сжато изложению (39–57 %).
- **Сочинение (С4–С7):** особенно низкие результаты по логичности речи (17 %) и аргументации (24 %).
- **Речевые и языковые нормы (С8–С11):** критически низкие показатели у группы «1»: соблюдение орфографических норм — 1,92 %, соблюдение пунктуационных норм — 0,96 %, соблюдение грамматических норм — 9,47 %.

Зоны роста:

- *формирование устойчивых навыков синтаксического и пунктуационного разбора;*
- *развитие умений работать с текстом: понимать, анализировать, интерпретировать, излагать;*
- *совершенствование орфографической и пунктуационной грамотности;*
- *обучение построению логически связного и аргументированного высказывания.*

2. Анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС

Выявленные дефициты:

- **Познавательные УУД:** слабые навыки анализа и синтеза языкового материала, затруднения в классификации и систематизации информации.
- **Регулятивные УУД:** недостаточная самоорганизация при выполнении комплексных заданий (изложение, сочинение), неумение планировать время и действия.
- **Коммуникативные УУД:** трудности в построении связного устного и письменного высказывания, слабая аргументация, нарушение логики речи.
- **Работа с информацией:** сложности в интерпретации текста, выделении главной мысли, сжатии информации.

Проявления на практике:

- ошибки в изложении из-за неумения вычленять ключевую информацию;
- отсутствие чёткой структуры в сочинении;
- неспособность подобрать релевантные аргументы;
- частые нарушения языковых норм из-за отсутствия самопроверки.

3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания русского языка

Для группы обучающихся с отметкой «2»:

- **Пошаговый разбор заданий:** используйте алгоритмы для синтаксического и пунктуационного анализа:
 - выделение грамматической основы;
 - определение типа предложения;
 - применение правил постановки знаков препинания по шагам.
- **Карточки с дифференцированными заданиями:** составьте наборы карточек с заданиями разного уровня сложности, начиная с самых простых (например, подчеркнуть подлежащее и сказуемое) и постепенно усложняя (полный синтаксический разбор).
- **Регулярные пятиминутки орфографии:** ежедневно уделяйте 5–7 минут на отработку самых частых орфограмм (безударные гласные, приставки, суффиксы).
- **Шаблоны для изложения и сочинения:** предоставьте ученикам готовые клише и структуры:
 - для изложения: «В тексте говорится о... Основная мысль заключается в том, что...»;
 - для сочинения: «Я считаю, что... Во-первых... Во-вторых... Таким образом...».
- **Взаимопроверка с чек-листом:** научите детей проверять работы друг друга по чётким критериям (наличие тезиса, аргументов, вывода; отсутствие орфографических ошибок).

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	5 класс, п. 19.6.3. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика	5 класс
2.	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5 класс
3.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
4.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8 класс 9 класс
5.	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного).	

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.	
---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог ОГЭ по русскому языку, необходимо сфокусироваться на тех темах и навыках, где чаще всего возникают пробелы:

- Орфография. Часто «проседают» такие темы, как правописание корней (особенно чередующихся), приставок (ПРЕ-/ПРИ-, З/С на конце приставок), суффиксов разных частей речи, а также Н и НН в различных частях речи. Полезно отрабатывать правила не в вакууме, а в контексте: подбирать свои примеры, искать «ловушки» (омонимичные корни, слова, где правило работает не сразу) и т.п.
- Пунктуация. Типичные сложности – обособление причастных и деепричастных оборотов, знаки препинания в сложноподчинённых предложениях (особенно когда несколько придаточных), различение союзов и вводных слов. Здесь критически важно учиться видеть структуру предложения: выделять грамматические основы, находить границы частей. Можно использовать приём «проговаривания» правила вслух при разборе примера.
- Синтаксис. Типичные сложности – синтаксический анализ словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.
- Лексика и речевые нормы. Стоит уделить внимание паронимам (например, «играть значение»/«иметь значение», «дипломатический»/«дипломатичный») и лексической сочетаемости. Частая ошибка – использование слова в несвойственном ему значении или нарушение устойчивых сочетаний («повысить кругозор», «эффективный наряд»). Иногда слова грамматически верны,

но вместе звучат неестественно или искажают смысл. Полезно работать с разными видами лексических словарей (толковым словарем, словарями синонимов, антонимов, омонимов, паронимов) и анализировать примеры из реальных экзаменационных работ.

- Морфология и грамматика. Проблемы бывают с образованием форм слов (например, «пара полотенцев» вместо «полотенец», «более шире» вместо «шире»), с согласованием подлежащего и сказуемого, с построением предложений с однородными членами.
- Работа с текстом. В заданиях на анализ текста (например, определение средств связи предложений, функционально-смысловых типов речи) тоже часто теряются баллы. Необходимо развивать навык внимательного чтения: учить выделять главную мысль, видеть логические связи между фрагментами.
- Сжатое изложение (задание 1) и сочинение (задание 13). Даже если тестовая часть выполнена верно, отсутствие одного из видов заданий 1, 13 или низкий балл за изложение или сочинение может привести к отрицательному результату. Необходимо проработать критерии: умение писать сжатое изложение (передать главное содержание прослушанного текста в сокращённой форме (минимум 70 слов!), сохранив микротемы и логику, используя приемы сжатия); раскрыть тему сочинения, сформулировав тезис, подкрепив его аргументами с опорой на текст и сделав вывод.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного выполнения заданий ОГЭ по русскому языку недостаточно обладать лишь предметными знаниями: критически важно применять метапредметные умения. Анализ типичных ошибок участников экзамена позволяет выявить, какой именно дефицит таких умений существенно влияет на итоговые результаты.

Метапредметные результаты формируются через развитие у обучающихся универсальных учебных действий (УУД) трёх типов:

- регулятивных,

- коммуникативных,
- познавательных.

Практически все задания ОГЭ по русскому языку — в том числе тестовые — требуют определённого уровня развития метапредметных умений. Это связано с тем, что они предполагают:

- работу с различными языковыми явлениями,
- применение навыков практической грамотности,
- анализ микро- и макротекстов.

Успешность выполнения заданий напрямую зависит от того, насколько у учащихся сформированы регулятивные, коммуникативные и познавательные универсальные действия, то есть умения анализировать и управлять собственной познавательной деятельностью.

Особенно ярко уровень метапредметных результатов проявляется при выполнении следующих заданий:

1. Задание 1 (сжатое изложение) — требует навыков аудирования, смыслового анализа текста, выделения главной информации и её компрессии.

2. Задание 3 (поиск верного утверждения при анализе структуры предложения) — проверяет способность анализировать синтаксические конструкции и соотносить их с теоретическими знаниями.

3. Задание 4 (установление соответствий) — задействует логическое мышление и умение классифицировать языковые явления.

4. Задание 6 (поиск объяснения написания слова) — требует применения орфографических правил на основе анализа морфемной структуры слова.

5. Задания 10–12 (работа с прочитанным текстом) — проверяют навыки смыслового чтения, интерпретации и анализа текстовой информации.

6. Задание 13 (сочинение-рассуждение на основе прочитанного текста) — объединяет целый комплекс метапредметных умений: понимание чужой речи, формулирование собственной позиции, аргументацию, соблюдение речевых и грамматических норм.

В таблице 2-13 приводятся задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, указаны типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Анализ метапредметных результатов

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Успешность выполнения задания (проценты/средний балл)	Типичные ошибки
Метапредметные результаты. Познавательные УУД (базовые логические):			
Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; смысловое чтение; умение определять понятия, создавать обобщения,			

устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; использовать вопросы как исследовательский инструмент познания			
Задание 2	Синтаксический анализ	Средний процент выполнения - 72,08% группа 1 – не набравшие минимальный балл: справились - 33,74%	Неумение распознавать способы выражения подлежащего и сказуемого
Задание 4	Пунктуационный анализ	Средний процент выполнения - 68,30% группа 1 – не набравшие минимальный балл 25,93%	Неумение распознавать предложения осложнённой и неосложнённой структуры, неумение распознавать обособленные члены предложения, обращения; вводные и вставные конструкции; неумение опознавать сложное предложение, его типов; неумение выделить средства синтаксической связи между частями сложного предложения; неумение применить правила постановки знаков препинания в простом и в сложном предложениях
Задание 6	Орфографический анализ	66,72% группа 1 – не набравшие минимальный балл 28,81%	Неспособность последовательно пройти базовый алгоритм: сначала выделить морфему с сомнительным написанием, затем определить тип орфограммы (проверяемая гласная в корне, чередование, правописание приставки или суффикса и т.п.) и только после этого соотнести ситуацию с конкретным правилом.
Задание 7	Орфографический анализ	76,18% группа 1 – не набравшие минимальный балл 30,86%	Неумение осваивать правила правописания самостоятельных и служебных частей речи и умения применять их на письме; неумение совершать поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами
Задание 10 Задание 13 (критерий СК1)	Анализ содержания текста Создание письменных высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от темы и условий общения, с	86,60% / «2» –39,51% 95,62% / «2» –37,86%	Несформированность навыка смыслового чтения; невнимательное чтение предложенного текста; непонимание содержания вопроса; отсутствие умения адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); отсутствие навыка владения

	опорой на жизненный и читательский опыт		разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым)
Задание 11	Анализ средств выразительности	83,47% «2» –41,15%	Неумение различать средства выразительности в текстах различных стилей; незнание терминологии, отсутствие системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы
Задание 12	Лексический анализ слова	88,89% «2» –38,27%	Неумение определять лексического значения слова разными способами; неумение распознавать слова с точки зрения их происхождения, принадлежности к активному или пассивному запасу, сферы употребления; определение стилистической окраски слова
Познавательные УУД			
Базовые логические. Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев). Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов. Базовые исследовательские. Оценивать применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента). Работа с информацией. Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев. Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках. Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно аргументировать свою позицию, мнение; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам			
Задание 1 ИК1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	94,77% «2» –57,20%	Неумение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст, неверное вычленение микротем; нарушение логических связей между и внутри абзаца; неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части
ИК2		94,59% «2» –55,76%	
ИК3		76,52% «2» –29,01%	
Задание 13 СК 2	Умение аргументировать собственное высказывание на основе прочитанного текста.	90,11% «2» –24,97%	Несоответствие примера из текста, жизненного опыта ключевому понятию текста; неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в

			качестве примера-аргумента; отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса; неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части
Регулятивные УУД			
Самоконтроль Давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту, уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.			
Самоорганизация Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение			
Задания 2–12		77,92%	Неумение планировать и регулировать свою деятельность
Задание 1	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	88,63%	
Задание 13	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	89,6%	
Коммуникативные УУД			
Общение Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения			
Задание 1 ИКЗ	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	76,52% «2» –29,01%	Речевые и грамматические ошибки нарушение логических связей между и внутри абзаца; отсутствие или нарушение абзацного членения
Задание 13 СКЗ	Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт	80,76% «2» –17,28%	Речевые и грамматические ошибки, нарушение логических связей между и внутри абзаца; отсутствие или нарушение абзацного членения
Задания 1, 13 ГК 3	Соблюдение грамматических норм	65,01% «2» –9,47%	Нарушение синтаксических норм русского языка: построение сложного предложения, предложения с

			однородными членами, построение предложения с деепричастным оборотом; нарушение норм управления; нарушение морфологических норм русского языка: образование степеней сравнения имен прилагательных, склонение числительных и др.
Задания 1, 13 ГК 4	Соблюдение речевых норм	66,72% «2» –10,70%	Нарушение лексической сочетаемости слов; неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка; не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов); речевая недостаточность и др.

Исходя из анализа выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), можно сделать следующий вывод. К сожалению, наиболее успешно данная категория обучающихся справилась лишь с **заданием №11 «Анализ средств выразительности»** – средний процент выполнения данного задания 41,15% (базовый уровень), что связано с такими метапредметными умениями, как умение определять средства художественной выразительности, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Самыми сложными из заданий стали для экзаменуемых данной группы задания 4, 5, требующим установить соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, справились только 25,93%; 27,57%. Задание 4 объёмное, требует комплексного анализа, и именно из-за многообразия типов ошибок процент успешного выполнения часто оказывается невысоким. Здесь критически важны **познавательные умения**: анализ структуры предложения, классификация ошибок, установление соответствий.

Типичные ошибки:

- частично верный ответ: среди верных есть неправильные или выписаны не все верные варианты;
- неверное определение типа предложения;
- неумение определять предложение (например, СПП, БСП, предложение с уточняющим обстоятельством) и соотнесение их с формулировкой правила.

Типичные ошибки часто говорят о том, что ученик не умеет чётко вычленять причастный/деепричастный обороты, не видит синтаксических связей или не может сопоставить тип ошибки с примером. Иногда участник выбирает в качестве предложения, где на самом деле нет данного примера, — это признак того, что он действует формально, не вникая в смысл.

Задание №5 проверяло пунктуационные умения и требовало правильно расставить запятые в тексте. Предложения в тексте были как простыми, осложненными однородными и обособленными членами предложения, так и сложными с сочинительной и подчинительной связью. Низкий уровень выполнения этого задания коррелирует с общей низкой практической пунктуационной грамотностью, которая оценивается критерием ГК2 (0,96%).

Выпускники указанной категории, пытавшиеся выполнить задание 13 (Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт), проявили определенный уровень сформированности умения обозначать авторскую позицию. Очень низкий уровень владения приёмами построения текста показала данная группа обучающихся, имеющих «2» (37,86% и 24,97%). В развернутых ответах экзаменуемые, как правило, этически корректны, мало допускают фактических ошибок в силу того, что практически не обращаются к широким фоновым знаниям. Вместо анализа текста обучающиеся просто пересказывают сюжет или приводят примеры, не поясняя, как они раскрывают проблему. Это свидетельство того, что участники из группы с неудовлетворительным результатом не овладели базовым умением строить собственное письменное высказывание, в том числе согласно законам рассуждения как типа речи.

Даже если содержание в целом понятно, обилие ошибок (неверная сочетаемость слов, повторы, нарушение управления, лишние или пропущенные запятые) ведёт к снижению баллов по критериям ГК1–ГК4.

Причины возникновения проблем

- недостаточное понимание алгоритма сочинения-рассуждения;
- низкий уровень читательской грамотности (неумение выделять проблему и позицию автора);
- ограниченный словарный запас и слабая речевая культура;
- отсутствие навыка самопроверки и редактирования;
- дефицит практики написания развёрнутых аргументированных текстов.

Во многих заданиях ОГЭ по русскому языку проверяется не только знание правил, но и то, насколько хорошо ученик умеет работать с информацией: анализировать, сравнивать, классифицировать, устанавливать связи, строить логические цепочки. Если эти метапредметные навыки сформированы слабо, даже при знании теории ошибки в ответах будут повторяться. Поэтому эффективная подготовка должна сочетать заучивание правил с тренировкой именно этих универсальных действий – например, через разбор сложных случаев, построение схем, работу с текстами разного типа.

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Низкий результат на ОГЭ по русскому языку часто сигнализирует о том, какие именно метапредметные умения (из тех, что требуются по ФГОС) у школьника пока не сложились в достаточной мере.

Вероятно, достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- Базовые навыки работы с информацией. Ученик может уметь находить в тексте конкретные факты или отвечать на прямые вопросы – это показывает, что простейшие формы смыслового чтения у него есть.
- Отдельные предметные знания. Иногда у ребёнка есть запас правил (например, он помнит, как пишутся приставки или где ставится запятая в простом предложении), но проблема в том, чтобы применить их в нестандартной экзаменационной ситуации.

Недостигнутые метапредметные результаты:

- Логические операции (анализ, сравнение, классификация). Если ученик не видит связи между разными языковыми явлениями, ему сложно выстроить цепочку рассуждений. Например, в задании 4 (пунктуационный анализ предложений) он может не сопоставить пунктуационное правило с конкретным примером в таблице, а в заданиях 6–7 (орфографический анализ слов) – не дифференцировать

похожие правила (когда выбрать «а» или «о» в корне, «е» или «и» в корне или окончании, где «не» пишется слитно, а где раздельно, как определяется написание приставки).

- Работа с знаково-символическими средствами. Чтобы верно выполнить многие задания (например, выделить грамматическую основу, обозначить морфемы, составить схему предложения), нужно уметь использовать условные обозначения. Если этот навык слаб, ученик теряется при визуальном структурировании языкового материала.

- У выпускников, не набравших минимального балла, не развиты базовые логические действия (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, оценивать риски последствий деятельности), они не владеют способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

- Смысловое чтение и работа с текстом. В заданиях, где нужно анализировать фрагмент (например, задания 10–12), слабая сформированность этого умения ведёт к неверному толкованию, пропуску важных деталей или неспособности связать части текста между собой, нахождения нужного слова.

- Критическая оценка и интерпретация. Ученик может механически применять правило, не оценивая, насколько оно подходит к конкретному контексту. Например, принять слово-подсказку в скобках за абсолютный ориентир, не проанализировав, действительно ли оно подтверждает выбор орфограммы.

- Речевые умения (для задания 13). Если в сочинении есть логические разрывы, трудности с формулировкой проблемы или подбором аргументов, это тоже маркер слабой сформированности метапредметных коммуникативных умений: умения ясно излагать мысль, структурировать рассуждение, приводить убедительные примеры.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В работе с обучающимися из этой группы следует ставить задачи, адекватные уровню предметной и метапредметной подготовки. Прежде всего важно предлагать посильные задания, выполняемые строго по алгоритму, с минимальным материалом для запоминания, строго под контролем учителя русского языка. Необходимо придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodrekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol>). Принципиальное значение имеет создание на уроке и в рамках домашней работы атмосферы успешности и доброжелательности.

Прежде чем планировать уроки, следует провести стартовую работу (можно в формате мини-теста или разбора нескольких заданий ОГЭ). Это поможет точно выявить пробелы: какие темы не усвоены, какие типы заданий вызывают сложности. На основе результатов можно составить индивидуальный «маршрут» для каждого: выделить 3–5 ключевых тем, с которых стоит начать.

У многих учеников данной группы знания отрывочны. Необходимо помочь их структурировать. Например, стоит оформлять опорные конспекты, таблицы, схемы. Использовать в работе приёмы, которые задействуют разные виды памяти: проговаривание правил вслух, письменная фиксация ключевых моментов, визуальные подсказки.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку показывает низкий уровень практической грамотности у обучающихся данной группы. Это делает особенно актуальным формирование у обучающихся устойчивых правописных навыков.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся следует уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Результат выполнения задания 6 и практическая грамотность выпускников (ГК1 – 17,84%; ГК2 – 5,77%) демонстрирует дефицит знаний в блоке «Орфография», «Пунктуация». Учителям всех параллелей следует активизировать работу на уроках не только при изучении орфографических и пунктуационных правил, по формированию орфографической зоркости, практической грамотности, но и при изучении теоретических сведений по фонетике, морфемике, морфологии, пунктуации.

Приоритет — развитие практической грамотности (ГК1–ГК4). Для достижения этой цели учителям рекомендуется:

1. Интегрировать упражнения на орфографию, пунктуацию, грамматику и речевые нормы в каждый урок, независимо от его темы.
2. Проводить короткие (5–7 минут) упражнения на отработку самых проблемных правил в начале урока — это поможет «включить» учеников в работу и актуализировать знания.
3. Анализировать ошибки:
 - не только ошибки учеников, но и собственные недочёты в методике преподавания;
 - составлять «карты ошибок» для каждого ученика — фиксировать типичные пробелы, отслеживать динамику их устранения.
4. Уделять особое внимание связи морфологии и правописания: показывать, как понимание морфологических признаков влияет на правильное написание слов и постановку знаков препинания.

Конкретные методические приёмы по ключевым направлениям

1. Освоение синтаксиса и пунктуации (задания 2, 3, 4, 5 ОГЭ):
 - Системно изучать структуру предложения: от простых (распространённых и нераспространённых) к сложным (ССП, СПП, БСП).
 - Обучать построению схем предложений — это основной инструмент анализа и пунктуационного оформления.
 - Требовать не просто постановки знака препинания, а его обоснования: ученики должны объяснять, почему стоит тот или иной знак, ссылаясь на грамматическую структуру.
 - Организовать интенсивную отработку сложных случаев:
 - причастные и деепричастные обороты;
 - вводные конструкции;
 - однородные члены с обобщающим словом;
 - сложные случаи БСП.
2. Развитие логики и смысловой связности (ИК3, СК3):
 - Разбирать структуру текста (вступление, основная часть, заключение) и учить логично переходить между частями.
 - Тренировать умение чётко выражать главную мысль и подбирать аргументы, соответствующие этой мысли.
 - Изучать и применять средства связи: союзы, вводные слова, переходы, связывающие предложения и абзацы.
 - Обучать созданию подробных планов перед написанием изложения и сочинения — это структурирует мысль и предотвращает потерю логики.

3. Развитие навыков работы со словом (задания 9, 12 ОГЭ):

- Расширять словарный запас: изучать синонимы, антонимы, паронимы, фразеологизмы.
- Учить анализировать значение слова: не только прямое, но и переносное, а также стилистическую окраску.
- Использовать упражнения на замену конструкций: например, заменять придаточные предложения причастными оборотами и наоборот — это развивает гибкость речи.

4. Внедрение текстоцентрического подхода:

- Регулярно анализировать образцовые тексты (художественные, публицистические, научные):
 - разбирать лексические, словообразовательные и грамматические особенности;
 - наблюдать за функциями и уместностью употребления языковых единиц.
- Связывать анализ текстов с созданием собственных высказываний: ученики должны видеть, как языковые единицы работают в контексте, и применять это в своих работах.
- Проводить такую работу ежеурочно — это усилит системно-деятельностный аспект обучения и повысит общий уровень владения нормами языка.

5. Работа с лингвистическими словарями:

- Включать упражнения на использование словарей (орфографических, толковых, синонимов и т.д.) в повседневную практику.
- Показывать, как словари помогают решать языковые задачи: проверять написание, уточнять значение, подбирать синонимы.
- Формировать навык самостоятельной работы со словарями — это критично для повышения результатов по критерию ГК1, ГК2 (орфография, пунктуация).

6. Информационно-смысловая работа с текстом (метапредметный аспект):

- Развивать навыки самостоятельного мышления: учить видеть логику развития мысли в тексте, формулировать и аргументировать свою точку зрения.
- Расширять гуманитарный кругозор: включать в уроки многоуровневые философские и культурологические тексты как образцы глубокой мысли.
- Практиковать «медленное чтение» (Мишатина Н.Л., Цыбулько И.П. Антропологическая лингвометодика: в поисках смысла, содержания и оценивания, М.: Издательство "Национальное образование", 2020):
 - анализировать многослойные тексты;
 - обсуждать скрытые смыслы и контексты;
 - развивать критическое мышление.

Дополнительные рекомендации

- Дифференцировать задания: предлагать ученикам с низким уровнем подготовки упрощённые варианты упражнений с постепенным усложнением.
- Использовать визуализацию: схемы, таблицы, инфографики помогут лучше усвоить правила и структуры.
- Внедрять игровые элементы: викторины, лингвистические квесты, командные задания снизят тревожность и повысят мотивацию.

- Давать регулярную обратную связь: комментировать ошибки конструктивно, отмечать прогресс — это поддержит уверенность учеников.
- Координировать усилия с коллегами: обсуждать результаты, обмениваться успешными практиками, согласовывать подходы к обучению в рамках МО гуманитарного цикла.

Эти меры помогут не только устранить пробелы в знаниях, но и сформировать у обучающихся устойчивые навыки грамотной речи и письма, необходимые для успешной сдачи ОГЭ и дальнейшего образования.

2. Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Для обучающихся групп «2» и «3»:

- **Планировать работу** по освоению содержания всех текстов из Открытого банка тестовых заданий ОГЭ.
- **Вести специальную папку/тетрадь** для подготовки к сжатому изложению:
 - помещать в неё тексты изложений;
 - делать рабочие записи (выделение микротем, ключевых слов, составление плана);
 - выполнять упражнения по анализу содержания и сжатию текста.
- **Использовать пошаговые алгоритмы** сжатия текста с опорой на памятки:
 - выделение главной и второстепенной информации;
 - применение приёмов сжатия (исключение, обобщение, упрощение);
 - сохранение микротем и логики изложения.
- **Проводить поэтапную отработку:** сначала работа с текстом на уроке под руководством учителя, затем — самостоятельная работа с последующей проверкой и коррекцией ошибок.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4» данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Таблица 2-14

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы словоизменения имён существительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 7 класс, п. 19.8.5.7. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез	5-7
2	8 класс, п. 19.9.5.2. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8
3	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного)	5-7
4	6 класс, п. 19.7.5.1. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6, 9
5	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов	5-6

Экзаменуемые, получившие оценку «3», продемонстрировали в целом невысокий уровень проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Однако, участники экзамена, получившие отметку «3», показали высокий результат (более 80%) при выполнении девяти заданий: задание 9-10, задание 12, ИК1-ИК2 (максимальные 2 балла), СК1, СК4, ФК1. Более 60% участников экзамена этой группы справились с заданиями тестовой части, получив максимальный балл за задания 2, 3, 5, 7, 8, 11; в заданиях с развернутым ответом: СК2 (максимальные 3 балла).

Таким образом, исходя из полученных результатов, можно говорить о том, что у большинства участников экзамена этой группы, сформированы основные базовые умения:

- определение морфологических средств выражения подлежащего, сказуемого разных видов (простого глагольного, составного глагольного, составного именного), второстепенных членов предложения (определения, дополнения, обстоятельства);
 - проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;
 - проведение пунктуационного анализа предложения, текста или его фрагмента;
 - соблюдение основных пунктуационных норм;
 - соблюдение основных грамматических (морфологических) норм;
 - проведение синтаксического анализа словосочетания;
 - проведение смыслового анализа текста;
 - проведение анализа текста с точки зрения употребления в нём языковых средств выразительности.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

В 2026 году наибольшие затруднения у этой группы выпускников вызвали шесть заданий. С результатом менее 60% экзаменуемые из этой группы выполнили следующие задания части 2: задание 4 (Пунктуационный анализ предложений); задание 6; задания, связанные с практической грамотностью (ГК1–ГК4). Таким образом, результаты выполнения заданий экзаменационной работы по русскому языку свидетельствуют о том, что у экзаменуемых данной группы сформированы лишь отдельные базовые понятия. Укажем выявленные дефициты:

- умение применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге;
- умение проводить орфографический анализ слова, предложения, текста или его фрагмента; поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами, умение использовать словари при решении задач;
- умение оценивать собственную и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления.

Таблица 2-15

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	---

1.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8-9
2.	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.	5-7

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Таким образом, анализ результатов экзамена в 2026 году показал, что хуже всего экзаменуемые данной группы освоили элементы содержания, проверяемые на основном государственном экзамене по русскому языку, по следующим содержательным разделам: пунктуация и орфография.

Для повышения уровня подготовки в работе с данной группой выпускников необходимо обратить особое внимание на формирование умения применять правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге и умения проводить орфографический разбор слова, предложения, текста или его фрагмента, а также продолжать формировать пунктуационную и орфографическую грамотность.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

За успешностью в ряде заданий ОГЭ по русскому языку стоят не только предметные знания, но и метапредметные умения — то, что помогает эффективно работать с информацией, анализировать и структурировать мысли. Рассмотрим подробнее на примере наиболее успешно выполненных заданий.

Исходя из анализа выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки, можно сделать следующий вывод. Наиболее успешно данная группа школьников справилась с заданиями 8, 9, 10, 11, 12.

Задание 8 (Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка) Наибольшую трудность вызвало образование формы существительного «ПЛАМЯ» (варианты 325, 336), глагола «ЖЕЧЬСЯ» (варианты 327, 335). 26,92% выпускников данной группы допустили ошибки (*пламяне, пламинем, огонек; обжечься, жоться, жжгётся, жгётся*).

Задание 9 (Грамматическая синонимия словосочетаний) традиционно не вызывает затруднений у выпускников. 82,36% обучающихся данной группы выполнили его верно. Некоторые выпускники не поняли задание и изменили форму слов в словосочетании (*укрыл заботливо – укрыться заботливо*). Ученики грамматически неверно составили синонимическое словосочетание, нарушив грамматические нормы словообразования (*белок яйца – яйцовый белок, яйцасбелком, яйцоизбелка, укывишийзаботой*). Еще один вид ошибки – использование синонима зависимого слова (вместо слова «сабельный» - *шашечный*). Такие ошибки требуют внимательной работы педагогов, а также использования специальных тренировочных упражнений в период подготовки к итоговой аттестации. Но только невнимательностью при переписывании из текста или при внесении ответов в Бланк можно объяснить, казалось бы, необъяснимые вещи. При замене словосочетания «укрыл заботливо» (вариант 328) появляются варианты ответов «*обняласзаботой*», «*верныйответ*», «*махнулмечом*», «*бумажныйпакет*» и др. Кроме того, многие выпускники в ответе допустили орфографические ошибки, что не позволило им получить балл.

Задание 10 (Смысловый анализ текста). Ученики невнимательно читали текст, в результате не сумели найти одно из предложенных высказываний или указали лишнее. Так 3,33% выпускников невнимательно прочитали текст В.П. Крапивина (вариант 327) и указали, что

«Витька был зачислен в отряд осенью, в начале учебного года», а 4,6% выпускников, выполняющих вариант 335 по тому же тексту, отметили, что «ребята из отряда смеялись над Витькой», что не являлось правильным ответом. 8,73% выпускников, выполняющих задание по тексту В.М. Пескова (вариант 336), не выбрали ответ: «В течение нескольких дней почтальон доставил мальчику семь одинаковых книг».

Задание 11 (Основные выразительные средства лексики и фразеологии) 76,70% учащихся данной группы выполнили верно. Для анализа учащимся были предложены понятия «сравнение», «эпитет», «метафора». Сравнение статистических данных позволяет сделать вывод о том, что самым сложным для девятиклассников оказалась метафора, которую не смогли найти 31,24% экзаменуемых. 18,59% выпускников не нашли эпитеты. Нахождение такого тропа, как сравнение, оказалось более успешным: с ним не справились 14,18% выпускников.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что работа со средствами выразительности русской речи в последние годы достаточно успешно проводится словесниками на разных этапах обучения русскому языку и литературе. Но неумение найти метафору говорит и об обеднении речи учащихся, вызванных общим состоянием речевой культуры, и о недостаточной работе педагогов по расширению словарного запаса выпускников основной школы. Анализ средств языка на уроках русского языка и литературы, начиная с 5 класса, должен стать неотъемлемой частью анализа текста. При подготовке к государственному экзамену в 9-м классе целесообразно провести некоторую систематизацию изученного материала по теме «Выразительные средства языка». Необходима и целенаправленная работа по расширению фразеологического запаса обучающихся, так как главной ошибкой, как показывает практика, является понимание фразеологизма как некоего застывшего сочетания, имеющего только исторический или литературный источник. Другие же устойчивые сочетания «не узнаются» обучающимися, поэтому словесникам следует активизировать работу по лексике и фразеологии, например, с помощью проектной деятельности.

В задании 12 нужно было выполнить лексический анализ слова. 83,75% экзаменуемых данной группы справились с этим заданием. Задание было связано с нахождением слова по его лексическому значению, с нахождением антонимической пары. Нахождение слова по лексическому значению оказалось трудным для 8% выпускников «силуэт-смутная фигура». Нахождение синонимической пары «играл-тиликал» оказалось трудным для 17,08%, антонимические пары «фашизм-верзила», «город-деревня» доставили трудности 11,57% выпускников. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что работа с лексическим значением слова, антонимами, синонимами достаточно успешно проводится учителями на уроках русского языка и литературы.

Задания 1 и 13 направлены на проверку продуктивных и рецептивных навыков речевой деятельности (умение воспринимать и перерабатывать информацию, участвовать в диалоге, соблюдать языковые нормы, умение выстраивать собственное речевое высказывание в соответствии с заданным типом речи). Анализ результатов выполнения заданий позволил выделить слабые места, например, низкий уровень логичности речи (ИК3, СК3). Это важно для понимания, какие аспекты коммуникативной компетенции требуют доработки. Традиционно в Амурской области к выполнению заданий 1, 13 приступает большинство выпускников 9-го класса. Однако следует отметить, что каждый год есть обучающиеся, которые или не приступают к выполнению заданий 1 и 13, или выполняют только одно задание с развернутым ответом. В 2026 году приблизительно 3% девятиклассников выполнили или задание 1, или задание 13, менее 1% учащихся не приступали к заданиям с развернутым ответом. Говорить о том, что тексты, предложенные в заданиях, были очень сложными или

незнакомыми, мы не можем. Все тексты взяты из Открытого банка ФИПИ. Основной причиной этого, на наш взгляд, является несерьезное отношение обучающихся к экзамену. Необходимо отметить еще одну организационную особенность выполнения третьей части КИМ ОГЭ по русскому языку. Третий год при проверке заданий с развернутым ответом эксперты довольно часто встречаются работы, в которых девятиклассники выполняют сразу все три задания этой части, без выбора, в 2026 году были работы с двумя-тремя сочинениями. При этом проверка первого сочинения 13.1, которую осуществляет эксперт, приводит зачастую к низким результатам. Сочинения 13.2 или 13.3, несомненно, лучше, но их оценка по инструкции не проводится. Учителям следует обратить внимание выпускников на правильный выбор задания-сочинения в третьей части экзамена.

Задание № 1. С написанием сжатого изложения справилось абсолютное большинство участников данной группы ОГЭ, средний процент выполнения задания по критериям ИК1-ИК3 колеблется от 66,81 % до 92,38 %. Экзаменуемые сумели в целом правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, сохранив все микротемы, построить свой текст на основе прослушанного, используя один или несколько приёмов сжатия.

Также на успешность выполнения этого задания влияет сформированность познавательных УУД по работе с информацией, её поиском, отбором, запоминанием, систематизацией. Успешность выполнения задания 1 определяется и сформированностью регулятивных УДД самоконтроля: давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; учитывать контекст и предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи, адаптировать решение к меняющимся обстоятельствам; объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретённому опыту; оценивать соответствие результата цели и условиям. При написании изложения, обучающиеся имеют возможность самостоятельно принимать решение о способе фиксации информации исходного текста для достижения цели: прослушивание и запись текста по памяти или синхронная запись текста в черновик. Первый путь выбирают ученики с хорошим аналитическим мышлением, сразу вычленив главное из прослушанного текста. Второй путь выбирают ученики с хорошей скоростью письма, не способные сразу проводить анализ услышанного: для них наиболее эффективным оказывается путь визуализации и последующего сокращения записанного текста. Сформированность данных умений является гарантией успешного выполнения задания 1.

При выполнении задания 1 девятиклассники продемонстрировали высокий уровень подготовки по всем критериям (ИК1, ИК2, ИК3). Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения у большинства девятиклассников сформированы познавательные УДД (логические и исследовательские): самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; ориентироваться в содержании текста, используя заданную информацию; интерпретировать информацию; проводить группировку, классификацию, выделять главное; составлять на основании текста монологическое высказывание, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

Ряд обучающихся получил низкие баллы по критерию ИК3 из-за несформированности регулятивных УДД: работы были написаны неразборчивым почерком, работа была написана без деления на абзацы. Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования; выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Затруднения девятиклассников при передаче содержания исходного текста связаны были:

- с выделением главной информации, с неумением определить основную мысль текста: девятиклассникам, не набравшим минимального балла, сложно правильно выделить все основные микротемы и передать их без искажений;
- с искажением смысла, с непониманием некоторыми выпускниками использованной автором метафоры (сравнение родного языка с непониманием со стороны родных и близких: «Общий язык! Оказывается, это такая редкость!»). Например, учащиеся сокращали аналогию с чужими чувствами и интересами, не передав основную мысль текста об умении слушать и понимать. В некоторых работах сравнение преодоления трудностей, связанных с взаимопониманием, понимали буквально, без учёта переносного значения.
- с непоследовательным пересказом.

Встречались работы, в которых учащиеся при пересказе возвращаются к уже упомянутым моментам рассказа, используют однотипные речевые конструкции. Или подробно останавливаются на деталях, которые не имеют непосредственного отношения к событию.

Следует отметить еще одну особенность выполнения задания 1. Как известно, в 2024 году изменились требования к объему изложения: изложение проверяется, если в работе насчитывается 70 слов. Но второй год подряд встречаются работы, в которых объем изложения не соответствует критериям. Около 8% девятиклассников писали изложение объемом 30–50 слов, в прошлом году таких работ было около 17%. Причину этого видим в методических дефицитах учителей русского языка.

Типичные ошибки:

- 1) пропуск отдельных авторских мыслей, который вел к ошибкам при передаче основной информации;
- 2) искажение информации, содержащейся в тексте (в основном искажалась вторая микротема);
- 3) девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, искажают текст, подменяя авторские микротемы, собственными;
- 4) часть обучающихся оказывается не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов.

Можно выделить следующие типичные ошибки по критерию ИКЗ в работах девятиклассников:

- информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце;
- информация переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия;
- неправильно используются языковые средства логической связности;
- нарушаются границы абзацев, и тогда окончание рассуждения по одной микротеме оказывается началом другой микротемы.

Например, в ряде работ наблюдалось следующее деление на абзацы: первый об общении с родителями, второй о преодолении трудностей в общении, третий – о человеке, который умеет слушать и заключение. Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИКЗ, как отсутствие абзацного отступа в некоторых работах учащихся. В ряде изложений о начале нового

абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

Причины выявленных ошибок:

- ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста;

- с отсутствием привычки редактировать написанное.

Преодолению указанных выше ошибок и недочетов может способствовать только системная работа с текстом на уроках русского языка. При работе с текстом важно обращать внимание на смысловые связи внутри текста, на используемые средства межфазовой связи и средства художественной выразительности. Целесообразно также развивать у обучающихся умение внимательно слушать чтение небольшого текста, выделяя главное, пытаясь осознать логику автора, осознавая слова, которые употребляются в тексте. Без умения понимать и анализировать чужой текст, нельзя создать на его основе вторичный текст, каким является изложение.

Отрабатывать навыки по теме «Информационная переработка текста» необходимо начинать в 5-м классе, включая в уроки тексты малых форм, уделяя особое внимание вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формированию представлений о способах связи предложений в тексте и т.п.

Выявленные проблемы свидетельствуют о необходимости уделять больше внимания формированию умений создавать письменные тексты различных стилей и функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение: рассуждение-доказательство, рассуждение-объяснение, рассуждение-размышление) с соблюдением норм построения текста: соответствие текста теме и основной мысли; цельность и относительная законченность; последовательность изложения (развёртывание содержания в зависимости от цели текста, типа речи); правильность выделения абзацев в тексте; наличие грамматической связи предложений в тексте; логичность.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Однако выпускники недостаточно владеют умением обобщать, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Вероятно, достигнутые метапредметные результаты ФГОС:

- **Базовое понимание текста.** Ученики справились с заданиями на смысловое чтение (задания 1, 10, 13), это говорит о том, что у обучающихся в целом развиты навыки извлекать явную информацию, понимать общую логику фрагмента.
- **Некоторые коммуникативные умения.** В части с сочинением (задание 13) многие ребята демонстрируют умение формулировать проблему, определять авторскую позицию и даже приводить аргументы — то есть базовые коммуникативные метапредметные навыки (ясно излагать мысль, использовать языковые средства для убеждения).

Ученики показали среднее владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; плохо развиты умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по орфографическому анализу является слабое владение орфографическими нормами, отсутствие систематизированного подхода при выполнении задания.

Вероятной причиной затруднения обучающихся при выполнении задания по синтаксическому анализу является слабое знание теории синтаксиса и умение определять синтаксические отношения.

Пунктуационная грамотность по-прежнему остается острой проблемой. Следует отметить, что выпускники всех групп допускают ошибки в заданиях по разделу «Синтаксис» и «Пунктуация».

Часть выпускников не обладает умениями самоорганизации и самоконтроля, что выражается в нарушении заполнения бланков ответов, в нарушении графического оформления развернутых ответов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для работы с данной группой обучающихся педагогам целесообразно сочетать алгоритмизированные задания с заданиями поискового и творческого характера — это позволит не только закрепить базовые навыки, но и развить гибкость мышления, необходимую для решения нестандартных экзаменационных задач. При этом ключевым принципом должна стать постепенная и контролируемая дифференциация сложности: от заданий с развёрнутым образцом и пошаговым алгоритмом — к заданиям с сокращённой опорой, а затем — к самостоятельным решениям. Усложнение должно затрагивать не только языковой материал, но и формат задания: например, от выбора правильного варианта — к самостоятельной вставке пропущенных элементов, а далее — к конструированию собственных примеров на заданное правило.

Эффективным инструментом поддержки выступает технология взаимного обучения: сильные ученики могут выступать в роли «консультантов» при разборе типовых заданий, объяснять логику решения «своими словами», помогать одноклассникам фиксировать алгоритм в удобной для них форме. Такая работа не только укрепляет знания у обоих участников, но и развивает у «консультантов» навыки аргументации и структурирования информации.

Существенно повышает результативность визуализация учебного материала. В работу стоит активно включать:

- опорные схемы и алгоритмы;
- таблицы для сопоставления схожих правил и исключения типичных ошибок;
- графические маркеры (цветовое выделение частей речи, членов предложения, ключевых слов в формулировке задания).

Центральное место в методике должна занимать практика, сопряжённая с рефлексией. Недостаточно просто выполнить и проверить упражнение: критически важен разбор ошибок по единой схеме:

1. Что требовалось сделать (переформулировать задание своими словами).
2. Какой шаг алгоритма был пропущен или выполнен неверно.
3. Какое правило или приём следовало применить.
4. Как избежать подобной ошибки в будущем (конкретная стратегия самоконтроля).

Для формирования метапредметных навыков, востребованных в заданиях ОГЭ, в структуру урока полезно встраивать специальные приёмы:

- Работа с контекстом. Предлагать задания, где выбор правильного варианта зависит от понимания смысла предложения и роли слова в нём, а не от механического применения правила. Например, сопоставлять пары предложений с омонимичными формами и объяснять разницу.
- Сравнение и классификация. Организовывать мини-исследования: сопоставлять схожие правила (например, написание «не» с разными частями речи), выделять критерии различия, составлять собственные таблицы-шпаргалки. Это помогает уйти от шаблонного мышления и осознанно выбирать нужное правило.
- Пошаговый анализ. Разбирать сложные задания по единой схеме: выделить ключевые слова в формулировке, определить тип задачи, соотнести с правилом, выполнить по шагам, проверить по критериям. На первых этапах алгоритм можно фиксировать на доске или в карточке, затем — переходить к устному проговариванию.
- Тренировка самоконтроля. Включать элементы взаимопроверки, а также приёмы «слепого» самоконтроля: ученик закрывает готовое решение и пытается воспроизвести ход рассуждений по памяти, затем сверяет с эталоном. Эффективны также «листы самопроверки» с перечнем типичных ошибок для конкретного типа заданий.

Такой комплексный подход позволит не только повысить качество освоения предметного содержания, но и сформировать у обучающихся устойчивые учебные действия, необходимые для уверенного выполнения заданий ОГЭ.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4».. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	5 класс, п. 19.6.3. Подробное, выборочное и сжатое изложение содержания прочитанного или прослушанного текста. Изложение содержания текста с изменением лица рассказчика	5
2.	8 класс, п. 19.9.5.4.1. Главные члены предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего. Виды сказуемого (простое глагольное, составное глагольное, составное именное) и способы его выражения	8
3.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Синтаксический анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.1. Сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.2. Сложносочинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.3. Сложноподчинённое предложение. 9 класс, п. 19.10.5.4. Бессоюзное сложное предложение. 9 класс, п. 19.10.5.5. Сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи. 9 класс, п. 19.10.5.6. Прямая и косвенная речь	8-9
4.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8-9
5.	8 класс, п. 19.9.5.6.3. Пунктуационный анализ простых предложений. 9 класс, п. 19.10.5.6. Применение знаний по синтаксису и пунктуации в практике правописания	8-9

6.	5 класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.	5-7
7.	5класс, п. 19.6.5.4. Орфографический анализ слова (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.6. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Орфографический анализ имён прилагательных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.8. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.2. Орфографический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Орфографический анализ имён существительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.2. Орфографический анализ имени прилагательного (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Орфографический анализ имён числительных (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.4. Орфографический анализ местоимений (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.5. Орфографический анализ глаголов (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.2. Орфографический анализ причастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.3. Орфографический анализ деепричастий (в рамках изученного). 7 класс, п. 19.8.5.4. Орфографический анализ наречий (в рамках изученного) 7 класс, п. 19.11.6.12. Соблюдать правила правописания производных предлогов 7 класс, п. 19.11.6.13. Соблюдать правила правописания союзов. 7 класс, п. 19.11.6.14. Соблюдать правила правописания частиц.	5-7
8.	5 класс, п. 19.6.5.6. Нормы словоизменения имён существительных (в рамках изученного). 5 класс, п. 19.6.5.7. Нормы словоизменения имён прилагательных (в рамках изученного).	5-7

	5 класс, п. 19.6.5.8. Нормы словоизменения глаголов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.3.1. Нормы словоизменения имён существительных. 6 класс, п. 19.7.5.3.3. Правильное образование форм имён числительных. Правильное употребление собирательных имён числительных. 7 класс, п. 19.8.5.4. Нормы образования степеней сравнения наречий. 7 класс, п. 19.8.5.7. Нормы употребления имен существительных и местоимений с предлогами. Правильное использование предлогов из – с, в – на. Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез	
9.	8 класс, п. 19.9.5.2. Грамматическая синонимия словосочетаний. Нормы построения словосочетаний	8
10.	5–7 классы, п. 19.6.3; п. 19.7.3; п. 19.8.3. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности (в рамках изученного).	5-7
11.	6 класс, п. 19.7.5.1. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Эпитеты, метафоры, олицетворения. 9 класс, п. 19.10.4. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	6, 9
12.	5 класс, п. 19.6.5.3. Лексический анализ слов (в рамках изученного). 6 класс, п. 19.7.5.1. Лексический анализ слов	5-6
13.	5 класс, п. 19.6.2. Сочинения различных видов с использованием жизненного и читательского опыта, сюжетной картины (в том числе сочинения-миниатюры)	5

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Для достижения 33+ баллов на ОГЭ по русскому языку важно уделить внимание нескольким ключевым аспектам подготовки.

1. Сложная пунктуация (задания 4–5). Важно помнить: одна лишняя или пропущенная запятая в сложном предложении снижает балл. Стоит углублённо проработать: придаточные предложения (особенно с союзами «что», «когда», «если»), обособленные определения и приложения, деепричастные и причастные обороты, вводные и уточняющие конструкции в длинных предложениях. Необходимо разбирать не только правила, но и типичные «ловушки» из демоверсий ФИПИ.

2. Орфография в сложных случаях (задания 6–7). Важно сосредоточиться не только на базовых правилах, но и тонких моментах: правописание приставок (особенно пре-/при-), чередующиеся корни (важно понимать лексическое значение: -мак-/мок-, -равн-/ровн-), суффиксы разных частей речи; правила написания Н и НН в разных контекстах.

3. Морфологические нормы (задание 8). Нужно довести до автоматизма образование форм слов: степени сравнения прилагательных (нельзя «более лучший» или «самый красивейший»), склонение числительных (особенно сложных и собирательных), формы повелительного наклонения глаголов («лягте», «поезжайте»), формы множественного числа существительных.

4. Лексические и фразеологические нормы. Стоит повторить фразеологизмы (задание 11) и лексические нормы (задание 12), чтобы избегать ошибок вроде «жгеться» вместо «жжется» или тавтологии.

5. Сочинение (задание 13). Это «весомая» часть: за неё можно получить 7 баллов. Чтобы набрать максимум, нужно отработать каждый критерий:

СК1 (наличие ответа на вопрос): научиться точно формулировать мысль, не подменяя её пересказом.

СК2 (наличие примеров): уметь подбирать два уместных примера из прочитанного текста, подтверждающих рассуждения экзаменуемого.

СК3 (логичность речи): чётко формулировать мысль, соблюдая абзацное членение.

СК4 (композиционная стройность): соблюдать трехчастную композицию сочинения.

Грамотность (ГК1–ГК4): минимизировать орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Объём: не менее 150 слов (объём изложения и сочинения). Если меньше, то по критериям ГК1-ГК4 поставят 0 баллов.

6. Необходимо учесть следующее условие: если по критериям ГК1 – ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется отметка «4».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Нужно отметить, что данная группа обучающихся справилась на достаточно высоком уровне с всеми заданиями ОГЭ. Средний процент выполнения заданий составляет от 70,26% (задание 6) до 94,78% (задание 12).

Проанализируем выполнение задания 1 (изложение) и 13 (сочинение). Показатели Критериев ИК1 – 96,80 %, ИК2 – 97,07 %, ИК3 – 71,50 %, СК1 – 99,77%, СК2 – 90,70 %, СК3 – 80,91%, СК4 – 98,42% говорят о достаточно высоком уровне подготовки выпускников: они уверенно понимают авторский замысел и в большинстве случаев умеют его прокомментировать и выразить собственное отношение. При этом грамотность остаётся «слабым звеном»: особенно заметны проблемы с пунктуацией (ГК2 – 33,67%).

Судя по довольно высоким результатам экзаменационного изложения у большинства девятиклассников данной группы сформированы познавательные УДД (логические и исследовательские): самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; ориентироваться в содержании текста, используя заданную информацию; интерпретировать информацию; проводить группировку, классификацию, выделять главное; составлять на основании текста монологическое высказывание, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

Для успешного выполнения задания 13 необходимо применять познавательные базовые логические действия («устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации, обобщения», «выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах»). Успешность выполнения задания 13 данной группой экзаменуемых напрямую связана также со следующими умениями: умение работать с разнообразными источниками информации (например, с текстом и жизненным опытом). Успешная работа участников экзамена с источниками возможна при условии сформированного универсального познавательного действия «выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках». Именно поэтому участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, затрудняются в выполнении этого задания (у этой группы выпускников отсутствует опыт чтения и интерпретации разных текстов).

Типичным затруднением, особенно в группе экзаменуемых, получивших неудовлетворительные результаты, является неумение девятиклассников провести именно формальный и содержательный анализ текста. Выполнение задания 13, в котором экзаменуемые дают письменный развернутый ответ, безусловно, требует и сформированности коммуникативного УУД – умения «выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах». Анализ развернутых ответов участников экзамена показывает, что в ряде случаев, из-за неумения письменно выразить свою мысль, выстроить ее логично и последовательно, с использованием необходимой текстовой информации, теряется смысл ответа и, следовательно, его «выстроенность». Большая часть выпускников продемонстрировала достаточно сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

Итоги выполнения задания 13 характеризуют достижение таких метапредметных результатов:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- осуществлять смысловое чтение: ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную информацию;

интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; осуществлять поиск информации.

Для успешного выполнения задания 13 также необходима сформированность универсального регулятивного действия (самоорганизация) («самостоятельно составлять выбирать способ решения учебной задачи»). Выпускники поставлены в ситуацию выбора варианта задания (13.1, 13.2 или 13.3) и плана его раскрытия с привлечением текстового материала.

Каждый второй экзаменуемый теряет баллы из-за пунктуационных ошибок. Это зона наибольшего риска: даже при хорошем содержании низкий балл по критерию K8 заметно снижает общий результат. Типичные ошибки аналогичны ошибкам предыдущей группы обучающихся.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

С результатом 26–32 баллов, из них не менее 6 баллов за грамотность, картина обычно смешанная: часть метапредметных умений действительно «сработала», а над другими стоит поработать. Предположительно, достигнутые результаты:

Смысловое чтение. Ученики в этой группе в целом понимают содержание текста, могут выделить главную мысль и найти в нём нужную информацию для ответов на вопросы.

Базовые логические операции. Успешное выполнение заданий, где нужно сравнить языковые явления, найти общее и различное (например, различить синонимы и антонимы, сопоставить типы речи), говорит о том, что умения классифицировать и устанавливать аналогии развиты.

Некоторые регулятивные навыки. Часть выпускников демонстрирует способность планировать время на экзамене, следовать инструкции задания и частично контролировать свои действия.

Работа с языковыми нормами. Если в этой группе хорошо выполнены задания на лексические и грамматические нормы, это косвенно указывает на сформированность умения применять правила в контексте — а это тоже метапредметный навык.

Вероятные дефициты (недостигнутые результаты):

Глубокий анализ структуры текста. Часто в этой группе падают баллы за задания, требующие понять композицию и логику развития мысли автора. Это указывает на недостаточную сформированность умения выстраивать целостную картину текста и устанавливать причинно-следственные связи между его частями.

Выявление скрытых закономерностей и противоречий. Если ученики теряются в заданиях, где нужно не просто найти факт, а проанализировать подтекст, уловить нюансы аргументации или увидеть неявные смысловые оттенки — это маркер слабого развития базовых логических действий (выявлять закономерности, противоречия).

Самоконтроль и рефлексия в процессе работы. Типичная ситуация: ученик знает правило, но допускает ошибку из-за невнимательности — не перечитал задание, не проверил, все ли условия выполнены, или не заметил опечатку. Это говорит о том, что умения соотносить свои действия с целью, вовремя заметить отклонение от плана и скорректировать ход решения развиты не в полной мере.

Работа с информацией в нестандартных условиях. Задания, где нужно одновременно удерживать в голове несколько условий, сопоставлять данные из разных частей текста или применять знание в слегка изменённой ситуации, могут вызывать затруднения. Это связано с недостаточной сформированностью умений систематизировать, интерпретировать информацию и переносить знания в новые контексты.

Коммуникативные умения в письменной речи. В задании 13 (сочинение) в этой группе нередко встречаются проблемы со смысловой цельностью и связностью: мысли излагаются фрагментарно, сложно выстроить чёткую аргументацию, связать примеры с проблемой текста. Это отражает дефицит умения последовательно и логично развёртывать мысль в письменной форме.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Работу с обучающимися из данной группы целесообразно выстроить как системную, адресную и диагностически обоснованную: её ядро должно составлять целенаправленное восполнение предметных дефицитов при одновременном развитии метапредметных умений.

Ключевыми направлениями работы следует считать:

- Модульное повторение базовых правил орфографии и пунктуации. Материал нужно подавать блоками, чётко структурированными по типам правил и типичным ошибкам: это позволит избежать фрагментарности и сформировать у обучающихся устойчивые алгоритмы применения норм. Каждый модуль должен завершаться серией тренировочных заданий с последующей самопроверкой по эталону.

- Адресную отработку заданий, вызывающих наибольшие трудности. На основе анализа типичных ошибок (в том числе по результатам диагностических работ) необходимо выделить проблемные зоны — как правило, это не только орфография и пунктуация, но и отдельные разделы школьной лингвистики (например, нормы употребления форм слов, синтаксические конструкции, средства выразительности). Для каждой зоны следует подобрать серию однотипных заданий с нарастающей сложностью и регулярно включать их в текущие и контрольные работы.

- Развитие навыков смыслового чтения как основы успешного выполнения заданий. Поскольку значительная часть ошибок обусловлена не столько незнанием правил, сколько неспособностью верно понять формулировку и контекст, в каждый урок стоит включать короткие приёмы смысловой обработки текста: выделение ключевых слов, определение основной мысли, соотнесение формулировки задания с требуемым типом действия. Эффективны мини-задания на сопоставление формулировки и алгоритма решения.

- Формирование регулятивных умений — самоорганизации и самоконтроля. Обучающихся нужно последовательно обучать планированию работы над заданием, распределению времени, проверке результата по критериям. Для этого полезны чек-листы для самопроверки, шаблоны для фиксации хода решения и регулярные рефлексивные вопросы («Что я сделал? Где мог ошибиться? Как проверить?»).

В качестве организационных форм целесообразно использовать:

- Элементы индивидуальных образовательных маршрутов. Их стоит выстраивать точно — для обучающихся с устойчивыми пробелами по отдельным темам. Маршрут должен включать перечень тем для отработки, набор заданий разного уровня сложности, критерии достижения результата и график контрольных точек.

- Опережающие задания. Они уместны для отработки типовых алгоритмов до изучения темы на уроке: это снижает когнитивную нагрузку и позволяет на уроке сосредоточиться на сложных случаях и типичных «ловушках».

- Дифференцированные мини-группы на уроке. Внутри класса можно формировать временные группы по типу преобладающих ошибок (орфография, пунктуация, смысловое чтение, анализ текста) и давать им целевые задания с разной степенью поддержки (от развёрнутого образца до самостоятельной работы с последующей взаимопроверкой).

Такой подход позволит не только ликвидировать пробелы в знаниях, но и сформировать у обучающихся устойчивые учебные действия, необходимые для успешного выполнения заданий ОГЭ.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-5

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Зоны роста в сочинении (задание 13):

- **Точная формулировка проблемы и позиции автора.** Зона роста — научиться формулировать ответ на поставленный вопрос так, чтобы он однозначно соответствовал содержанию текста, чтобы его можно было подтвердить цитатами и примерами из прочитанного текста. Ошибки здесь часто возникают из-за обобщений («автор говорит о добре») вместо конкретики.

- **Комментарий с опорой на текст.** Зона роста — не просто приводить примеры, а показывать, как они раскрывают вопрос и мнение автора текста по данному вопросу. Важно выдерживать логику: пример → пояснение → связь с проблемой. Частая ошибка — пересказ вместо анализа.
- **Логика и связность.** Зона роста — отработать структуру и переходы между частями: вступление, 2 примера, вывод. Каждый переход должен быть логически обоснован.
- **Речевые и грамматические нормы.** Зона роста — навык самопроверки: сильные ученики нередко теряют баллы из-за речевых ошибок (плеоназм, тавтология, смешение стилей) и грамматических нарушений, которые можно заметить при внимательном перечитывании.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки целесообразно выстраивать самостоятельную и исследовательскую деятельность как значимый компонент подготовки к ОГЭ: объём самостоятельной работы может быть существенно увеличен, а уровень сложности заданий — выведен за рамки базовых типовых упражнений.

Работая с тестовой частью, необходимо делать упор на «пограничные» и неоднозначные случаи. Сильные ученики часто уверенно решают типовые примеры, но теряют баллы на редких исключениях, словарных словах, омонимичных конструкциях (вводные / не вводные, НЕ/НИ, отглагольные прилагательные / причастия). Важно подбирать задания, где внешне похожие конструкции требуют разных решений, и просить учеников письменно обосновать выбор: «Почему здесь НЕ слитно, а в похожем примере — раздельно?» Это формирует осознанную грамотность.

Необходимо использовать материалы ФИПИ как основу для конструирования заданий. Открытые варианты и методические рекомендации содержат примеры «сложных» формулировок и неоднозначных случаев. На их базе можно строить мини-разбор: «Как составители формулируют подвох? Где в условии спрятана подсказка?»

Работая над сочинением, важно тренировать точную формулировку ответа на вопрос, сформулированный в теме сочинения; давайте тексты, где проблема не лежит на поверхности, и предлагать несколько вариантов формулировок. Пусть ученики аргументируют, какая точнее и почему, и подбирают 2–3 цитаты/микрофрагмента в подтверждение.

Нужно учить работать с комментарием как с анализом, а не пересказом. Использовать приём «пример → микровывод → связь с проблемой». Пусть в каждом примере ученик явно прописывает: «Этот фрагмент важен, потому что показывает...», «Это связано с проблемой так...». Это убирает расплывчатость и повышает соответствие критериям. Не менее важно развивать навык подбора аргумента. Для сильных учеников важно не «любой пример», а уместный, точный и корректно вписанный в рассуждение.

Также необходимо регулярно проводить «жесткую» проверку по критериям, разбирать работы по шкалам оценивания: отдельно по содержанию, отдельно по логике и речи, отдельно по грамотности. Пусть ученик сам оценивает чужую работу по критериям — это развивает экспертный взгляд.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Администрациям образовательных организаций

Осуществлять мониторинг качества освоения обучающимися учебной программы по русскому языку с целью выявления ученических и преподавательских дефицитов для их своевременного устранения.

- Анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку на методических объединениях учителей русского языка с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.
- Обсуждение на школьных учебно-методических объединениях учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».
- Анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку и обсуждение на заседаниях муниципального предметного учебно- методического объединения учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».
- Методическим объединениям способствовать распространению опыта лучших педагогических практик по организации дифференцированного обучения с разными уровнями предметной подготовки обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Обсуждение на заседаниях регионального предметного учебно- методического объединения учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».
- Проведение вебинара по теме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по русскому языку».

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. «Анализ результатов основного государственного экзамена по русскому языку 2026 года» с использованием статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по региону в 2027 году.

2. «Эффективные способы и методы обучения пунктуации в основной школе».

3. «Анализ синтаксического или пунктуационного явления с учетом его смысловых, грамматических, интонационных, пунктуационных особенностей».

4. «Современные подходы к развитию речи у учащихся 5-9 классов на уроках русского языка».

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	Мероприятие	Сроки проведения
1.	КПК «Актуализация предметного содержания по русскому языку в рамках требования государственной итоговой аттестации в основной и средней школе»	21.09.2026-25.09.2026; 07.12.2026-11.12.2026; 22.03.2027-26.03.2027
2.	КПК «Содержательные и методические аспекты подготовки обучающихся к написанию сочинений разных жанров»	06.10.2026-16.10.2026
3.	КПК «Методы и приемы работы с текстом на уроках русского языка и литературы»	06.04.2027-16.04.2027
4.	КПК «Методические аспекты достижения предметных и метапредметных результатов в процессе обучения русскому языку и литературе в условиях повышения качества общего образования»	20.04.2027-30.04.2027
5.	Индивидуальные консультации для учителей русского языка и литературы по проверке и оцениванию КИМ ОГЭ-2027 в соответствии с установленными требованиями и критериями, в том числе дистанционно	в течение года
6.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА (в том числе через онлайн-консультирование)	в течение года

7.	Проведение семинара (вебинара) для руководителей муниципальных методических объединений и учителей русского языка области: «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе» «Развитие навыков смыслового чтения на уроках русского языка»	октябрь-ноябрь 2026 года; апрель 2027 г.
8.	Проведение мастер-классов в очном и дистанционном формате по диссеминации передового педагогического опыта в рамках курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы	по графику института ГАО ДПО «АМИРО»
9.	Участие в семинарах для учителей русского языка и литературы совместно с издательствами «Русское слово», «Просвещение», «Экзамен» по анонсу учебной литературы по русскому языку и литературе	по графику института ГАО ДПО «АМИРО»
10.	Организация дополнительных КПК для учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к ОГЭ по русскому языку	по запросу

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Котенко Ирина Ивановна</i>	<i>ГАУ ДПО «Амурский институт развития образования», старший преподаватель кафедры основного и среднего общего образования, Председатель региональной ПК</i>
<i>Боборыкин Андрей Викторович</i>	<i>ГАУ ДПО «АМИРО», региональный центр экспертизы, мониторинга и оценки качества образования, заведующий отделом организации и обработки информации ЕГЭ и ОГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Котенко Ирина Ивановна</i>	<i>ГАУ ДПО «Амурский институт развития образования», старший преподаватель кафедры основного и среднего общего образования, Председатель региональной ПК</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Юрченко Наталья Леонидовна</i>	<i>Министерство образования и науки Амурской области, консультант отдела общего образования</i>